

własnością pracodawcy, w jazdach lokalnych jednocześnie korzystał z samochodu służbowego marki Volkswagen Caravelle GL VR 6 o numerze rej. DZG F002, wówczas następowało rozliczenie kosztów zużycia paliwa do samochodu służbowego, stanowiącego własność Urzędu. Dowodem tego były między innymi: karty drogowe sprawdzone metodą wrywkową za kwiecień i czerwiec 2004 roku. W złożonych oświadczeniach o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, nie oświadczył o ilości dni, w których nie dysponował samochodem prywatnym.

- nr 895 z 14.04.2004 roku teren miasta i gminy Bogatynia w godz. 7,30-15,30 (przebieg 127 km),
 - 896 z 15.04.2004 roku – teren miasta i gminy Bogatynia w godz. 7,30-15,30 (przebieg 75 km),
 - 897 z 16.04.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 10,20-15,50 (przebieg 102 km),
 - 903 z 29.04.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 7,30-16,30 (przebieg 148 km),
 - 930 z 4.06.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 8,00-01,30 (przebieg 262 km),
 - 932 z 8.06.2004 roku - teren miasta i gminy w godz. 7,30-15,30 (przebieg 29 km),
 - 934 z 11.06.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 10,00-16,00 (przebieg 32 km),
 - 940 z 18.06.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 7,30 -23,30 (przebieg 260 km),
 - 941 z 19.06.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 10,30-14,30 (przebieg 109 km),
 - 976 z 6.07.2004 roku – teren miasta i gminy w godz. 7,30-15,30 (przebieg 73 km),
- , co daje 1.217 km przebiegu w próbie objętej kontrolą.

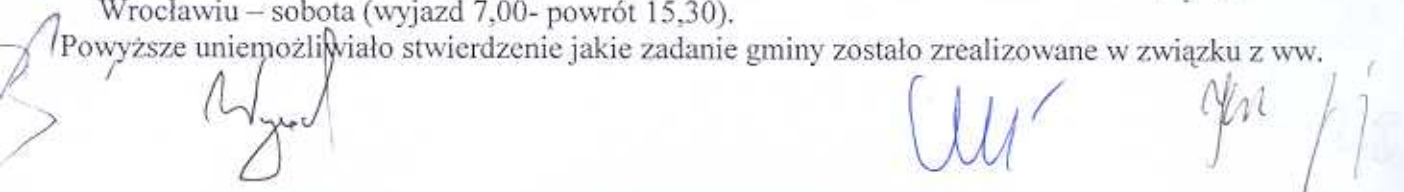
W dniu 12.05.2005 roku Zastępcy Burmistrza Krzysztofowi Wietrzykowskiemu zadano pytanie: dlaczego w złożonych oświadczeniach o korzystaniu do celów służbowych samochodu nie będącego własnością pracodawcy nie wykazywał ilości dni, w których nie dysponował pojazdem prywatnym - w jazdach lokalnych korzystał z samochodu służbowego?. W próbie objętej kontrolą – w kwietniu i czerwcu Zastępcy Burmistrza w jazdach lokalnych samochodem służbowym przejechał 1217 km, rozliczając zakup paliwa w koszty Urzędu?. Wyjaśnienie oraz kserokopie ww. kart drogowych, zadanego pytania, stanowią załącznik nr 34 do protokołu. Po zapoznaniu się z treścią wyjaśnienia podtrzymuje się ustalenia kontroli. Treść wyjaśnienia "W oświadczeniach o wykorzystaniu do celów służbowych samochodu nie będącego własnością pracodawcy wykazałem faktyczną ilość dni, w których dysponowałem samochodem prywatnym do celów służbowych" jest niezgodna z dowodami źródłowymi (złożonymi oświadczeniami o używaniu samochodu nie będącego własnością pracodawcy, kartami drogowymi).

Na jazdy zamiejscowe samochodem służbowym nie były każdorazowo wystawiane polecenia wyjazdu służbowego. Dowodem powyższego były między innymi następujące fakty.

Zgodnie z kartą drogową

- nr 725 z 10.01.2004 roku (sam. służbowy o nr rej. DZG F003), Burmistrz Gerard Świstulski przebywał w delegacji w Lobau w godz. 7,30 – 21,00 (niedziela).
- nr 889 samochodu służbowego, Burmistrz Gerard Świstulski w dniu 4.04.2004 roku (niedziela) przebywał we Wrocławiu w godz. 7,00-16,00,
- nr 803 samochodu służbowego, Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski w dniu 5.04.2004 roku odbył podróż służbową do Jeleniej Góry i Zittau,
- nr 805 samochodu służbowego o nr rej. DZG F003, Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski w dniu 7.04.2004 roku odbył podróż do Wrocławia (na karcie brak określenia godzin wyjazdu i powrotu- przebieg 434 km),
- nr 809 samochodu służbowego o nr rej. DZG F003 z 16.04.2004 roku Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski odbył podróż do Zgorzelca i Zittau (wyjazd 7,00- przyjazd 21,30),
- nr 810 samochodu służbowego o nr rej. DZG F003 z 14.04.2004 roku Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski odbył podróż do Wrocławia (wyjazd 9,00 - przyjazd 17,00),
- nr 813 samochodu służbowego DZG F003 z 21.04.2004 roku Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski odbył podróż do Jeleniej Góry i Zittau (wyjazd 7,00- przyjazd 22,50),
- nr 817 samochodu służbowego DZG F003 z 25.04.2004 roku Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski odbył podróż do Wrocławia - niedziela (wyjazd godz. 12,00 – przyjazd 19,00).
- nr 977 Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski w dniu 7.08.2004 roku przebywał we Wrocławiu – sobota (wyjazd 7,00- powrót 15,30).

Powyższe uniemożliwiało stwierdzenie jakie zadanie gminy zostało zrealizowane w związku z ww.



wyjazdami (brak określenia celu wyjazdu, środka właściwego do odbycia podróży służbowej). Niezależnie od tego wskazuje się, że polecenie wyjazdu służbowego jest czynnością z zakresu prawa pracy. Burmistrz nie może więc wykonywać za pracodawcę czynności z prawa pracy wobec siebie samego. Zgodnie z art.4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza dokonuje organ stanowiący j.s.t. lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący.

W dniu 12.05.2005 roku, Burmistrzowi zadano pytanie: dlaczego podróże służbowe odbyte samochodami służbowymi poza granicami miasta i gminy Bogatynia oraz poza granicami kraju, w tym odbyte w niedzielę, nie były każdorazowo dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego (określającym m.in. cel podróży, środek transportu właściwy do odbycia podróży)?.

Wyjaśnienie oraz kserokopie kart drogowych o numerach: 889, stanowią załącznik nr 35 do protokołu kontroli. Wyjaśniono, że podróże służbowe nie były każdorazowo dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego, ponieważ wcześniej tych wyjazdów nie można było zaplanować.

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta na podstawie umowy nr 39 z 19 listopada 2002 roku zawartej z Burmistrzem Miasta i Gminy – Gerardem Świstulskim, przekazał do wyłącznego osobistego użytkowania do celów służbowych samochód osobowy marki Opel Vectra, nr JEG 3025, a od 13 sierpnia 2004 roku na podstawie umowy nr SP-50/549/04 z 13.08.2004 roku samochód osobowy marki Toyota Avensis nr rej. DZG 01 EX. Przedmiotowe umowy o użytkowanie samochodu służbowego nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy (art.46 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym).

W §8 przedmiotowych umów ustalono, iż:

- za używanie samochodu do przejazdów służbowych pracownikowi przysługuje ryczałtowy zwrot kosztów,
- ryczałt na pokrycie kosztów eksploatacji samochodu wynosi równowartość 75% ryczałtu wypłaconego na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych,
- limit miesięczny używania samochodu do celów lokalnych przejazdów ustala się na 500 km natomiast w celu wyjazdów poza teren gminy (delegacje służbowe) limit wynosi 1000 km,
- pracownikowi wolno używać samochodu do celów prywatnych za odpłatnością wynoszącą równowartość 15% ryczałtu wypłaconego za używanie do celów służbowych.

W §1 umowy zawarto zapis: "całodzienny dojazd do pracy i powrót do miejsca, w którym pracownik stale przebywa w okresie pełnienia funkcji uznaje się za przejazd w celu służbowym".

Stwierdzono:

1. Przedmiotowe umowy zostały zawarte bez podstawy prawnej.
2. Rozliczanie kosztów samochodu służbowego następowało na podstawie tzw. Rozliczenia wydatków komunikacyjnych, w którym przywołano przepisy nieobowiązującego od 1 kwietnia 1998 roku – zarządzenia Ministra Transportu, Żeglugi i Łączności z 1989 roku w sprawie używania samochodów służbowych, motocykli i motorowerów do celów służbowych. Treść §8 ust. 3 powołanych umów, zobowiązała Burmistrza do rozliczania ryczałtu w formie oświadczenia.
3. Kwotę ustalonego ryczałtu zmniejszono o 1/23 za roboczy dzień nieobecności Burmistrza w miejscu pracy z powodu urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Nie pomniejszono kwoty ryczałtu o za 4 dni nieobecności w miejscu pracy z tytułu podróży służbowej. W rozliczeniu wydatków komunikacyjnych za wrzesień z 7.10.2004 roku pomniejszono ryczałt o 3 dni nieobecności.

Z rachunku kosztów podróży wynikało, że Burmistrz:

- w dniach 9.09.-10.09.2004 roku odbył podróż do Warszawy, tj. 2 dni (polecenie wyjazdu służbowego nr 684 z 8.09.2004 roku wyjazd 9.09.o godz. 7,00 – powrót 10.09.2004 roku o godz.

1,00 -Rk nr 74/25),

- w dniu 6.09.2004 roku odbył podróż służbową do Wrocławia (polecenie wyjazdu służbowego nr 698 z 6.09.2004 roku -wyjazd godz.8,00- powrót godz.18,00 – Rk 74/26).

Zgodnie z kartą drogową nr 0640036 z 14.09. 2004 roku samochodu służbowego o numerze rejestracyjnym DZG U001, Burmistrz przebywał w podróży służbowej (Jelenia Góra, Wrocław, Zgorzelec (wyjazd godz.7,00-powrót godz.19,00-samochód prowadził kierowca).

Zgodnie z kartą drogową nr 0640038 z 16.09.2004 roku samochodu służbowego jw. Burmistrz przebywał w podróży służbowej we Wrocławiu (wyjazd z Bogatyni 7,10 – powrót 23,00).

Zgodnie z kartą drogową nr 0640039 z 17.09.2004 roku samochodu służbowego jw., Burmistrz przebywał w podróży służbowej w Jeleniej Górze i Wrocławiu (wyjazd 7,40- powrót 22,00).

Zgodnie z kartą drogową nr 0640048 z 28.09.2004 roku samochodu służbowego jw. Burmistrz przebywał w podróży służbowej we Wrocławiu (wyjazd 7,00- powrót 21,00 – przebieg 488 km).

Rozliczenia wydatków komunikacyjnych były składane:

-za styczeń 2004 w dniu 27.02.2004 roku,

-za luty 2004 w dniu 23.03.2004 roku,

- za marzec w dniu 16.04.2004 roku.

Powyższe uniemożliwiało bieżące ewidencjonowanie kosztów w księgach rachunkowych.

Z kart drogowych za wrzesień 2004 roku samochodu służbowego marki Volkswagen Pasat o nr rej. DZG – U 001 wynikało, że Burmistrz Gerard Świstulski w jazdach lokalnych korzystał z ww. samochodu z udziałem kierowcy oraz rozliczane były koszty zakupu paliwa (oprócz ryczałtu za limit kilometrów).

- karta drogowa nr 0640026 z 2.09.2004 roku – jazda po mieście i gminie w godz. 11,30-16,00 (przebieg 126 km).
- karta drogowa nr 0640027 z 3.09.2004 roku – teren gminy w godz. 12,30-13,00 (przebieg 29 km),
- karta drogowa nr 0640028 z 4.09.2004 roku – teren gminy w godz. 12,00-16,00, (przebieg 142 km),
- karta drogowa nr 0640029 z 5.09.2004 roku – teren gminy w godz. 12,00-18,00 (przebieg 300 km),
- karta drogowa nr 0640040 z 18.09.2004 roku – teren gminy w godz. 10,00- 16,00 (przebieg 162 km),
- karta drogowa nr 0640041 z 19.09.2004 roku – teren gminy w godz. 10,30-20,00 (przebieg 170 km),
- karta drogowa nr 0640044 z 22.09.2004 roku – teren gminy w godz. 9,00-15,30 (przebieg 21 km), co daje 950 km przebiegu w próbie objętej kontrolą.

Burmistrzowi i Skarbnikowi zadano pytania:

- na jakiej podstawie prawnej została zawarta umowa nr SP-50/549/04 z 13.08.2004 roku i umowa nr 39/02 z 19.11.2002 roku pomiędzy Przewodniczącym Rady Gminy i Miasta a Burmistrzem – Gerardem Świstulskim w sprawie przekazania do wyłącznego osobistego użytkowania do celów służbowych samochód osobowy marki Toyota Avenssiss (poprzednio marki Opel Vectra)?.
- dlaczego w złożonych rozliczeniach wydatków komunikacyjnych o korzystaniu do celów służbowych samochodu Toyota nie wykazywał ilości dni, w których nie dysponował tym pojazdem i w jazdach lokalnych korzystał z samochodu służbowego Volkswagen Passat o nr rej. DZG U 001?. W próbie objętej kontrolą – Burmistrz w jazdach lokalnych samochodem służbowym DZU U001 przejechał 950 km, rozliczając zakup paliwa w koszty Urzędu?.
- dlaczego kwotę ryczałtu – ustalonego w rozliczeniu wydatków komunikacyjnych, pomniejszono o 1/23 za każdy roboczy dzień nieobecności Burmistrza w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin?.

Wyjaśnienie oraz kserokopie umów nr 39/02 i SP-50/549/04, rozliczenia wydatków komunikacyjnych za wrzesień 2004 roku, kart drogowych: nr 725, 0640036, 38,39,48,83 i 84,



stanowią załącznik nr 36 do protokołu.

Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że podstawą do zawarcia ww. umów były przepisy art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, przepisy art.252 Kodeksu Cywilnego oraz §5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku.

Odnosnie pytania drugiego: Burmistrz stwierdził, że sytuacja opisana w pytaniu nie stanowiła podstawy do dokonania potrącenia ani też nie stanowiła nadużycia samochodu służbowego nr DZG U 001 do przejazdu Burmistrza w celach służbowych.

Kwota wynikała z nadpłaty błędnego wyliczenia potrącenia zostanie potrącona za maj 2005 roku.

Po zapoznaniu się z treścią wyjaśnienia podtrzymuje się ustalenia kontroli.

Podróże służbowe poza granicami kraju

Na pokrycie kosztów podróży służbowych poza granicami kraju w 2003 roku w dziale 750- "Administracja publiczna", rozdziale 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), §4420 - „Podróże służbowe zagraniczne” wydatkowano 15.673 zł, a w 2004 roku w rozdziale 75023 - 15.922 zł (plan 18.476 zł), w rozdziale 75095 - "Pozostała działalność"- 25.812 zł (plan 30.000 zł).

Stwierdzono:

W raportach kasowych nie były ujmowane operacje finansowe związane z zakupem dewiz w związku z wyjazdem pracowników Urzędu poza granice kraju. Elektem tego był między innymi brak zaewidencjonowania na koncie 101 "Kasa", środków finansowych w kwocie 21.213,46 zł za 2004 rok. A w szczególności, środki pieniężne z rachunku bankowego - wydatki Urzędu, były pobierane przez kasjerkę na podstawie pisma zatwierdzonego przez Naczelnika Wydziału Budżetu lub Skarbnika oraz Burmistrza (kserokopia pisma z 23.06.2004 roku na pobranie z banku 2.600 EURO - wb. nr 121 z 23.06.2004 roku i pisma z 16.06.2004 roku na pobranie 370 EURO w załączeniu). Odbiór środków pieniężnych w kwocie 2.600 EURO (12.217,92 zł) na pokrycie kosztów podróży, poprzez złożenie podpisu na ww. piśmie, potwierdził kierowca (brak stosowania druku Wn wnioski o zaliczkę). Odbiór środków pieniężnych 370 EURO (1.731,38 zł) potwierdzili: kierowca - 194 EURO, burmistrz - 88 EURO i sam. referent ds. współpracy przygranicznej - 88 EURO.

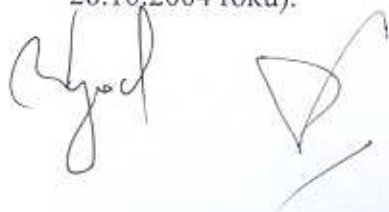
W ewidencji księgowej pobranie środków z rachunku bankowego ewidencjonowano zapisem: Wn 240 - "Zakup waluty" Ma 130, a rozliczenie środków zapisem: Wn 400 Ma 240. Pobranie waluty z banku oraz ich rozliczenie - nie było imiennie ewidencjonowane na koncie osoby pobierającej walutę od kasjera (234 "Pozostałe rozrachunki z pracownikami"). Pobranie waluty oraz rozliczenia walut ewidencjonowano na koncie rozrachunkowym - 240-59 pn: "Zakup waluty".

Ustalenia powyższe wskazują na niedopełnienie przez Skarbnika Gminy oraz Naczelnika Wydziału Budżetowego z racji nadzoru nad Wydziałem Budżetowym, obowiązków wynikających z art.24 ust.2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności oraz bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

Stwierdzono realizowanie wydatków z tytułu kosztów podróży poza granicami kraju ponad kwoty określone w budżecie miasta i gminy. Kwoty wydatków poniesione 750 "Administracja publiczna", rozdziale 75023 "Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)" z tytułu zakupu paliwa, zwrotu kosztów za noclegi itp. poniesione w związku z podróżą poza granicami kraju, ewidencjonowano w §4210 "Zakup materiałów i wyposażenia" i §4300, "Zakup usług pozostałych", zamiast w §4420 "Podróże służbowe zagraniczne". Dowodem tego były:

Wydatki poniesione w związku z podróżą do Lipska (polecenie wyjazdu służbowego nr 815/04 z 27.10.2004 roku, wystawione na kierowcę samochodu służbowego o nr rej. DZG F002):

- w kwocie 229,95 zł za zakup paliwa, ujęte §4210 "Zakup materiałów i wyposażenia" (w.b. nr 212 z 28.10.2004 roku),
- w kwocie 1.195,96 zł za nocleg, ujęte §4300 "Zakup usług pozostałych" (w.b. nr 212 z 28.10.2004 roku).



Wydatki poniesione w związku z podróżą do Brukseli (polecenie wyjazdu służbowego nr 562 z 21.06.2004 roku, wystawione na kierowcę samochodu służbowego o nr rej. DZGF002 - dow. - RZ126):

- w kwocie 1.663,56 zł z tytułu zakupu paliwa (w.b. nr 121 z 23.06.2004 roku),
- w kwocie 1.135,79 zł - za nocleg oraz parking (w.b. nr 121 z 23.06.2004 roku).

Przy zastosowaniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej nastąpiło przekroczenie planu wydatków w §4420 - "Podróże służbowe zagraniczne" o kwotę 1.671,26 zł (wykonanie za 2004 roku - 15.922 zł, plan - 18.476 zł). Naruszono tym zasadę gospodarki finansowej określoną w art.92 pkt 3, w związku z art.129 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Ze środków budżetu miasta i gminy w 2004 roku poniesione zostały wydatki w kwocie 11.158,05 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zwrotu kosztów podróży 4 pracownikom Urzędu i radnemu z tytułu wyjazdu w dniach 24.06.-27.06.2004 roku do Brukseli, z tego:

- 9.486,31 zł (zaklasyfikowano w dziale 750, rozdziale 75023),
- 1.671,74 zł (zaklasyfikowano w dziale 750, rozdziale 75022).

Stwierdzono:

W rachunku kosztów podróży do Brukseli na kwotę 4.471,09 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 562 z 21.06.2004 roku, wystawione na kierowcę samochodu DZGF002) rozliczono koszty dwóch noclegów według rachunków na kwotę 704,88 zł, nocleg według ryczałtu na kwotę 121 zł oraz 4 diety - 845,86 zł.

W poz. "Inne wydatki według załączników", kierowca rozliczył - 2.799,35 zł (595,71 EURO), w tym wydatki na konsumpcję - 966,16 zł (205,60 EURO).

Konsumpcję udokumentowano rachunkiem z 24.06.2004 roku - z baru - 46,50 EURO, z restauracji z 25.06.2004 roku - 120,20 EURO oraz 18,20 i 20,70 EURO (kwity bez daty).

Rachunek kosztów podróży został zatwierdzony do wypłaty przez Naczelnika Wydziału Budżetowego Jadwigę Borzucką i Sekretarza Gminy Krystynę Jakszycką.

W rachunkach kosztów podróży:

- do Brukseli (polecenia wyjazdów służbowych nr 558, 559, 560 i 562 z 21.06.2004 roku) rozliczono min. pełne koszty wyżywienia (4 diety - 180 EURO x 4 osoby - 3.383,44 zł), koszty noclegu według rachunków (150 EURO x 4 osoby - 2.819,52 zł), koszty noclegu według ryczałtu - (121 zł x 4 osoby 484 zł), koszty przejazdu - (354,01 zł - 1.663,56 zł),
- do Lipska (polecenia wyjazdów służbowych nr: 814, 815, 816 i 817 z 27.10.2004 roku) rozliczono pełne koszty wyżywienia (84 DM x 4 osoby - 1.485,56 zł), noclegi według rachunków - 156 EURO - 689,72 zł oraz koszty przejazdu. Na dzień kontroli jednostka nie była w posiadaniu dokumentów dokumentujących zasady rozliczania kosztów podróży - określających: kto i w jakiej części pokrywa koszty podróży, wyżywienia i noclegu.

Burmistrz i Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienie na zadane w dniu 25.04.2005 roku pytania:

1. Dlaczego środki pieniężne pobrane z banku przez kasjera na pokrycie kosztów podróży zagranicznych przekazywane są uczestnikom wyjazdu - głównie kierowcom samochodów służbowych, bez zaprzycowania tych środków w raportach kasowych oraz z pominięciem Wniosku o zaliczkę - dokumentu zatwierdzonego przez Burmistrza do stosowania w jednostce w obrocie pieniężnym?.
2. Dlaczego wydatki z tytułu kosztów podróży zagranicznych w kwocie 4.225,26 zł zaewidencjonowano w dziale 750, rozdziale 75023 §4210 - Zakup materiałów i wyposażenia" i §4300 - Zakup usług pozostałych, zamiast w §4420 Podróże służbowe zagraniczne, czym przy zastosowaniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej, dopuszczono do przekroczenia wydatków w §4420 o 1.671,26 zł?.

Wyjaśnienia oraz kserokopie rozliczenia zaliczki, stanowią załącznik nr 37-38 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia potwierdziły ustalenia kontroli. Zadeklarowano, iż środki pieniężne pobrane w obcej

walucie będą ewidencjonowane w raportach kasowych oraz rozchodowane z kasy w oparciu i indywidualne wnioski o zaliczkę.

Zadeklarowano, że wydatki związane z podróżami zagranicznymi będą klasyfikowane w §4420.

W dniu 15.04.2005 roku, Sekretarzowi Gminy i Naczelnikowi Wydziału Budżetowego zadano pytania:

1. Na jakiej podstawie w rachunkach kosztów podróży:
 - do Brukseli (polecenia wyjazdów służbowych nr 558, 559, 560 i 562 z 21.06.2004 roku) rozliczono min. pełne koszty wyżywienia (4 diety – 180 EURO x 4 osoby – 3.383,44 zł), koszty noclegu według rachunków (150 EURO x 4 osoby -2.819,52 zł), koszty noclegu według ryczaftu – (121 zł x 4 osoby 484 zł), koszty przejazdu – (354,01 zł – 1.663,56 zł),
 - do Lipska (polecenia wyjazdów służbowych nr: 814, 815, 816 i 817 z 27.10.2004 roku) rozliczono pełne koszty wyżywienia (84 DM x 4 osoby -1.485,56 zł), noclegi według rachunków – 156 EURO – 689,72 zł oraz koszty przejazdu, skoro Urząd – na dzień kontroli RIO, nie był w posiadaniu dokumentów stwierdzających: w jakiej części wydatki te zostały sfinansowane ze środków organizatora konferencji w Brukseli-Regionalne Biuro Województwa Dolnośląskiego w Brukseli oraz organizatora Targów Euregia w Lipsku, a w jakiej części przez gminę?. Odpowiedź udokumentować stosownymi dokumentami organizatora.
2. Na jakiej podstawie Naczelnik Wydziału Budżetowego i Sekretarz Gminy zatwierdziły do wypłaty rachunek kosztów podróży do Brukseli (polecenie wyjazdu służbowego nr 562, wystawione na kierowcę), w którym oprócz diet na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży, zostały rozliczone wydatki na konsumpcję zrealizowane w dniu: 24.06.2004 roku - 46,50 EURO, w dniu 25.06. - 120,20 EURO oraz 18,20 i 20,70 EURO – (kwity bez daty), tj. łącznie na 205,60 EURO – 966,16 zł?.

Wyjaśnienia Sekretarza Gminy oraz kserokopie: polecenia wyjazdu służbowego nr 562 z 21.06.2004 wraz z kwitami za konsumpcję na 205,60 EURO, informacji Regionalnego Biura Województwa Dolnośląskiego z 28.04.2005 roku i faxu z 28.04.2005 roku, stanowią załącznik nr 39 do protokołu.

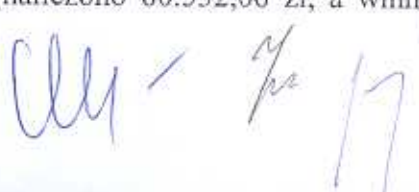
Stwierdzenie, iż uczestnicy konferencji w Brukseli oraz Międzynarodowych Targów Rozwoju Euregionalnego w Lipsku pokrywali w całości koszty podróży i pobytu, - zawarte w wyjaśnieniu, Sekretarz Gminy udokumentowała informacją z 28.04.2005 roku złożoną przez Dyrektora Regionalnego Biura Województwa Dolnośląskiego w Brukseli oraz faxem z 28.04.2005 roku przesłanym przez organizatora Targów - prof. Dr Gross.

Sekretarz Gminy zadeklarowała, że niesłusznie zrealizowane wydatki na konsumpcję w dniu 24.06.2004 roku i 25.06.2004 roku zostaną potrącone z najbliższych wynagrodzeń poszczególnych uczestników wyjazdu do Brukseli. Sekretarz Gminy oświadczyła, że uczestnicy wyjazdu wyrazili zgodę na potrącenie ww. kwot z wynagrodzenia.

Gospodarowanie Funduszem Świadczeń Socjalnych

Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta Gminy zatwierdzony został do realizacji przez Burmistrza w dniu 15 marca 2004 roku.

Odpis na Fundusz w 2004 roku wynosił 82.503 zł. Na rachunek bankowy Funduszu przekazano środki w pełnej kwocie w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz.335 ze zm. Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Fundusz – dla pracowników Urzędu stanowiła przeciętna, skorygowana na dzień 23.12.2004 roku liczba zatrudnionych w jednostce, co naruszało przepis §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Przeciętna liczba osób zatrudnionych wg stanu na 31.12.2004 r. wynosiła 115,68 osób, a podana wg stanu na 23.12.2004 r. – 115,76 osób, w związku z czym nastąpiło zawyżenie odpisu o 55,65 zł (naliczono 80.532,06 zł, a winno być 80.476,41 zł).



Korzystając z przepisu art. 5 ust. 5 przywołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, odpis zwiększono o 6,25 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu poprzedniego roku na emerytów i rencistów, nad którymi sprawowano opiekę socjalną, tj. o kwotę 1.971,15 zł.

W 2004 r. środki Funduszu zostały przeznaczone przede wszystkim na:

- dofinansowanie do wypoczynku pracowników – 57.330 zł
- zapomogi losowe – 7.980 zł
- pożyczki udzielone pracownikom na remonty mieszkań – 119.161,75 zł.

Kontrolę przestrzegania obowiązujących zasad gospodarowania Funduszem w 2004 r. przeprowadzono na podstawie wybranej próby nw. wydatków:

- 1) dofinansowanie do wypoczynku pracowników – dowody księgowe: KW nr 151/2004 z 16.04.2004 r. – kwota 486 zł, KW nr 224/04 z 26.05.2004 r. – 324 zł, KW nr 272/04 z 15.06.2004 r. – 469,80 zł, KW nr 250/04 z 1.06.2004 r. – 437,40 zł, KW nr 325/04 z 30.06.2004 r. – 469,80 zł, KW nr 339/04 z 6.07.2004 r. – 469,80 zł, KW nr 347/04 z 7.07.2004 r. – 234,90 zł i KW nr 465/04 z 2.08.2004 r. – 469,80 zł
- 2) zapomogi – dowód KW nr 204/2004 z 19.05.2004 r. – kwota 5.009,70 zł.

Zakładowa Komisja Socjalna w planie finansowo – rzeczowym ZFŚS na 2004 r. uzależniła przyznanie świadczenia z Funduszu od średniego dochodu brutto na 1 osobę w rodzinie (średnia za ostatnie trzy miesiące poprzedzające złożenie wniosku o dofinansowanie) i ustaliła kwoty dofinansowania. Pracownikom natomiast wypłacono dofinansowanie do wypoczynku na podstawie złożonych przez nich oświadczeń o średnich dochodach brutto pomniejszonych o składki na ubezpieczenie społeczne, stosując ustalone przez komisję kwoty dofinansowania. W próbie kontrolnej wypłacono pracownikom łącznie 3.126,60 zł.

Pracownikom zatrudnionym na pół etatu Komisja Socjalna (zapis w planie na 2004 r.) przyznała ½ świadczenia wynikającego z dochodu na osobę w rodzinie, co naruszało przepisy art. 8 ust. 1 ww. ustawy oraz zasady ustalone w § 10 regulaminu Funduszu. W próbie kontrolnej wystąpił jeden przypadek wypłaty ½ świadczenia wypłaconego pracownikowi zatrudnionemu na pół etatu (dowód KW nr 347/2004 z 7.07.2004 r. – kwota 234,90 zł).

Burmistrzowi zadano pytania:

Dlaczego w 2004 r. przyznano z ZFŚS pracownikom zatrudnionym na pół etatu ½ świadczenia wynikającego z dochodu na osobę w rodzinie?

Dlaczego przyznano i zatwierdzono do wypłaty pracownikom Urzędu dofinansowanie do wypoczynku na podstawie złożonych oświadczeń o dochodach brutto w rodzinie, po odjęciu składek na ubezpieczenie społeczne, podczas gdy Komisja Socjalna w dniu 15.03.2004 r. ustaliła kwoty dofinansowania uzależniając je od dochodu brutto na 1 osobę w rodzinie? Złożone przez Burmistrza wyjaśnienia stanowią załączniki nr 41, 42 do protokołu z kontroli. Wyjaśnienie dotyczące pytania pierwszego nie zmieniło ustaleń kontroli; wyjaśniono, że pracownicy zatrudnieni na pół etatu w Urzędzie pracują również w innych zakładach pracy i mogą również tam pobierać świadczenia z funduszu socjalnego. Z treści wyjaśnienia złożonego na pytanie drugie wynikało, że ustnie informowano pracowników o formie składanych oświadczeń, czego nie zapisano jednoznacznie w protokole z Komisji. W roku bieżącym uściślone zostaną zapisy dotyczące składanych oświadczeń o dochodach.

Wydatki na zakup materiałów i usług

Wydatki związane z zakupem materiałów w dziale 750 – "Administracja publiczna", rozdziale 75023 – "Urzędy gmin", § 4210 – "Zakup materiałów i wyposażenia" w 2004 roku wyniosły 693.698 zł, a w dziale 754 – "Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa", rozdziale 75412 – "Ochotnicze straże pożarne", § 4210 wyniosły 19.662,78 zł. W zakresie prawidłowości dokumentowania wydatków związanych z zakupem materiałów zbadano nw. dowody źródłowe ujęte w księgach rachunkowych 2004 roku, sklasyfikowane w:



w dziale 750, rozdziale 75023, §4210

- zakup mebli (faktura nr 128/04 z 5.08.2004 roku na kwotę 5.385 zł – dowód FR nr 001862 - wb.162 z 19.08.2004, faktura nr 163/SKL/04 z 5.04.2004 roku na kwotę 18.592,80 zł – dowód FR nr 000769 - wb.76 z 19.04.2004 r., faktura nr 51/III/04 z 22.07.2004 roku na kwotę 249,98 zł - dowód FR nr 001765 – wb.152 z 5.08.2004 r.)
- zakup części zamiennych do samochodów oraz urządzeń biurowych (faktura nr 01340/2004 z 2.03.2004 r. na kwotę 237,90 zł za części do kserokopiarki, dowód FR nr 411 – wb. 51 z 12.03.2004 r., faktura nr 200816 z 27.04.2004 r. na kwotę 7.555,41 zł za części samochodowe, dowód FR nr 968, wb.91 z 11.05.2004 r., faktura nr 251/04 z 13.07.2004 r. na kwotę 941,84 zł za opony do samochodu, dowód RK nr 54/31, wb.138 z 16.07.2004 r., faktura nr 267/04 z 23.07.2004 r. na kwotę 968,68 zł za zakup opon, dowód RK nr 56/30, wb.145 z 27.07.2004 r. i faktura nr 25/04 z 11.08.2004 r. na kwotę 1.500 zł za części do samochodu, dowód RK nr 000150, wb. 114 z 14.06.2004 roku)
- zakup i rozliczenie paliwa do samochodu służbowego DZG U 001 w czerwcu 2004 roku (rozliczenie przejazdów za czerwiec – dowód RP 77, karta zużycia paliwa za czerwiec 2004 r. oraz karty drogowe od nr 872/7 do nr 896/31 wraz z fakturami na zakup paliwa w ilości 834,21 litrów)
- w dziale 754, rozdziale 75412, § 4210
- zakup art. biurowych – faktura nr 83/04 z 26.04.2004 r. na kwotę 439,65 zł, dowód FR nr 862, wb 85 z 30.04.2004 roku,
- zakup lakieru do konserwacji samochodów – faktura nr 1011/12/04 z 6.12.2004 r., kwota 62,54 zł, dowód RK nr 95/12 z 29.12.2004 r.
- zakup art. spożywczych i konsumpcji: rachunek nr 54/05/04 z 18.05.2004 r., kwota 650 zł (konsumpcja), dowód FR nr 1149, wb 103 z 27.05.2004 r., faktura nr 4445/2004 z 9.12.2004 r., kwota 417,50 zł, dowód FR nr 2936, faktura z 13.12.2004 r., kwota 232,20 zł, dowód FR nr 2934 – wb. 253 z 27.12.2004 roku.

Stwierdzono, co następuje:

- w wydatkach za maj 2004 r. w § 4210 w dziale 754, rozdziale 75412 ujęto wydatki w kwocie 650 zł za konsumpcję podczas zawodów sportowo – pożarniczych, a w wydatkach za grudzień 2004 r. ujęto kwotę łącznie 649,70 zł wydatkowaną na zakup artykułów żywnościowych na szkolenie strażaków OSP połączone z wigilią. Wydatki te nie znajdowały umocowania w przepisach art. 28 i art. 32 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1229 ze zm.), w świetle których członkom OSP przysługuje ekwiwalent pieniężny za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, gmina ponosi również koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej OSP,
- wydatki z tytułu zakupu materiałów udokumentowane zostały fakturami lub rachunkami (w badanej próbie), a stwierdzenie dokonania sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym dokumentowano podpisami osób upoważnionych do dokonywania tych czynności,
- zamówienia były wyłączone ze stosowania ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, na podstawie art.4 ust. 8 ustawy.

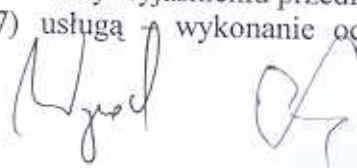
Zastępcy Burmistrza zadano pytanie: Dlaczego w 2004 r. zatwierdzono do wypłaty i sfinansowano wydatki OSP, w próbie kontrolnej w kwocie 1.299,70 zł poniesione na zakup art. spożywczych na szkolenie połączone z wigilią w dniu 15 grudnia oraz za konsumpcję na zawodach pożarniczych w dniu 15 maja, podczas gdy wydatki te nie znajdowały umocowania w przepisach art. 28 i art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej? Wyjaśnienie złożone przez zastępcę Burmistrza wraz z kserokopią trzech faktur stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontrolnych. Uznano, że w przyszłości gmina nie będzie finansowała podobnych wydatków.

W zakresie prawidłowości dokumentowania i klasyfikowania wydatków z tytułu zakupu usług oraz zgodności procedur w postępowaniu o zamówienie publiczne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zbadano dokumentację związaną z:

- 1) usługą - obsługa prawna na rzecz Urzędu Miasta i Gminy Bogatynia na podstawie trzech umów o świadczenie tej obsługi, odpowiednio: umowa z 1 grudnia 1994 r. z aneksami (ostatni aneks nr 10 z 1.04.2004 r.), umowa nr 6/95 z 1 stycznia 1995 r. z aneksami (ostatni - aneks nr 14 z 1.04.2004 r.) oraz umowa nr 4/96 z 15 kwietnia 1996 r. z aneksami (aneks nr 11 z 1.04.2004 roku). Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony. Wydatki na obsługę prawną wyniosły w 2004 r. - 189.051,20 zł i ujęte były w dziale 750 "Administracja Publiczna", rozdziale 75023 "Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)", §4300 "Zakup usług pozostałych". Wypłacone wynagrodzenie za miesiąc styczeń, luty i marzec 2004 r. (dowody nr: FR 26, FR127, FR128, FR362, FR363, FR364, FR660, FR661, FR662,) wynikało z uregulowań ww. umów.
- 2) usługą - konserwacja instalacji elektrycznej w budynku Urzędu przy ul. Daszyńskiego 1 i 13 (umowa nr SP-5/35/2004 zawarta 2 stycznia 2004 roku na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2004 r.); wydatek ujęty w dziale 750, rozdziale 75023, §4300 "Zakup usług pozostałych". Wypłacone wynagrodzenie za przedmiot umowy wynikało z zapisu § 4 umowy, ale sposób zapłaty, tj. dokonana zapłata za okres od 2 stycznia do 29 lutego 2004 r. - kwota 1.500 zł (dowód nr FR399) i od 1.06. do 31.08.2004 r. w kwocie 2.250 zł (dowód nr FR 2155/1-6), naruszał zasady określone w § 4 pkt 2 umowy w brzmieniu: "Należne wynagrodzenie płatne będzie częściami, na koniec każdego miesiąca w kasie Urzędu, w wysokości 750 zł brutto".
- 3) usługą - wykonanie ekspertyzy technicznej budynku mieszkalnego przy ul. Kościuszki 22 a w Bogatyni (umowa o dzieło nr IP 2222 - 23/201/04 z dnia 12 maja 2004 r.); wydatek ujęty w dziale 750, rozdziale 75023, § 4300. Wykonanie przedmiotu umowy udokumentowano protokołem przekazania oraz rachunkiem z dnia 25.05.2004 r.; wypłacone wynagrodzenie wynikało z § 5 umowy.
- 4) usługą - sprzątanie w budynku Urzędu przy ul. Daszyńskiego 13 (umowa nr 41/03 z 20.11.2003 r. na okres od 1 listopada 2003 r. do 30 października 2004 r., umowa nr SP - 42/484/04 z 28.10.2004 r. na okres od 1 listopada 2004 r. do 30 października 2005 r.); wydatek ujęty w dziale 750, rozdziale 75023, § 4300. Wypłacone wynagrodzenie (dowody FR101, FR299, FR583, FR871, FR2687, FR2938) wynikało z uregulowań odpowiednio: §4 i §3 umowy.
- 5) usługą - doręczenie korespondencji Urzędu, wychodzącej z Wydziału Podatkowego za potwierdzeniem jej odbioru w ilości 950 sztuk oraz 2.152 szt. (odpowiednio: umowa nr GP - 0114 - 34/524/04 z 7 grudnia 2004 r. na okres od 7 do 24 grudnia 2004 roku i umowa nr 66/2004 z 27 lutego 2004 r. zawarta na okres od 27.02 do 15.03.2004 roku); wydatek ujęty w dziale 750, rozdziale 75023, § 4300. Wynagrodzenie za przedmiot umowy (dowód RK 94 z 23.12.2004 r., RK 17 z 16.03.2004 r.) wynikało z uregulowań § 4 umów.
- 6) usługą - udzielenie konsultacji specjalistycznych na oddziale wewnętrznym Samodzielnego Publicznego Szpitala w Bogatyni (umowa SP - 4/34 2004 z dnia 2 stycznia 2004 r. na okres od 5 stycznia do 30 czerwca 2004 roku); wydatek w kwocie łącznej 9.600 zł (dowody nr FR 740/1-3 i FR 967/1-3) ujęty w dziale 750, rozdziale 75023, § 4300. W § 1 ogólnie zapisano przedmiot umowy - udzielenie konsultacji specjalistycznych na oddziale wew. szpitala. Do przedłożonych 8 kwietnia i 7 maja 2004 r. rachunków nie załączono potwierdzenia wykonania przedmiotu umowy na karcie stanowiącej załącznik do umowy, co naruszało postanowienia § 2 pkt 2 umowy.

Sekretarzowi Gminy zadano pytanie: Wobec braku określenia w umowie nr SP - 4/34/2004 z dnia 2 stycznia 2004 r. szczegółowego zakresu zleconych usług proszę określić jakich konsultacji specjalistycznych dotyczyła umowa oraz w jaki sposób rozliczono zleceniobiorcę z wykonania przedmiotu umowy, podczas gdy nie przedłożył on potwierdzenia wykonania usługi na wymaganym druku karty rozliczenia?. Proszę przedłożyć stosowne dokumenty potwierdzające wykonanie przedmiotowej usługi. Wyjaśnienie Sekretarza wraz z kserokopią umowy oraz dwóch rachunków za wykonanie usługi stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Przy wyjaśnieniu przedłożono dokumenty potwierdzające wykonanie przedmiotu umowy.

- 7) usługą - wykonanie oceny ryzyka zawodowego (umowa nr 3/03 z 16.12.2003 r., termin



zakończenia prac 15.01.2004 roku); wykonanie przedmiotu umowy udokumentowano fakturą nr 10/2004 z 15.01.2004 r. – kwota 2.440 zł, dowód FR nr 0088. Koszt opracowania wynikał z zapisu § 2 umowy, a termin wykonania był zgodny z zapisem § 3 umowy.

- 8) usługą - remont budynku Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Daszyńskiego 1
- umowa nr IP.342-22/188/04 z dnia 7 maja 2004 r. zawarta na okres 60 dni kalendarzowych licząc od dnia jej podpisania, obejmująca prace remontowe w czynnym obiekcie budynku UMiG przy ul. Daszyńskiego 1, polegające na wymianie instalacji elektrycznej na klatce schodowej, malowaniu korytarzy i pomieszczeń biurowych, wymianie wykładzin podłogowych, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 153.118,60 zł netto, tj. poniżej 60.000 Euro. Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonanie robót udokumentowano fakturą nr 3/07/04 z 9.07.2004 r. na kwotę 117.268,29 zł – dowód FR 1625, roboty wykonano w umownym terminie, a wynagrodzenie za przedmiot umowy wynikało z postanowień § 3 ust.1, ust. 3, ust. 4 i ust. 5 umowy, wykonawca sporządził kosztorys powykonawczy. W protokole odbioru końcowego z 9.07.2004 r. komisja odbierająca zleciła wykonanie cokolików po obwodzie klatki schodowej. Wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy (70% - kwota 3.884,23 zł) winno zostać zwrócone wykonawcy w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym (zapis § 8 pkt 3 umowy), a zostało zwolnione – zwrócone w dniu 16 września 2004 r. (WB nr 121). Odbiór końcowy nastąpił 9 lipca 2004 roku
 - umowa nr II.2222 – 27/275/04 z 5 lipca 2004 r. na zamówienie dodatkowe w związku z wystąpieniem dodatkowych robót w trakcie remontu Urzędu, obejmujące: wykonanie drugiej warstwy gładzi gipsowych, gruntowanie podłogi, stropu podwieszanego na drugim piętrze, szpachlowanie parkietu, wymiana instalacji oświetleniowej w żyrandolu na drugim piętrze. Protokół konieczności dodatkowych robót sporządzono 31.05.2004 r., termin zakończenia robót określono na 15.07.2004r., a wynagrodzenie za przedmiot umowy na podstawie sporządzonego kosztorysu ofertowego wynosiło 13.844,65 zł. Wyboru wykonawcy dokonano z zastosowaniem przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zafakturowana kwota za wykonane roboty wynikała z kosztorysu ofertowego i umowy oraz została zapłacona terminowo (faktura nr 4/8/04 z 3.08.2004 r. na kwotę 13.844,65 zł, dowód FR 1892)
 - zlecenie z 2 sierpnia 2004 r. na zakup i montaż cokolików granitowych na klatce schodowej w budynku Urzędu, termin wykonania prac określono na 7 dni od dnia wystawienia zlecenia, a wynagrodzenie na 3.660 zł brutto. Zadanie zlecono i wykonano na podstawie wskazań Komisji w protokole odbioru końcowego remontu w budynku Urzędu z 9 lipca 2004 roku, wykonane prace udokumentowano fakturą nr 6/8/2004 z 9.08.2004 r. na kwotę 3.660 zł (dowód FR 1893), którą uregulowano terminowo
 - umowa nr IP –2222.64/511/04 z dnia 6.12.2004 r. na wykonanie prac remontowo – budowlanych w pomieszczeniach sali konferencyjnej oraz pomieszczeniach Biura Rady w budynku UMiG przy ul. Daszyńskiego 1, polegających na wykonaniu robót malarskich z naprawą tynków, termin wykonania określono na 10 dni roboczych od dnia podpisania umowy, wartość zamówienia wynosiła 6.758,80 zł brutto. Wyboru wykonawcy dokonano z zastosowaniem art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zafakturowana kwota za wykonane roboty wynikała z umowy i została uregulowana terminowo (faktura nr 22/12/2004 z 17.12.2004 r. na kwotę 6.758,80 zł, dowód FR 29540).

Dowody źródłowe (faktury za wykonane roboty) zostały opisane, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty.

Ponadto stwierdzono:

W dniu 1.04.2005 roku został poniesiony wydatek w kwocie 1.000 zł za usługę gastronomiczną (wb.64 i Rk 22). Wydatek udokumentowano fakturą nr 26/2005 roku z 31.03.2005 roku. Z opisu na fakturze wynikało, że konsumpcji dokonano na potrzeby Burmistrzów w związku z przygotowaniem poczęstunku z okazji Świąt Wielkanocnych dla zaproszonych radnych,

dyrektorów jednostek podległych. Fakturę pod względem merytorycznym i do wypłaty zatwierdziła Sekretarz Gminy i Naczelnik Wydziału Budżetu. Wydatek został zaklasyfikowany w dziale 750, rozdziale 75095 §4300 "Zakup usług pozostałych".

W związku z powyższymi ustaleniami w dniu 12.05.2005 roku zadano pytanie:

Jakie zadanie zaplanowane w budżecie miasta i gminy Bogatynia na 2005 rok zostało zrealizowane w związku z poniesionym wydatkiem?. Odpowiedź uzasadnić.

Wyjaśnienie wraz z kserokopią faktury nr 26 z 31.03.2005 roku, stanowią załącznik nr 40 do protokołu. Wyjaśniono, że wydatki na zorganizowanie usługi gastronomicznej dla zaproszonych gości przez Burmistrza zaplanowane zostały w budżecie miasta i gminy na 2005 rok w dziale 750, rozdziale 75095 -"Pozostała działalność" wydatki okolicznościowe na kwotę 181.710,00 zł.

3. Wydatki majątkowe

3.1. Wydatki inwestycyjne

Wysokość planowanych wydatków inwestycyjnych na 2004 rok została określona w załączniku nr 8 do uchwały Nr XV/117/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z 23 marca 2004 roku w kwocie 18 979.535 zł. Program inwestycji wieloletnich określony został w załączniku nr 8(a) do powyższej uchwały. Wskazywał on na realizację 12 zadań, których termin zakończenia przewidywano w okresie późniejszym, tj. w latach 2004-2006. Planowano, że źródłami finansowania inwestycji w 2004 roku będą: środki własne gminy w kwocie 7 020.818 zł, pożyczki i kredyty w kwocie 7.648.000 zł, dotacje w kwocie 3.480.000 zł oraz środki SAPARD w kwocie 830.717 zł. W trakcie realizacji budżetu, w wyniku wprowadzonych zmian planowane wydatki inwestycyjne osiągnęły wartość 10 482.030 zł i zostały wykonane w kwocie 9.108.611 zł, co stanowiło 86,90 % planowanej ich wielkości. Źródłami finansowania inwestycji w 2004 roku były: środki własne gminy - 6.989.787 zł, pożyczki - 932.452 zł, kredyty - 2.000.000 zł, dotacje - 98.000 zł. Zobowiązania z tytułu realizowanych inwestycji na koniec 2004 roku wynosiły 1.158 499 zł. Poniesione w 2004 roku wydatki inwestycyjne związane były z realizacją 31 tytułów inwestycyjnych, szczegółowo wykazanych w załączniku nr 12 do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy i Miasta za 2004 rok. Dwanaście zadań polegało na zakupie środków trwałych w tym: gruntów w kwocie 22.030 zł, 3 pojazdów samochodowych w łącznej kwocie 248.070 zł (Toyota Avensis - Urząd, Volkswagen Transporter - Szkoła Podstawowa nr 3, Citroen - Straż Miejska), komputerów z oprogramowaniem w kwocie 256.470 zł oraz innych urządzeń technicznych (kserokopiarka, agregat prądowórczy, urządzenia gastronomiczne). Trzy zadania obejmowały nakłady na prace dokumentacyjno-projektowe i opracowania ewidencyjne, w tym: opracowano dokumentację дренаżu i odwodnienia na cmentarzu komunalnym, projekt oświetlenia: Opolno Zd., Porajów, Lutogniewice a także wykonano karty ewidencyjne zabytków. W dwóch przypadkach wydatki inwestycyjne zrealizowano poprzez przekazanie dotacji, w tym dla Starostwa Powiatowego w Zgorzlecu w kwocie 50.000 zł na uruchomienie systemu „Pojazd” oraz dla SPZOZ w Bogatyni w kwocie 27.000 zł na odwodnienie budynku Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Opolnie. Czternaście zadań było związanych z wykonaniem robót budowlanych polegających m.in. na wykonaniu infrastruktury technicznej, budowie, modernizacji i adaptacji budynków, ulepszaniu bądź montażu urządzeń, w tym m.in. wykonano wodociąg Sieniawka-Porajów, zasilono w wodę rejon strefy aktywności gospodarczej w Porajowie, wykonano sygnalizację świetlną na skrzyżowaniach ulic w Bogatyni, uzbrojono tereny dla potrzeb budownictwa mieszkaniowego, zbudowano podjazd dla osób niepełnosprawnych, adaptowano budynek na remizę w Porajowie, zagospodarowano tereny sportowe przy Szkole Podstawowej w Porajowie i przy Gimnazjum w Bogatyni, zmodernizowano budynek BOK w Bogatyni, wykonano oświetlenie na osiedlu przy ul. Chopina, przeprowadzono remonty w zabytkowych obiektach sakralnych, zaadaptowano budynek dla celów sportowych w Opolnie, wykonano miasteczko ruchu drogowego w Szkole Podstawowej nr 3. W 2004 roku pomimo zaplanowanych nakładów nie realizowano zadań dotyczących rozbudowy budynku Urzędu, modernizacji stacji uzdatniania wody w Bogatyni oraz budowy remizy OSP w Działoszynie. Termin realizacji zadanie pn „Wykonanie węzła cieplnego” przesunięto na 2005 rok a środki w kwocie 100.000 zł zabezpieczono poprzez podjęcie uchwały o nie wygaszaniu wydatków. Sześć zadań dotyczących głównie zakupu gotowych środków trwałych realizowanych było przez jednostki organizacyjne gminy. W 2004 roku zakończono i rozliczono 10

zadań polegających na budowie bądź modernizacji obiektów – ujętych pod następującymi tytułami: „Wykonanie wodociągu w miejscowościach Sieniawka – Porajów”, „Wykonanie zasilenia w wodę rejonu strefy aktywności gospodarczej w Porajowie”, „Wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy ul. II AWP”, „Adaptacja budynku gospodarczego w Porajowie na strażnicę OSP”, „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie”, „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Gimnazjum Nr 1 w Bogatyni”, „Wykonanie nowej nawierzchni podwórka przy ZSZEiE w Bogatyni”, „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina”, „Wykonanie remontów w zabytkowych obiektach sakralnych” oraz „Adaptacja budynków gospodarczych na szatnie dla KLS Opolno Zdr.”.

Ewidencja kosztów ww. inwestycji była prowadzona na koncie syntetycznym 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie” oraz w ewidencji analitycznej na kartach wydatkowo-kosztowych dla każdego zadania odrębnie. Na koniec 2004 roku został sporządzony protokół weryfikacji salda konta 080 pod kątem realności zaksięgowanych kosztów inwestycji rozpoczętych. Wykazane saldo w kwocie 6.607.846,02 zł stanowiło koszty 22 rozpoczętych inwestycji, w tym w większości dotyczących nakładów na dokumentację.

Do oceny prawidłowości przygotowania i realizacji inwestycji przyjęto zadania pn. „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina w Bogatyni” oraz „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie”.

Zadanie pn. „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina w Bogatyni” o wartości kosztorysowej 40.000 zł zostało wprowadzone do budżetu w trakcie roku budżetowego na podstawie uchwały nr XIX/155/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2004 rok. Faktyczne wydatki na pokrycie kosztów ww. zadania stanowiły kwotę 32.452,00 zł. Źródłem finansowania były środki własne. Ewidencja wydatków była prowadzona w § 6050 rozdziału 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg. Na koszty tego zadania składały się: nakłady na dokumentację (projekt budowlany, pozwolenie na budowę, przedmiar robót, kosztorys inwestorski, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót) w kwocie 3.172,00 zł (faktura nr 31/11/2004 z 31.11.2004 r.) oraz koszty robót budowlano-montażowych w kwocie 29.280,00 zł (faktura VAT nr FV/80/2004 z 29.12.2004 r.). W zakresie dokumentacji projektowo-kosztorysowej inwestor posiadał: projekt budowlany wraz z uzgodnieniami, przedmiar robót oraz kosztorys inwestorski. Stwierdzono, że kosztorys inwestorski nie obejmował informacji, określonej w § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 26, poz. 239). Decyzją Starosty Zgorzeleckiego nr 474/2004 z 25 listopada 2004 roku został zatwierdzony projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę. Opracowanie dokumentacji w kwocie netto 2.600,00 zł (640 euro) powierzono na podstawie umowy nr 4/2222/38/361/2004 z 3 września 2004 roku A.Szewczykowi prowadzącemu Zakład Elektromechaniczny w Lubaniu. Protokołem z 30.11.2004 r. potwierdzono przejęcie ww. dokumentacji.

Według kosztorysu inwestorskiego wartość szacunkowa zadania wynosiła 43.691,30 zł, tj 10.796,50 euro. Zamawiający nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przewidzianego w przepisach ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), pomimo, że zgodnie z kosztorysem inwestorskim wartość zadania przekraczała 6.000 euro. Na wykonanie przedmiotowego zadania została zawarta 10 grudnia 2004 roku umowa nr II.2222/48/503/04 z Eugeniuszem Figurskim prowadzącym Zakład Instalacyjno-Budowlany w Lubaniu. Wynagrodzenie zryczałtowane ustalono w kwocie brutto 29.280,00 zł (netto 24.000 zł - tj. 5.931 euro). Z odbioru końcowego robót został sporządzony 24 grudnia 2004 r. protokół odbioru. Za wykonany przedmiot umowy wykonawca wystawił ww. fakturę, której wartość odpowiadała kwocie określonej w umowie. Zapłatę dokonano przelewem w dniu 30.12.2004 roku. Powyższy efekt inwestycyjny w postaci środka trwałego został przyjęty w ewidencji konta 011 na podstawie OT z 24.01.2005 roku (dow.księg. Pk nr 00039), zapisem Wn 011 Ma 800 oraz równolegle Wn 800 Ma 080. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont: 011, 080, 800 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) ponieważ przyjęcie środków trwałych z zakończonych inwestycji dokonuje się zapisem Wn 011 Ma 080.

W dniu 27 kwietnia 2005 roku Burmistrzowi zadano pytanie:

1. Dlaczego zadania inwestycyjne pn. "Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul. Chopina" realizowano w 2004 roku bez przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, pomimo, że wartość zadania ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 43.691,30 zł (przekraczała 6.000 euro)?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawiera załącznik nr 45 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

Zadanie pod nazwą „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie” o wartości kosztorysowej 1.858.540 zł (457.230 euro) zostało wprowadzone do planu zadań inwestycyjnych uchwałą Nr XV/117/04 Rady Gminy i Miasta z dnia 23 marca 2004 r. Zaewidencjonowane na koncie 080 koszty tego zadania wynosiły faktycznie 1.855.803,31 zł. Na ww. koszty składały się nakłady na dokumentację projektową w kwocie 8.540,00 zł (fakt. 4/2003 z 13.03.2003 roku) oraz nakłady na roboty budowlane w kwocie 1.847.263,31 zł, w tym: faktura FV00039w04 z 29.04.04 w kwocie 1 205.279,73 zł, faktura Nr 230/400165 z 2.08.2004 r. w kwocie 12.200,00 zł oraz faktura FV00126w04 z 12.08.2004 r. w kwocie 629.783,58 zł. W zakresie dokumentacji projektowo-kosztorysowej inwestor posiadał: projekt zagospodarowania terenu – „projekt budowlano – wykonawczy elementów małej architektury” wraz z aneksem do powyższego projektu (wykonawcą projektu było Biuro Projektowe „Portal AB” s.c z Jeleniej Góry – projektant Leopold Abratkiewicz nr ewid. 1079/83, 1678/87, 221/01/DUW).. projekt budowlano-wykonawczy oświetlenia terenu, projekt budowlano – wykonawczy odwodnienia terenu oraz kosztorys inwestorski. Zakres rzeczowy robót obejmował w szczególności: roboty ziemne związane z makroniwelacją, odwodnieniem, ogrodzeniem wewnętrznym i oświetleniem terenu, a także prace polegające na wykonaniu zespołu boisk przyszkolnych wraz z bieżnią o nawierzchni syntetycznej i trybuną sportową na 144 osoby.

Według kosztorysu inwestorskiego (aktualizacja w 2003 r) wartość zadania oszacowano na kwotę netto 2.382.802,35 zł a wraz z podatkiem VAT w kwocie 166.796,17 zł stanowiła kwotę brutto 2.549.598,52 zł. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie powyższego zadania o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro ukazało się w pozycji 35962 Biuletynu Zamówień Publicznych nr 86 z 24.06.2003 roku. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała elementy określone w przepisach art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych. Jako kryterium wyboru oferty podano: cenę – 80% oraz warunki płatności – 20%. Warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w kwocie 50.000,00 zł, którego wysokość odpowiadała przepisom art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych. Skład dziewięcioosobowej komisji przetargowej oraz regulamin jej pracy ustalił Burmistrz zarządzeniem nr 39/2003 z 12 czerwca 2003 roku. W obowiązującym terminie wpłynęło 5 ofert, co potwierdziła komisja przetargowa w protokole z 29 sierpnia 2003 roku. Na podstawie art.22 ust.7 ustawy o zamówieniach publicznych z postępowania zostało wykluczonych 2 oferentów (oferty nr 4 i 2) w związku z nie złożeniem oświadczeń dotyczących ewentualnego pozostawania w stosunku zależności z innymi oferentami i zamawiającym. Wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli 29 sierpnia 2003 roku na drukach ZP-11 oświadczenia określone w przepisach art. 20 ust.1. ustawy o zamówieniach publicznych. Z wykonanych czynności przetargowych sporządzono na wzorze ZP-1 protokół postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro. Każdy członek komisji dokonał indywidualnej oceny oferty (druki ZP-16). Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano ofertę firmy „Masters” Sp. z o.o. ze Szczecina. Oferta ww. firmy uznana została jako najkorzystniejsza pod względem kryteriów określonych w SIWZ (cena ofertowa brutto – 1.757.630,90 zł, warunki płatności – 6 m-cy licząc od daty odbioru końcowego robót). Wyniki postępowania ogłoszono 1 października 2003 r. Informację cenową z powyższego postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane przekazano do Ministerstwa Infrastruktury.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia termin składania ofert ustalono

do 18 sierpnia 2003 roku, natomiast termin związania ofertą na 45 dni licząc od upływu terminu wyznaczonego do składania ofert. Powyższe terminy określone zostały w pkt. 15 i 13 SIWZ. Umowę nr 44/75/319/03 na wykonanie przedmiotowego zadania podpisano z wykonawcą 10 października 2003 roku, tj 10 dni po upływie podanego wyżej terminu związania ofertą - co było niezgodne z przepisami art. 51 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych. Podpisana umowa zawierała w niezmienionej formie wszystkie dane proponowane w złożonej ofercie przetargowej z zachowaniem zasad wskazanych przez zamawiającego w SIWZ, w szczególności w zakresie: ceny, warunków płatności, terminu realizacji, okresu gwarancji i zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” S.A. na kwotę 52.728,93 zł. (3% ceny ofertowej brutto) wpłynęło do zamawiającego 20 października 2003 r., tj. w 10 dniu po podpisaniu umowy. Było to niezgodne z pkt. 22.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w której ustalono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy wnieść przed podpisaniem umowy.

W dniu 10.10.2003 roku inwestor zgłosił w Starostwie Zgorzeleckim rozpoczęcie robót, które stosownie do przepisów art. 29 i 30 ustawy z 07.07.1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity z 2003 r. Dz.U. Nr 207, poz. 2016) wymagają zgłoszenia właściwemu organowi. Protokołem z 27 października 2003 r. inwestor przekazał wykonawcy plac budowy oraz dokumentację: projekt budowlany, dziennik budowy oraz plan urządzeń podziemnych. Funkcję kierownika budowy pełnił Adam Kachno posiadający uprawnienia budowlane nr Sz/26/98, a kierownikiem robót (EGBUD) był Robert Wieczorkowski. Ze strony inwestora przebieg robót był nadzorowany przez Czesława Brożynę pełniącego funkcję Naczelnika Wydziału Inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy Bogatynia (inwestor nie ustanawiał inspektora nadzoru) Ww. osoby dokonywały wpisów w dzienniku budowy w zakresie realizacji robót budowlanych i ich przebiegu. Wpisem z 30.07.2004 r. kierownik budowy zgłosił zakończenie całości prac. Pismem z 30.07.2004 roku wykonawca zgłosił gotowość odbioru przedmiotu umowy. Odbioru końcowego robót dokonano protokołem w dniu 12 sierpnia 2004 r. a protokołem z 09.09.2004 roku potwierdzono usunięcie usterek.

W trakcie realizacji zadania na wniosek wykonawcy dokonano rozwiązania zamiennego w zakresie nawierzchni kortu tenisowego polegającego na zamianie tartanu CONIPUR EPDM na nawierzchnię ze sztucznej trawy LIFT, co spowodowało konieczność wykonania również innego sposobu odwodnienia płyty kortu tenisowego. Przedmiotowe rozwiązanie zostały zaakceptowane przez autora projektu L. Abratkiewicza. Powyższe zmiany nie miały wpływu na wynagrodzenia ryczałtowe wykonawcy, które pozostało na niezmienionym poziomie. Tym niemniej inwestor nie posiadał udokumentowanej kalkulacji obejmującej ewentualne zmiany kosztów będących skutkiem różnicy ceny pomiędzy tartanem CONIPUR EPDM a sztuczną trawą „LIFT” i ewentualnym wpływem tych zmian na szacunkową wartość kosztorysową zadania.

W trakcie realizacji inwestycji w dniu 28 czerwca 2004 roku zawarto umowę nr II.2222-22/243/04 z Przedsiębiorstwem Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” sp. z o.o. w Bogatyni na wykonanie robót dodatkowych polegających na przedłużeniu niecki kortu tenisowego (wyburzenie odcinka muru oporowego, wykorytowanie i wykonanie podbudowy tłuczeniowogrysowej (85 m. kw.), wywiezienie nadmiaru ziemi i gruzu, przeniesienie ogrodzenia BEKAERT, ustawienie bariery ze stali nierdzewnej na murze oporowym przy trybunie). Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie ww. zakresu prac ustalono na kwotę brutto 12.200,00 zł (wynagrodzenie netto – 10.000,00 zł). Powyższe zdarzenia dotyczące zmian w realizacji inwestycji nie zostały wpisane do dziennika budowy, pomimo wskazań określonych w przepisach § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 lutego 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953).

Źródłem sfinansowania zadania były środki własne oraz zaciągnięty na podstawie uchwały nr XXII/189/04 Rady z 30 listopada 2004 r. kredyt długoterminowy w kwocie 1.000.000,00 zł. Za wykonany przedmiot umowy wykonawcy faktycznie zapłacono kwotę 1.835.063,31 zł, tj o 77.432,41 zł wyższą od wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie. Powyższe było spowodowane przyczyną obiektywną związaną ze wzrostem w czasie realizacji umowy podatku VAT na roboty budowlane z 7% na 22%. Na podstawie wskazania wykonawcy, wynagrodzenie w

kwocie 406.712,80 zł zostało przekazane Przedsiębiorstwu Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” sp. z o.o. na rachunek bankowy nr 75 1020 2137 0000 9202 0007 1308 w PKO BP o/Bolesławiec (dowód: WB 00035). Było to niezgodne z warunkami § 10 umowy, w której strony ustaliły, że płatność zostanie zrealizowana w formie przelewu na rachunek wykonawcy znajdujący się w ING Bank Śląski Oddział Szczecin nr konta 10501559-2246869966. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2004 roku przepisów ustawy z 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323) bezprzedmiotowe stały się ustalenia określone w § 10 umowy dotyczące terminu zapłaty, tj po 6 miesiącach licząc od daty odbioru końcowego robót, bowiem przepis powyższej ustawy wprowadziły obowiązek 30 dniowego terminu zapłaty od dnia spełnienia świadczenia.

Na podstawie polecenia księgowania PK 00039 z 31.12.04 r. (dowód OT wraz ze specyfikacją) środek trwały z inwestycji pn. „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie” został przyjęty w ewidencji konta 011 – „Środki trwałe” w kwocie zaksięgowanych kosztów – 1.855.803,31 zł oraz zaewidencjonowany w ewidencji szczegółowej w grupie II w poz. 828. Dokonane zapisy księgowe: Wn 011 Ma 800 oraz równolegle Wn 800 Ma 080 nie odpowiadały zasadom funkcjonowania kont 011, 080, 800 określonym w przepisach wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie zasad rachunkowości (...), bowiem przyjęcie środka trwałego z zakończonej inwestycji księguje się: Wn 011 Ma 080.

W związku z powyższymi uchybieniami w dniu 11 maja 2005 roku zadano pytania, odpowiednio: Naczelnikowi Wydziału Inwestycji (pkt. 1-3) oraz Naczelnikowi Wydziału Budżetowego (pkt.4):

1. Dlaczego umowę nr 44/75/319/03 z firmą „Masters” Sp. z o.o na wykonanie zadania pn. „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie” podpisano 10.10.2003 r., tj. 10 dni po upływie terminu związania ofertą ?
2. Dlaczego podpisano w dniu 10.10.2003 roku umowę na wykonanie powyższego zadania, skoro oferent nie wniósł w wymaganym terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy – stosownie do pkt. 22.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia?
3. Dlaczego w dzienniku budowy ww. inwestycji nie odnotowano faktu zmiany nawierzchni kortu tenisowego oraz zwiększenia zakresu prowadzonej inwestycji o prace dodatkowe?
4. Dlaczego wbrew postanowieniom § 10 umowy wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 406.712,80 zł przekazano na rachunek bankowy Przedsiębiorstwa Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” sp z o.o. ?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 46 do protokołu.

Załącznik zawiera kserokopie: umowy nr 44/75/319/03, gwarancji ubezpieczeniowej „Warta” stanowiącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz pisma zamawiającego P/201/2158/03 z 12 sierpnia 2003 r. Na podstawie udzielonej odpowiedzi na pytanie 1 ustalono, że termin do składania ofert został przedłużony z 18.08.2003 r. na 29.08.2003 r. (pismo Urzędu P/201/2158/03 z 12 sierpnia 2003 r.) co spowodowało także wydłużenie terminu związania ofertą do 12.10.2003 roku. W zakresie pozostałych pytań udzielona odpowiedź nie zmieniła ustaleń kontroli.

V. MIENIE KOMUNALNE

1.Gospodarka nieruchomościami

Zasady sprzedaży nieruchomości gminnych określono w uchwale nr XIII/99 Rady Gminy i Miasta z dnia 29 czerwca 1999 r. regulującej zasady sprzedaży budynków i lokali z zasobów mienia komunalnego ze zmianami wprowadzonymi w dniu 5 grudnia 2000 r. oraz w uchwale nr LVI/513/98 z dnia 13 stycznia 1998 r. dotyczącej zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych z gminnego zasobu nieruchomości.

W 2004 r. z zasobów komunalnych gminy sprzedano: 57 lokali mieszkalnych (w tym: 56 w trybie bezprzetargowym), 14 budynków mieszkalnych (w tym: dwa w przetargach), 3 pawilony handlowe, 8 nieruchomości gruntowych w przetargach, 5 działek pod budowę garaży w trybie przetargowym oraz 3 działki gruntowe w celu poprawy warunków zagospodarowania w trybie bezprzetargowym. Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych wyniosły w 2004 r. - 347.564 zł.

Do szczegółowej kontroli wybrano drogą losową dokumentację dotyczącą następujących sprzedaży przeprowadzonych w 2004 r.:

- czterech lokali mieszkalnych (pozycje z rejestru sprzedaży nr 4614, 4616, 4640, 4651 rejestru sprzedanych nieruchomości),
- pięciu budynków (pozycje nr 4608, 4623, 4629, 4649, 4653),
- sześciu nieruchomości gruntowych z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe (poz. 4611, 4618, 4619, 4634, 4638, 4676),
- nieruchomości gruntowej w celu poprawienia warunków zagospodarowania (poz. 4639)
- pawilonu handlowego (poz. 4657 rejestru).

Lokale w pozycjach z rejestru sprzedaży 4614, 4616 i 4640, budynki w pozycjach 4608, 4623 i 4629 oraz grunt w pozycji 4639 zostały sprzedane w drodze bezprzetargowej (lokale i budynki na rzecz najemców; działka w celu poprawienia warunków zagospodarowania już posiadanej przyległej nieruchomości). Pozostałe nieruchomości w próbie objętej kontrolą sprzedano w trybie przetargowym. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przy sprzedaży bezprzetargowej lokali mieszkalnych i budynków mieszkalnych zasad ustalonych przez Radę Gminy i Miasta w przywołanych wyżej uchwałach. W przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków grunt został oddany w użytkowanie wieczyste z zastosowaniem przepisów art. 72 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych stwierdzono następujące uchybienia przepisów prawa:

- w podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczano informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości,
- nie został sporządzony protokół z przeprowadzonego pierwszego przetargu w dniu 5.12.2003 roku na sprzedaż nieruchomości w pozycji 4619 zakończonego wynikiem negatywnym oraz protokoły z przetargów w dniach 19.07.2002 r., 10.01.2003 r. i 7.02.2003 r. na zbycie nieruchomości w poz. 4653 (ostatecznie nieruchomość sprzedano w drodze rokowań w dniu 8.07.2004 roku), czym naruszono przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.),
- ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości zawierały informację ogólną o treści: "zastrzega się prawo odwołania przetargu", co uchybiało przepisom określonym w § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku, w świetle których właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z uzasadnionych przyczyn, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia o przetargu,
- umowę sprzedaży lokalu mieszkalnego – poz. 4614, zawarto dopiero 11 lutego 2004 r. (akt not. nr 154/2004), podczas gdy protokół ustalający warunki płatności i zasady sprzedaży tego lokalu sporządzono już w dniu 11 czerwca 2003 roku. Nie zawiadomiono nabywcy nieruchomości w terminie określonym w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, a dopiero w dniu 12 stycznia 2004 r. w rozmowie telefonicznej podinspektor ds. obrotu mieniem komunalnym ustalił termin zawarcia umowy, na poświadczenie czego sporządził pisemną notatkę służbową,
- nieudokumentowano wykonania ustawowych czynności określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o

gospodarce nieruchomościami, tj. faktu oraz czasookresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (nieprawidłowość wystąpiła przy sprzedaży w poz. 4616, 4608, 4629, 4634).

Kontrola rozliczeń finansowych z nabywcami nieruchomości nie wykazała nieprawidłowości; przestrzegano przepisów art. 70 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w zakresie terminu zapłaty ceny nieruchomości oraz wpłat i zwrotów wadium do przetargów.

Sprzedaże nieruchomości gminnych przeprowadzone w dniu 11 lutego 2004 r. (lokal mieszkalny z udziałem w gruncie położony w Bogatyni przy ul. Malczewskiego 3c/2, budynek jednorodzinny w Wyszkwowie 18 oraz nieruchomość gruntowa przy ul. Krakowskiej nr 95 w Bogatyni) zostały zaksięgowane na koncie 011 – "Środki trwałe" (strona Ma) po upływie dwóch miesięcy od daty sprzedaży (dowód księgowy nr PK 7/2004 z 30.04.2004 r. i PK 8/2004 z 4.04.2004 r.), a sprzedaż w dniu 7 czerwca 2004 r. budynku w Bogatyni przy ul. Nowotki 8 oraz w dniu 9 września 2004 r. nieruchomości gruntowej w Bogatyni przy ul. Chopina 21/11, zaksięgowano na koncie 011 dopiero 31 grudnia 2004 roku (dowód księgowy PK 42 i PK 51 z 31.12.2004 roku). Według uregulowań wewnętrznych kserokopie aktów notarialnych powinny zostać przekazane do Wydziału Budżetowego w ciągu 14 dni w celu ujęcia w księgach rachunkowych. Nieudokumentowano daty wpływu aktów notarialnych do Wydziału Budżetowego.

Długoterminowe należności w kwocie 2.304 zł wynikające ze sprzedaży ratalnej w dniu 28.04.2004 r. nieruchomości gruntowej w Bogatyni przy ul. Biskupiej (pozycja rejestru 4639), zostały zaksięgowane na koncie 226 "Długoterminowe należności budżetowe" (strona Wn) po pięciu miesiącach od daty sprzedaży, tj. 30.09.2004 roku (dowód księgowy nr PK 220/2004), czym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Jako próbę do szczegółowej kontroli prawidłowości ewidencjonowania na koncie 226 długoterminowych należności budżetowych, przyjęto należności w kwocie łącznej 98.370,19 zł, wynikające z czterech wcześniej przeprowadzonych ratalnych sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków (Bogatynia ul. Daszyńskiego 27 C/8 - sprzedaż 28.08.1998 r., Bogatynia ul. Daszyńskiego 27D/4 - sprzedaż w dniu 28.08.1998 r., Porajów ul. Poniatowskiego 16 – sprzedaż w dniu 20.02.1997 r. i Sieniawka ul. Piastowska 13 – sprzedaż w dniu 7.03.1996 r.) oraz należność osoby prawnej wynikającą z zawartej ugody bankowej – kwota 102.114,44 zł. Przyjęta do kontroli próba stanowiła 57,94% ogółem długoterminowych należności budżetowych wykazanych na 31.12.2004 roku.

Niezgodnie z zasadami funkcjonowania konta 226, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz uregulowaniami zakładowego planu kont, prowadzono ewidencję długoterminowych należności budżetowych na koncie 226. W szczególności nie przenoszono należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok do dnia 31 marca każdego roku, a księgowani na koncie dokonywano wyłącznie po stronie Wn konta zapisem dodatnim bądź ujemnym. Saldo konta na 31.12.2004 r. (448.145,80 zł) nie stanowiło realnego stanu długoterminowych należności budżetowych w tym okresie. Na koncie ujęto należności długoterminowe osoby prawnej z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych w kwocie łącznej 102.114,44 zł wynikające z ugody bankowej zawartej 15.07.1996 r., a następnie rozwiązanej Postanowieniem Sądu Rejonowego w dniu 11 sierpnia 1999 roku w związku z ogłoszeniem upadłości podmiotu. Należności podmiotu wynikające ze zgłoszenia wierzytelności gminy z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych syndykowi masy upadłościowej powinny zostać ujęte na koncie 221.

W wyniku nie przenoszenia należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok do dnia 31 marca każdego roku na koncie 226 ujęte były należności krótkoterminowe. I tak w próbie kontrolnej zawiązano należności długoterminowe z tytułu ratalnej sprzedaży o kwotę 35.990,16 zł, tj. o należności krótkoterminowe, które były wymagalne na

31.12.2004 roku oraz o kwotę 102.114,44 zł z tytułu ujęcia należności z rozwiązanej w 1999 roku ugody bankowej. Ogółem na koniec 2004 roku należności długoterminowe zostały zawyżone łącznie o 138.104,60 zł.

Skarbnikowi zadano pytania: Dlaczego na koncie 226 "Długoterminowe należności budżetowe" ujęte były należności podatkowe osoby prawnej wynikające z ugody bankowej (kwota 102.114,44 zł), którą rozwiązano 11 sierpnia 1999 roku?

Dlaczego nie przenoszono należności długoterminowych z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości gminnych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok do 31 marca każdego roku, co spowodowało w przyjętej do kontroli próbie, zawyżenie należności długoterminowych o 35.990 zł?

Wyjaśnienia złożone przez Skarbnika zawarto w załączniku nr 47 do protokołu. Złożone wyjaśnienia potwierdziły ustalone nieprawidłowości. Złożone wyjaśnienia nie zmieniły ustaleń kontrolnych. Z jego treści wynikało, że ujęta na koncie 226 kwota ugody bankowej stanowiła część wierzytelności zgłoszonej syndykowi. Korekty kwot należności długoterminowych wynikających z rozwiązanej ugody bankowej dokonano w trakcie kontroli. Również w czasie kontroli, tj. w dniu 31 marca 2005 r. dokonano przeniesienia należności długoterminowe do krótkoterminowych w wysokości rat należnych za 2005 rok.

Próbie kontrolną w zakresie prawidłowości działań gminy w związku z dzierżawą majątku gminnego wybrano z przedłożonych wykazów osób zalegających z opłatą czynszu dzierżawnego, według stanu na koniec 2004 roku oraz wykazu nowych dzierżawców, z którymi zawarto umowy w trakcie 2004 roku. Do kontroli wybrano dzierżawców:

- lokalu użytkowego przy ul. Poniatowskiego 16 w Porajowie (umowa dzierżawy z 20 sierpnia 2001 r. zawarta na okres od 1.09.2001 r. do 31.08.2003 roku, zaległość dzierżawcy w kwocie 2.552,20 zł)
- pomieszczenia użytkowego (kawiarni) przy Szkole Podstawowej nr 3 w Bogatyni (umowa dzierżawy z 12 czerwca 2002 r. zawarta na okres od 3.06.2002 r. do 2.06.2003 roku, przedłużona aneksami do 2 czerwca 2005 r. oraz pomieszczenia użytkowego – kiosku spożywczego przy Szkole Podstawowej nr 3 w Bogatyni (umowa dzierżawy z 4 stycznia 2002 r. zawarta na okres od 2.01.2002 r. do 31.12.2002 r., przedłużona aneksami do 31 grudnia 2006 roku), zaległości dzierżawcy w kwocie łącznej 1.656 zł)
- gruntu o pow. 54 m² w Sieniawce przy ul. Kolejowej z przeznaczeniem na działalność handlową (umowa dzierżawy z 25 stycznia 2000 r. zawarta na okres od 1.01.2000 r. do 25 stycznia 2001 roku, zaległość dzierżawcy – 13.500 zł)
- gruntu o pow. 24m² w Sieniawce przy ul. Kolejowej (stanowisko handlowe) – umowa dzierżawy z 25 stycznia 2000 r. zawarta na okres od 1.02.2000 r. do 31.01.2001 roku, zaległości dzierżawcy w kwocie 10.357,80 zł)
- gruntu o pow. 30 m² w Sieniawce przy ul. Kolejowej (stanowisko handlowe) – umowa dzierżawy z 25 stycznia 2000 r. zawarta na okres do 31.12.2001 roku, zaległość w kwocie 11.754,09 zł)
- gruntu o pow. 219 m² w Bogatyni, działka 1/138 (umowa dzierżawy z 20 sierpnia 1999 r. zawarta do dnia 1.03.2009 roku, zaległość w kwocie 25.688,51 zł)
- gruntu rolnego o pow. 0,0621 ha w Jasnej Górze w granicach działki nr 120/2 (umowa z 8 czerwca 2004 r. zawarta na okres od dnia 8.06.2004 r. do 7.06.2007 roku)
- gruntu na cele rekreacyjne o pow. 40 m² w Bogatyni w granicach działki nr 65/1 (umowa z 11 października 2004 r. zawarta na okres od 1.10.2004 r. do 31.08.2007 roku).

Zasady ustalania stawek czynszu dzierżawnego uregulowano w uchwałach Rady Gminy i Miasta:

- nr 127/95 z dnia 12 lipca 1995 r. w sprawie ustalenia ramowych stawek czynszu dzierżawnego za 1m² gruntu stanowiącego mienie gminy przeznaczonego na cele nierolnicze zmienionej uchwałą nr XVII/136/04 z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących gminny zasób nieruchomości,

- nr 102/2001 z dnia 10.10.2001 r. w sprawie sposobu ustalania czynszu dzierżawnego za grunty rolne na nieruchomościach stanowiących mienie gminy.

W przypadku trzech dzierżawców nieruchomości gminnych posiadających zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego wysyłano do dłużników wyłącznie wezwania do zapłaty, a po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach i braku zaległych wpłat nie skierowano spraw na drogę postępowania sądowego celem wyegzekwowania należności gminy. I tak:

- dzierżawcy działki nr 1/138 w Bogatyni, posiadającemu zaległości za lata 1999 do 2004 roku w kwocie łącznej 25.688,51 zł, wezwania do zapłaty wysłano odpowiednio: 15.07.2002 r. (potwierdzony odbiór 24.07.2002 r.), 23.02.2004 r. (odbiór 25.02.2004 r.), 15.07.2004 r., 29.09.2004 r. (odbiór 16.10.2004 r.) i 17.01.2005 r. (odbiór 17.01.2005 roku),
- dzierżawcy działki nr 158/2 przy ul. Kolejowej w Sieniawce, posiadającemu zaległości za 2001 rok w kwocie 11.754,09 zł, wezwania do zapłaty wysłano odpowiednio: 27.07.2001 r., 15.07.2002 r., 28.09.2004 r., 25.11.2004 r. i 17.03.2005 roku,
- dzierżawcy lokalu użytkowego w Porajewie przy ul. Poniatowskiego 16, posiadającemu zaległości za lata 2002 i 2003 w kwocie 2.552,20 zł wezwania wysłano odpowiednio: 24.09.2004 r., 25.11.2004 r. i 18.03.2005 roku; umowę rozwiązano 17 marca 2003 roku.

Pracownikiem, któremu w zakresie czynności przypisano egzekucję zaległości niepodatkowych w nakazowym postępowaniu sądowym był zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego.

Zastępcy Naczelnika zadano pytanie: Dlaczego nie skierowano spraw na drogę postępowania sądowego celem wyegzekwowania należności gminy z tytułu zaległości w opłatach czynszów dzierżawnych wynikających z dzierżawy gruntu o numerze ewidencyjnym 1/138 w Bogatyni (umowa dzierżawy nr 193/359/99 z dnia 20.08.1999 roku), gruntu w granicach działki nr 158/2 przy ul. Kolejowej w Sieniawce (umowa nr 46/56/2000 z dnia 25.01.2000 r.) oraz lokalu użytkowego przy ul. Poniatowskiego 16 w Porajewie (umowa nr 151/276/2001 z 20.08.2001 roku)? Złożone wyjaśnienie stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Z treści wyjaśnienia wynikało, że główną przyczyną braku skierowania spraw na drogę postępowania sądowego celem wyegzekwowania należności gminy było zwracanie się dłużników o prolongatę w spłacie ich zaległości, w następstwie czego Burmistrz wydawał odpowiednie decyzje rozkładające spłatę zobowiązań na raty. Dłużnicy nie dokonywali wpłat wynikających z wydanych decyzji. W trakcie kontroli, tj. w dniu 22.03.2005 roku dłużnik – dzierżawca gruntu 1/138 w Bogatyni zwrócił się ponownie z wnioskiem o umorzenie swoich zaległości z uzasadnieniem zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, a dłużnik – dzierżawca działki 158/2 w Sieniawce w dniu 23.03.2005 r. wystąpił o prolongatę spłaty powstałych zaległości (w dniu 13 maja 2005 r. Burmistrz dzierżawcy działki w Sieniawce wyraził zgodę na rozłożenie zaległości na 20 rat płatnych od czerwca 2005 r. do stycznia 2008 roku, a w przypadku nie dotrzymania ustalonych warunków, wierzytelność w całości będzie wyegzekwowana na drodze sądowej). W przypadku dłużnika – dzierżawcy lokalu użytkowego w Porajewie w dniu 15.04.2004 r. sporządzono wniosek do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w celu wszczęcia procedury egzekucyjnej.

W umowie dzierżawy gruntu rolnego o pow. 0,0621 ha w Jasnej Górze zawartej na okres od 8.06.2004 r. do 7.06.2007 roku wydzierżawiający zwolnił z opłat czynszu dzierżawnego grunty rolne klasy VI w całym okresie obowiązywania umowy. Zwolnienie nie wynikało z zasad ustalonych przez Radę Gminy i Miasta w uchwale nr 102/2001 z dnia 10.10.2001 roku.

Burmistrzowi zadano pytanie: Dlaczego dzierżawcę gruntu rolnego w Jasnej Górze (umowa dzierżawy nr BH. 84/251/04 z dnia 8 czerwca 2004 roku) zwolniono z opłat czynszu dzierżawnego? Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Burmistrz wyjaśnił, że zastosowano przepis art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. nr 208, poz. 2128 ze zm.) stanowiący, iż nie pobiera się czynszu dzierżawnego za użytki rolne klasy VI; przedmiotowa działka stanowiła tereny łąk i pastwisk kl.VI.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

2.1. Środki trwałe

Środki trwałe (konto 011)

Zasady ewidencji i gospodarki środkami trwałymi zostały określone w "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym w gminie, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie", wprowadzonej do użytku wewnętrznego Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 7.01.2002 roku.

Wartość środków trwałych na dzień 31.12.2004 r. zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową (saldo Wn konto 011) wynosiła 204.137.504,68 zł; w 2004 r. wartość ta uległa zwiększeniu o kwotę 18.053.714,45 zł. Zwiększenia i zmniejszenia środków trwałych w 2004 r. przedstawiono w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 50 do protokołu.

Kontrolą w zakresie prawidłowości dokumentowania zmian w omawianej grupie składników majątkowych objęto zwiększenia i zmniejszenia pochodzące z niżej wymienionych zakupów, zakończonych inwestycji oraz likwidacji środków trwałych:

- dowód księgowy PK nr 5/04 z 11.02.2004 r., kwota 32.871,68 zł (faktura z 11.02.2004 r. dokumentująca dostawę sprzętu komputerowego, dwa dokumenty OT bez daty oraz nadanego numeru)
- dowód PK nr 1/04 z 12.01.2004 r., kwota 27.378,02 zł (faktura z 30.12.2003 r. - zakup pięciu zestawów komputerowych oraz notebooku Aristo 2500, dwa dokumenty OT z 9.01.2004 r.)
- dowód PK nr 3/04 z 3.02.2004 r., kwota 17.765,01 zł (faktura z 3.02.2004 r. - zakup dwóch zestawów komputerowych oraz dwóch drukarek, trzy dokumenty OT z 4.02.2004 roku)
- dowód PK nr 17/04 z 5.04.2004 r., kwota 15.679,00 zł (faktura z 5.04.2004 r. - zakup zestawu komputerowego z oprogramowaniem, OT z 19.04.2004 roku)
- dowód WB nr 10/04 z 13.04.2004 r., kwota 3.910 zł (faktura z 30.03. 2004 r. - zakup zestawu komputerowego z drukarką, OT z 13.04.2004 roku)
- dowód PK nr 80/04 z 13.12.2004 r., kwota 15.393,10 zł (faktura z 13.12.2004 r. - zakup kserokopiarki Olivetti)
- dowód PK nr 75/04 z 27.12.2004 r., kwota 12.407,40 zł (faktura z 27.12.2004 r. - zakup trzech kserokopiarek Canon, OT z grudnia 2004 roku)
- dowód PK nr 76 z 21.12.2004 r., kwota 5.099,60 zł (faktura z 21.12.2004 r. - zakup automatycznego podajnika do Olivetti)
- dowód PK nr 18/04 z 31.08.2004 r., kwota 26.120 zł (ujawnienie środka trwałego - wprowadzenie na stan budynku przepompowni wody pitnej w Bogatyni przy ul. Opolowskiej na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego z września 2000 roku)
- dowód PK nr 19/04 z 2.09.2004 r., kwota 486.301 zł (przyjęcie na stan środka trwałego pn. "Magistrala wodociągowa Bogatynia - Jasna Góra" na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego z 31.08.2004 roku)
- dowód PK nr 22/04 z 30.09.2004 r., kwota 149.532,41 zł (środek trwały z zakończonej inwestycji pn. "Zagospodarowanie placu przy Zespole Szkół Energetycznych i Ekonomicznych przy ul. Młodych Energetyków w Bogatyni", dowód OT z dnia 30.07.2004 r.)
- dowód PK nr 39/04 z 31.12.2004 r. (środki trwałe z zakończonych inwestycji),
 - kwota 69.999,79 zł (wymiana dachu w kościele przy ul. Kurzańskiej w Bogatyni, OT z 12.10.2004 roku),
 - kwota 45.120,82 zł (kanalizacja teletechniczna przy ul. Chopina w Bogatyni, OT z 10.12.2004 r.),
 - kwota 258.104,67 zł (sieć ciepła z przyłączami do budynków przy ul. Kossaka i Styki w Bogatyni, OT z 22.12.2004 r.),
 - kwota 183.401,47 zł (sieć ciepła wraz z przyłączami do budynków przy ul. Malczewskiego, Zamojskiego i Chełmońskiego, OT z 22.12.2004 r.),
 - kwota 29.890 zł (sieć wodociągowa zasilająca teren aktywności gospodarczej w Parajowie, OT z 20.01.2005 r.),
 - kwota 1.796.151,84 zł i kwota 48.969,48 zł (wodociągowa sieć rozdzielcza dla miejscowości Sieniawka, Parajów, Kopaczów, OT z grudnia 2004 roku)
- dowód PK 12/04 z 30.06.2004 r., kwota 525.070,06 zł - przeksięgowanie środków trwałych.

Próba przyjęta do kontroli w zakresie zwiększeń wartości środków trwałych stanowiła 17,86 % łącznej kwoty zwiększeń w okresie 2004 roku.

Ewidencję analityczną środków trwałych prowadzono komputerowo – zastosowano program Sputnik Software "Środki trwałe". Ewidencję analityczną zaprowadzono według grup, podgrup i rodzajów klasyfikacji środków trwałych, z wyjątkiem grupy 0 "Grunt", w której brakowało podziału ujętych gruntów na podgrupy i rodzaje określone w przepisach Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz.1317 ze zm.). Prowadzono również indywidualne karty środków trwałych, w których określano miejsce użytkowania danego środka. Stwierdzono zgodność stanów zarejestrowanych w ewidencji syntetycznej i analitycznej na koniec 2004 roku.

Przyjęcie środka trwałego z zakupu bądź zakończonych inwestycji księgowano na koncie 011, 080 "Inwestycje" (strona Wn) w korespondencji z kontem 800 "Fundusz jednostki", co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania konta 800 określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W uregulowaniach wewnętrznych, tj. w zakładowym planie kont również we wskazanym wyżej sposób ustalono ww. księgowania. Dowody źródłowe dotyczące zrealizowanych zakupów zostały opisane, sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty. Zakupione zestawy komputerowe zostały ujęte w ewidencji analitycznej zapisem ogólnym o treści: zestaw komputerowy szt. 2, szt. 7, szt. 5 bądź zestaw komputerowy. Nie stosowano zapisów specyfikujących elementy składowe zestawów, co utrudniało ich zabezpieczenie jako całości. Przykładowo w skład zestawu (szt. 7) dodatkowo oprócz komputerów wchodziły urządzenia towarzyszące: drukarka laserowa, fax i skaner. Elementów tych nie przypisano do konkretnych zestawów. Nie wpisywano również numerów fabrycznych danego środka, umożliwiające jego identyfikację.

Środek trwały z zakończonej inwestycji pn. "Zagospodarowanie terenu przy Zespole Szkół przy ul. Młodych Energetyków w Bogatyni" wprowadzono na stan majątku gminy (zapis na koncie 011, strona Wn) w dniu 30.09.2004 r., podczas gdy według protokołu odbioru inwestycję zakończono 30 lipca 2004 roku. Podobnie w dniu 31 grudnia 2004 r. przyjęto środki trwałe powstałe w wyniku zakończonych wcześniej pięciu inwestycji : kanalizacja teletechniczna przy ul. Chopina w Bogatyni (odbior zadania w dniu 13.09.2004 r.), sieć ciepła wraz z przyłączami do budynków mieszkalnych przy ul. Malczewskiego, Zamojskiego i Chełmońskiego w Bogatyni (odbior końcowy w dniu 29.10.2004 r.), sieć ciepła do budynków przy ul. Kossaka i Styki (odbior w dniu 29.10.2004 r.), sieć wodociągowa zasilająca teren aktywności gospodarczej w Porajowie (protokół odbioru z dnia 25.02.2004 r.) oraz wymiana blachy miedzianej w kościele w Bogatyni (protokół odbioru robót w dniu 12.10.2004 roku). Budynek przepompowni wody pitnej w Bogatyni przy ul. Opolowskiej wyceniony we wrześniu 2000 r., został wprowadzony na stan majątku gminy dopiero 31 sierpnia 2004 roku. Według uregulowań wewnętrznych gminy, dowody OT przyjęcia środków trwałych z inwestycji bądź zakupu winny być przesłane do Wydziału Budżetowego przez Wydział Inwestycji w ciągu 14 dni od daty zakończenia inwestycji w celu ujęcia w księgach rachunkowych.

Wykonana metodą wrywkową kontrola prawidłowości stosowania stawek umorzeniowych środków trwałych w grupie IV - "Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania" oraz naliczenie umorzenia za 2004 r. (numery ewidencyjne w ewidencji analitycznej środków trwałych: 491/III/69, IV/491/II/40, 491/I/147, 491/I/148, IV/491/16, IV/491/1/151, 441/3, IV/491/1/164, IV/491/1/165, IV/491/1/166, 441/5, 441/4, 441/32, 441/6, IV/491/1/164, 469/24, 441/28-441/31, 491/I/145, 469/21, 469/6, 469/26, 469/36 i 469/27) wykazała, że zastosowane stawki amortyzacyjne odpowiadały stawkom określonym w przepisach ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zmianami), a umorzenie naliczono prawidłowo. W przypadku komputerów i monitorów, tj. środków trwałych poddanych szybkiemu postępowi technicznemu (poz. 491/I/145, IV/491/16, 491/III/69, IV/491/II/40, IV/491/1/151, IV/491/1/164, IV/491/1/165, 491/I/147, 491/I/148) zastosowano stawkę amortyzacji z wykazu stawek amortyzacyjnych podwyższoną współczynnikiem 2,0 – tj. stawkę 60 %. Uregulowania instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy (zapis § 1, pkt 2) stanowiły, że umorzenie środków trwałych sporządza się zgodnie ze stawkami amortyzacyjnymi określonymi w przywołanej powyżej ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Skarbnikowi zadano pytanie: Dlaczego w 2004 r. przyjęto dla zespołów komputerowych podwyższone

stawki amortyzacji w stosunku do rocznych stawek amortyzacji określonych w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych ?

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 51 do protokołu. W trakcie kontroli Zarządzeniem Burmistrza nr 40/2005 z dnia 25.04.2005 r. dokonano zmian w uregulowaniach wewnętrznych jednostki, wprowadzając zapis w brzmieniu: "Dla maszyn i urządzeń poddanych szybkiemu postępowi technicznemu (zestawy komputerowe) stawka amortyzacji ulega podwyższeniu przy zastosowaniu współczynnika 2,0".

Pozostałe środki trwałe (konto 013)

Według ewidencji syntetycznej stan pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2004 r. wyniósł 1.066.758,16,16 zł i był zgodny z ewidencją szczegółową. W 2004 r. wartość pozostałych środków trwałych zwiększyła się o kwotę 188.785,31 zł.

Szczegółowym badaniem objęto następujące zakupy:

- dowód księgowy PK nr 123 z 2.02.2004 r. - kwota 6.100 zł (faktura z 2.02.2004 r. dokumentująca zakup mebli),
- dowód PK nr 196 z 21.02.2004 r. - kwota 3.499 zł (faktura z 6.02.2004 r. - zakup aparatu cyfrowego),
- dowód PK nr 211 z 13.02.2004 r. - kwota 8.463,96 zł (faktura z 13.02.2004 r. - zakup mebli),
- dowód PK nr 16 z 30.04.2004 r. - kwota 1.551,40 zł (protokół likwidacji nr SP/PR/2120-1/2/04 z 5.02.2004 roku wraz z oświadczeniami o stanie technicznym likwidowanego sprzętu),
- dowód PK nr 1112 z 13.05.2004 r. - kwota 25.010 zł (faktura z 13.05.2004 r. - zakup podestu scenicznego),
- dowód PK nr 1458 z 9.06.2004 r. - kwota 1.990 zł (faktura z 9.06.2004 r. - zakup aparatu cyfrowego),
- dowód PK nr 1752 z 4.08.2004 r. - kwota 3.651,46 zł (faktura z 21.07.2004 r. - zakup zegara),
- dowód PK nr 61 z 16.08.2004 r. - kwota 4.023,56 zł (faktura z 12.08.2004 r. - zakup ubrań specjalnych),
- dowód PK nr 2348 z 5.10.2004 r. - kwota 2.928 zł (faktura z 5.10.2004 r. - zakup klimatyzatora pokojowego),
- dowód 98 z 30.11.2004 r. - kwota 3.792 zł (protokół likwidacji z 8.07.2004 r. - likwidacja sprzętu),
- dowód PK nr 117 z 30.11.2004 r. - kwota 2.752 zł (protokół nr SP.PR.2112-3/04 z 15.07.2004 roku - przekazanie mebli).

Wybrana drogą losową próba w zakresie zwiększeń pozostałych środków trwałych stanowiła 29,49 % ogółem zwiększeń zaewidencjonowanych na koncie 013 w okresie 2004 roku.

Ewidencję szczegółową pozostałych środków trwałych prowadzono komputerowo w księdze inwentarzowej według rodzajów i miejsc ich użytkowania. Stwierdzono zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną według stanu na 31.12.2004 roku.

Zakupy pozostałych środków trwałych księgowano zapisem: konto 013 „Pozostałe środki trwałe” (Wn) w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych” (Ma), co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania kont: 013 i 072 określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Umorzenie księgowane jest w korespondencji z kontem 400 „Koszty według rodzajów”. Likwidację środków trwałych (dowód PK nr 98 z 30.11.2004 r.) zaksięgowano zapisem: strona Wn konta 013 - zapis ujemny oraz konto 072 - strona Ma, co naruszało zasady określone w przywołanym powyżej rozporządzeniu.

Analiza zmian w stanie wartościowym pozostałych środków trwałych wykazała nieprawidłowości związane z nieterminowym dokonywaniem zmian w ewidencji księgowej na koncie 013. Zlikwidowane oraz przekazane do Ośrodka Pomocy Społecznej w lipcu 2004 r. pozostałe środki trwałe (protokół likwidacji z 8.07.2004 r. oraz protokół z nieodpłatnego przekazania z 15.07.2004 r.) wyksięgowano z konta 013 dopiero po czterech miesiącach od przekazania i likwidacji (dowód PK nr 98 i PK nr 117 z 30.11.2004 roku). Zmniejszenie wartości środków trwałych spowodowane ich likwidacją w lutym 2004 r. (protokół z likwidacji z 5.02.2004 r.) ujęto na koncie 013 po dwóch miesiącach od likwidacji, tj. 4.04.2004 r. - dowód PK nr 16.

Na stan pozostałych środków trwałych przyjęto zegar "Chartwell" o wartości 3.651,46 zł (dowód

PK nr 1752 z 4.08.2004 r.), który zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości stanowił środek trwały podlegający ujęciu na koncie 011. W ewidencji analitycznej ujęto zegar zapisem w dwóch pozycjach (poz. 2285 i 2286) z wpisaniem wartości odpowiednio: 3.000 zł i 651,46 zł.

Naczelnikowi Wydziału Budżetowego zadano pytanie: Dlaczego na stan pozostałych środków trwałych przyjęto zakupiony w sierpniu 2004 r. zegar "Chartwell" o wartości 3.651,46 zł?

Złożone wyjaśnienie wraz z kserokopią faktury stanowi załącznik 52 do protokołu. Z treści wyjaśnienie wynikało, że przedmiotowy zegar zamontowany jest w szafie stojącej i został potraktowany jako mebel, który stosownie do uregulowań wewnętrznych należało ująć bez względu na wartość na stan pozostałych środków trwałych. W § 7 załącznika do uchwały Zarządu Gminy i Miasta nr 42/2002 z 19.06.2002 r., przywołanego w wyjaśnieniu zapisano, że pozostałe środki trwałe (wyposażenie) o wartości poniżej 3.500 zł, a także: aparatura video, sprzęt nagłaśniający, odzież i umundurowanie oraz meble i dywany umarzane są w 100% w miesiącu oddania w użytkowanie i zaliczane w całości do kosztów jednostki.

2.2. Wartości niematerialne i prawne

Na dzień 31.12.2004 r. stan konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne” wynosił 539.201,70 zł. W 2004 r. wartości niematerialne i prawne uległy zwiększeniu o 35.987,51 zł.

Do szczegółowej kontroli wybrano następujące zakupy:

- dowód FR nr 6 z 12.02.2004 r., kwota 9.000 zł (faktura z 12.02.2004 r. za opłatę licencyjną związaną z utworzeniem komputerowej bazy informacji o rynku pracy),
- dowód WB nr 10 z 13.04.2004 r., kwota 930 zł (faktura z 30.03.2004 r. dokumentująca zakup programu MS Office 2003 Basic),
- dowód PK nr 1890 z 9.08.2004 r., kwota 1.037 zł (faktura z 9.08.2004 r. za program – "Środki trwałe"),
- dowód PK nr 21 z 30.04.2004 r., kwota 4.948,32 zł (faktura z 26.03.2004 r. za trzy programy przeznaczone do kosztorysowania).

Przyjęcie programów komputerowych na stan konta 020 księgowano zapisem: konto 020 (strona Wn) w korespondencji z kontem 800 - strona Ma (dowody FR nr 6 i WB nr 10) oraz zapisem: konto 020 Wn w korespondencji z kontem 072 Ma (dowody PK 1890 i PK 21), co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania konta 800 określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Takie księgowania przyjęto w zakładowym planie kont. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczenia umorzenia za 2004 r. w wybranej i określonej wyżej próbie.

2.3. Finansowy majątek trwały

Ewidencją na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, według stanu na 31.12.2004 r. objęto udziały i akcje w spółkach i spółdzielniach w łącznej kwocie 47.087.463 zł, z tego:

- udziały TBS Spółka z o.o. w Bogatyni - wartość 5.470.500 zł
- udziały Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bogatyni – wartość 18.425.000 zł
- udziały Bogatyńskich Wodociągów i Oczyszczalni S.A. – wartość 16.550.513 zł
- udziały Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z o.o. – wartość 4.405.350 zł
- udziały Telewizji Kablowej Spółka z o.o. – wartość 1.236.100 zł
- udziały Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego Spółka z o.o. – wartość 1.000.000 zł.

Zasady wnoszenia udziałów i akcji do spółek określono w uchwale Rady Gminy i Miasta nr XLI/305/2001 z dnia 27 listopada 2001 roku.

W trakcie 2004 r. wartość udziałów uległa zwiększeniu o 3.340.000 zł (dowód księgowy WB nr 169 z 30.09.2004 r. i WB nr 192 z 30.09.2004 r. – aport pieniężny w kwocie łącznej 100.000 zł do Telewizji Kablowej, dowód PK nr 106 z 20.12.2004 r. – aport pieniężny w kwocie 3.120.000 zł do Bogatyńskich Wodociągów i Oczyszczalni, dowód WB nr 147 z 29.07.2004 r. i WB nr 184 z 20.09.2004 r. – aport

pieniężny do TBS Spółka z o.o. w Bogatyni w kwocie łącznej 120.000 zł). Aporty pieniężne przekazane w 2004 roku do ww. spółek wynikały z uchwał Rady Gminy i Miasta nr XV/117/04 z dnia 23 marca 2004 r. oraz nr XXII/190/04 z dnia 30 listopada 2004 roku.

Nie prowadzono księgowej ewidencji analitycznej do konta 030 zapewniającej ustalenie wartości poszczególnych składników udziałów pieniężnych i niepieniężnych. W czasie trwania kontroli, tj. 10 maja 2005 r. przedłożono kontrolującym zaprowadzoną przez inspektora ds. księgowości budżetowej księgową ewidencję analityczną do konta 030.

2.4. Materiały

W księgach rachunkowych nie występowało konto 310 „Materiały”.

3. Inwentaryzacja

Ustalenia w zakresie prowadzenia inwentaryzacji zawarte były w "Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie", wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy nr 1/02 z dnia 7 stycznia 2002 roku.

Inwentaryzację składników majątkowych Urzędu przeprowadzono w 2003 r. na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy nr 87/03 z 1 października 2003 roku. Inwentaryzację przeprowadzono w okresie od 1.10.2003 r. do 15.01.2004 roku metodą spisu z natury oraz weryfikacji poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych. Objęto nią ujęte w ewidencji aktywa i pasywa, wg stanu na 31.12.2003 roku. Sporządzono rozliczenie końcowe (ilościowo – wartościowe) inwentaryzacji zawierające zestawienie różnic inwentaryzacyjnych, tj. stwierdzonych niedoborów i nadwyżek (niedobory ogółem wynosiły 41.987,65 zł, a nadwyżki – 632.225,68 zł). Komisja inwentaryzacyjna w protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji sporządzonym w dniu 19.04.2004 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła, że powstałe nadwyżki stanowią różnice międzyokresowe spowodowane ujęciem w dniu spisu składników majątku sprzedanych po dniu spisu ale przed dniem 31.12.2003 roku. Wyjaśniono również powstałe niedobory: kwota 16.174,63 zł to niedobory stanowiące różnice międzyokresowe – sprzęt i wyposażenie zakupione po dniu spisu, kwota 244,75 zł – wartość sprzętu całkowicie zużytego, a kwota 25.568,27 zł (wartość po umorzeniu 4.720,79 zł) to niedobory - brakujący sprzęt w TVK. Na podstawie decyzji Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie różnic inwentaryzacyjnych niedobór (25.568,27 zł) uznano za niezawiniony i spisano w straty nadzwyczajne, a mienie zlikwidowane (244,75 zł – stoły i taborety całkowicie zniszczone) zdjęto ze stanu księgowego.

Arkusze spisów z natury były objęte kontrolą ilościową w księdze ewidencji druków ścisłego zarachowania.

W dokumentacji inwentaryzacyjnej stwierdzono:

- na arkuszach spisu z natury (w wielu przypadkach) nie naniesiono numeru inwentarzowego spisywanego środka trwałego. Przykładowo: arkusz spisu z natury nr 000040 – poz. 1, arkusz nr 000462 – poz. 1, 4, 6, arkusz nr 000494 – poz. 1, 2, 3, arkusz 000449 – poz. 1, 3, arkusz 000509 – poz. od 1 do 12, arkusz 000066 – poz. 1, 2, 3, arkusz 000218 – poz. 1 do 8, arkusz 000018 – poz. 1 do 8 i 13 do 15, arkusz 000019 – poz. 1 do 6
- zapisy na arkuszach spisów z natury (zapis ceny jednostkowej oraz wartości) dokonano w sposób nietrwały, tj. ołówkiem, co naruszało przepisy art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości; arkusze spisów z natury winny spełniać wymogi dokumentu księgowego.

VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych

Na wykonanie zadań zleconych w 2004 roku planowana kwota dotacji z budżetu państwa wynosiła ogółem 4.404.585 zł. Dotacje przyznane zostały decyzjami Wojewody Dolnośląskiego (potwierdzenie wysokości przekazanych środków określono w piśmie nr FB.I.MJ.3050-8/05) oraz Krajowego Biura Wyborczego (pisma nr: DJG 0301-1-1/04, nr DJG 0301/5-2/04, DJG 0301/3-5/04). Zasadnicza część dotacji celowej stanowiącej 90,95 % kwoty przekazanej była związana z realizacją zadań w zakresie pomocy społecznej.

Dotacja na zadania zleczone została przekazana Gminie w wysokości 4.325.728 zł i

wykorzystana w kwocie otrzymanej, przy czym kwotę 119.978 zł dotacji w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” stanowiła refundacja wydatków poniesionych w poprzednim roku budżetowym.

Dotacja została przeznaczona na realizację w 2004 roku następujących zadań zleconych:

- w zakresie administracji rządowej (rozdz. 75011) - 109.014 zł,
- w zakresie urzędów naczelnych organów władzy, kontroli i sądownictwa, w tym prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców w Urzędzie Gminy i Miasta w Bogatyni (dotacja przyznana przez KBW w piśmie DJG 0301-/1-1/04, ewidencja w rozdziale 75101) - 3.490 zł,
- opieki społecznej, wykonywane przez jednostkę budżetową: Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (usługi opiekuńcze, zasiłki i pomoc w naturze, zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, wyprawki dla uczniów, utrzymanie ośrodka pomocy społecznej, ewidencja w rozdziałach 85212, 85213, 85214, 85216, 85219, 85228, 85278) - 4.005.944 zł,
- obrony cywilnej (rozdz. 75414) - 695 zł,
- obrony narodowej (rozdz. 75212) - 499 zł,
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu RP w województwie dolnośląskim (okręg wyborczy nr 1, ewidencja w rozdziale 75108) – 38.248 zł,
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego.(rozd. 75113) – 47.860 zł

2. Prawdliwość wykorzystania dotacji celowych

Kontrolą objęto dokumenty źródłowe związane z rozliczeniem dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu RP zarządzonych na 11 lipca 2004 roku w okręgu wyborczym nr 1 oraz dotacji przeznaczonej na sfinansowanie wydatków związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na 13 czerwca 2004 r. Ostateczna kwota 38.233 zł dotacji na wybory uzupełniające do Senatu została ustalona decyzją Krajowego Biura Wyborczego nr DJG 0301/5-2/04G z 9 listopada 2004 roku. Otrzymane środki w kwocie 38.248 zł zaewidencjonowano po stronie dochodów w rozdziale 75108 § 2010. Dotację wykorzystano w kwocie dotacji przekazanej, a wydatki wykazano ww. rozdziale w §§ 3030, 4110, 41200, 4210, 4300.

Głównymi pozycjami zaksięgowanych wydatków w kwocie 38.248 zł były:

- 1) w § 3030 – zryczałtowane diety w kwocie 20.637,33 zł wypłacone 147 członkom 21 obwodowych komisji wyborczych (dow.księg. Rk 52/33). Diety zostały naliczone w kwocie 140,39 zł na osobę – zgodnie ze wskazaniem dysponenta w piśmie DJG-580-01/04,
- 2) w §§ 4110 i 4120 - składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w kwocie łącznej 532 zł naliczone od umów-zleceń,
- 3) w § 4300 – koszty usług w kwocie 11.201 zł, w tym koszty 3. umów - zleceń z osobami fizycznymi w łącznej kwocie 2.705 zł za sporządzenia spisu wyborców, koszty usług transportowych w kwocie 4.269,60 zł udokumentowane dowodami: FR 1638, Rk 52/04, Rk 53/32, koszty usług telefonicznych w kwocie 200 zł oraz koszty wykonania obwieszczenia o wyborach i tablic informacyjnych w kwocie 4.026, 00 zł (dow. księg. FR 1386),
- 4) w § 4210 – materiały papierniczo-biurowe, dekoracyjne, sanitarne i środki spożywcze w łącznej kwocie 5.877,82 zł - przeznaczone do wykorzystania w obwodowych komisjach wyborczych, udokumentowane na podstawie dowodów księgowych: FR 1514, FR 1627, FR 1662, Rk 50/37, Rk 51/04, Rk 53/33. Na powyższych dowodach brak było potwierdzenia przyjęcia zakupionych materiałów do zużycia w komisjach wyborczych (brak podpisu osoby której wydano składniki aktywów), co nie odpowiadało cechom dowodu źródłowego określonego w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Ostateczna kwota 47.868 zł dotacji na sfinansowanie wyborów do Parlamentu Europejskiego ustalona została decyzją Krajowego Biura Wyborczego nr DJG 0301/3-5/04. Otrzymane środki w kwocie 47.860 zł zostały ujęte po stronie dochodów w rozdziale 75113 § 2010, natomiast wykonane wydatki w kwocie 47.860 zł wykazano ww. rozdziale w paragrafach: 3030, 4110, 4120, 4300 i 4210. Wydatki ujęte w § 3030 dotyczyły

zryczałtowanych diet w łącznej kwocie 31.500 zł - wypłaconych 225 członkom 21 obwodowych komisji wyborczych. Diety zostały naliczone w kwocie 140,00 zł na osobę – zgodnie z pismem dysponenta DJG-980-2/04 z 04.06.2004 r. W § 4300 udokumentowano wydatki w kwocie 8.076 zł, które były związane m.in. z kosztami 4 umów-zleceń w kwocie 2.671 zł za sporządzenie spisu wyborców, kosztami usług transportowych w kwocie 3.318,40 zł, kosztami usług telefonicznych w kwocie 190 zł, kosztami wyrobu 17 szt. pieczętek lokali wyborczych w kwocie 1.259,80 zł oraz kosztami wykonania tablic informacyjnych w kwocie 636,84 zł. Zakupione materiały biurowe, dekoracyjne oraz artykuły spożywcze w łącznej kwocie 7.758 zł zostały ujęte w wydatkach § 4210 i udokumentowane dowodami: Rk37/23, Rk37/24, FR1218, FR1308, FR1312, FR 1130, FR1129. Na dowodach FR1218, FR1308, FR1312, FR1130, FR1129 brak było potwierdzenia o przyjęciu zakupionych materiałów do zużycia w komisjach wyborczych, co nie odpowiadało wyżej podanym przepisom art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości, ponieważ dowód źródłowy powinien zawierać m.in. podpis osoby której wydano składniki aktywów.

3. Środki na realizację porozumień

W 2004 roku Gmina otrzymała dotację w kwocie 9.400 zł na wykonanie zadania realizowanego na podstawie zawartego 19 listopada 2004 roku porozumienia nr 1726 z Ministrem Kultury. Zgodnie z zawartym porozumieniem Gmina zobowiązała się do realizacji programu „Upowszechnianie i promocja czytelnictwa”. Zadanie zostało powierzone do wykonania bibliotece publicznej dla której jest organizatorem. Ustalono, że w ramach realizacji programu dokonany zostanie zakup wydawnictw. Na podstawie § 6 porozumienia Gmina została zobowiązana do bezzwłocznego przekazania do właściwej instytucji kultury środków finansowych otrzymanych na mocy niniejszego porozumienia. Na podstawie wyc. bankowego 296/2004 stwierdzono wpływ środków na rachunek bankowy Urzędu, a na podstawie wyc. bankowego 239/21 ustalono, że dotacja ww. podanej kwocie została przekazana Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy Bogatynia. W dniu 28 grudnia 2004 roku zostało sporządzone sprawozdanie merytoryczno-finansowe z realizacji przedmiotowego porozumienia, w którym wykazano m.in. zakupione wydawnictwa sfinansowane z dotacji.

VII. ROZLICZENIA Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

I. Jednostki budżetowe

Kontrolą objęto trzy następujące jednostki budżetowe: Ośrodek Pomocy Społecznej w Bogatyni, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bogatyni oraz Publiczne Gimnazjum nr 1 w Bogatyni. Stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy przekazał ww. jednostkom w dniu 22 grudnia 2003 roku informację o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2004 rok w szczególności określonej w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz.1333 ze zm.). Kierownicy jednostek budżetowych opracowali projekty swoich planów finansowych (31.12.2003 r.) zgodnie z wymogami § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Przedłożone przez kierowników w dniu 31 marca 2004 r. plany jednostkowe dochodów i wydatków na 2004 r. zostały zatwierdzone przez Skarbnika Gminy (z upoważnieniem Burmistrza) w dniu 14.04.2004 roku. Plany finansowe jednostek objętych kontrolą opracowane były na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały nr XV/117/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23.03.2004 roku.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w planie finansowym wydatków Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bogatyni (dział 926 "Kultura fizyczna", rozdział 9265 "Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu") ujęte były częściowe plany wydatków klubów sportowych, tj.: MKS "Granica", LZS Opolno Zdrój, LKS "Pogoń", Szkolny Związek Sportowy "Szerszeń", LZS Porajów – Kopaczów, LZS Gienty Krzewina, LZS Sieniawka, LZS Działoszyn – Posada, UKS szachy, UKS

"Mundi Blues", Sekcja karate AGE KAN CLUB.

Według zasad ustalonych przez Radę Gminy i Miasta w uchwale nr XV/118/00 z dnia 5 października 1999 roku, podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu gminy dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań wykonywanych przez gminę. W uchwale tej uregulowano tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonania zleconego zadania. Przyjęty w gminie sposób finansowania wydatków klubów sportowych naruszał dyspozycję wskazaną w art. 118 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz zasady określone przez radę w przywołanej wyżej uchwale. Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bogatyni został utworzony uchwałą nr XXXIII/261/2001 Rady Gminy i Miasta z dnia 10 kwietnia 2001 r., a przedmiotem jego działalności jest popularyzacja i upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i rekreacji ruchowej. W § 5 nadanego statutu jednostki zapisano, że do zakresu działania Ośrodka należy m. inn. współpraca ze związkami i klubami sportowymi działającymi na terenie miasta i gminy.

Zgodnie z przyjętym do stosowania zakresem czynności współpracą ze stowarzyszeniami kultury fizycznej i innymi organizacjami, których celem statutowym jest szerzenie kultury fizycznej i rekreacji oraz koordynacją działań związanych z zapewnieniem stowarzyszeniom kultury fizycznej pomocy organizacyjnej i finansowej niezbędnej dla realizacji ich celów statutowych zajmuje się naczelnik Wydziału Polityki Regionalnej.

Naczelnikowi tego Wydziału zadano pytanie: Dlaczego kluby sportowe, tj. jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku były finansowane z naruszeniem zasad określonych przez Radę Gminy i Miasta w uchwale nr XV/118/99 z dnia 5 października 1999 roku?

Wyjaśnienie złożone przez Naczelnika wraz z kserokopiami przywołanej wyżej uchwały rady i planów finansowych OSIR na 2004 r. stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Wyjaśniono, że gmina utworzyła odrębną jednostkę – Ośrodek Sportu i Rekreacji rezygnując tym samym z powierzania realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej związkom i klubom sportowym.

W jednostkach objętych szczegółową kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących dokonywanych w trakcie 2004 r. zmian w planach dochodów i wydatków; przestrzegane były przepisy określone w § 8 i § 9 przywołanego wyżej rozporządzenia.

2. Zakłady budżetowe

Na podstawie uchwały Rady Gminy i Miasta w Bogatyni nr XVIII/148/2004 z dnia 29 czerwca 2004 r. z dniem 1 lipca 2004 r. utworzono zakład budżetowy "Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni". Rada z dniem utworzenia nadała utworzonemu zakładowi Statut, w którym określiła jego zadania i cele, organizację, zasady gospodarki finansowej, mienie oraz sprawowany nadzór nad działalnością zakładu.

Zarządzeniem Burmistrza nr 91/04 z dnia 31 sierpnia 2004 r. ustalono dotację na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe w wysokości 450.000 zł. Dotacja ta została ustalona na podstawie jej kalkulacji sporządzonej przez kierownika zakładu i główną księgową.

Zasady ustalania stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu wraz z szczegółowymi zasadami jej udzielania i rozliczania, Rada Gminy i Miasta ustaliła w uchwale nr XIX/156/04 z dnia 31 sierpnia 2004 roku; ustalono stawkę dotacji przedmiotowej w wysokości 2,40 zł do 1m² powierzchni lokali mieszkalnych zarządzanych przez zakład budżetowy. Uchwałą nr XIX/155/04 Rady Gminy i Miasta z dnia 31.08.2004 r. ustalono dotację przedmiotową z budżetu na 2004 rok w kwocie 841.600 zł. W dniu 1 lutego 2005 r. MZGK przedłożył rozliczenie udzielonej dotacji.

Plan finansowy zakładu na 2004 r. został opracowany i zatwierdzony przez kierownika zakładu, stosownie do przepisu § 30 ust. 3 rozporządzenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokonywania zmian w planie finansowy zakładu następujących w toku wykonywania budżetu 2004 r.; przestrzegane były przepisy § 31 rozporządzenia.

Zaplanowany w planie finansowym stan środków obrotowych na koniec 2004 r. wynosił 7.256 zł, a faktyczny wykazany w sprawozdaniu Rb – 30 za 2004 r. wynosił 138.345,13 zł. Wystąpiła więc nadwyżka środków obrotowych na koniec 2004 roku (różnica między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych) w kwocie 131.089,13 zł.

Naczelnikowi Wydziału Polityki Regionalnej zadano pytanie: Jak rozliczono nadwyżkę stanu środków obrotowych, która wystąpiła na koniec 2004 roku? Złożone wyjaśnienie wraz z kserokopią sprawozdania Rb – 30 za 2004 rok stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Z treści złożonego wyjaśnienia wynikało, że gmina do chwili obecnej nie pomniejszyła należnej dotacji tytułem rozliczenia nadwyżki środków obrotowych za 2004 rok; aktualnie przystąpiono do analizy kosztów utrzymania substancji komunalnej zarządzanej przez zakład.

Zakład nie otrzymał w 2004 r. dotacji celowej z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

3. Samorządowe osoby prawne

Kontrolą objęto trzy samorządowe osoby prawne:

- Bogatyński Ośrodek Kultury,
- Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy w Bogatyni,
- Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Bogatyni.

Bogatyński Ośrodek Kultury oraz Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy w Bogatyni działają w formie instytucji kultury. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia rejestrów instytucji kultury; w Urzędzie prowadzono dwie odrębne księgi rejestrowe dla dwóch instytucji kultury z zastosowaniem przepisów określonych w §2 rozporządzenia z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. nr 20, poz. 80).

Rada Gminy i Miasta uchwałą nr XLIII/323/2002 z dnia 19 marca 2002 r. wobec braku dokumentów źródłowych powołujących do życia, a także braku możliwości ich odtworzenia, usankcjonowała działalność Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy. Statut dla biblioteki nadano uchwałą nr XXVII/221/2000 Rady Gminy i Miasta z dnia 10 października 2000 roku ze zmianami wprowadzonymi 10 kwietnia 2001 roku; określał on cele i zadania, organy, organizację i gospodarkę finansową biblioteki. W regulaminie organizacyjnym z 18 czerwca 1998 roku określono strukturę organizacyjną, zakres zadań poszczególnych komórek organizacyjnych oraz schemat organizacyjny biblioteki.

Statut Bogatyńskiego Ośrodka Kultury został nadany uchwałą nr XXX/265/96 Rady Gminy i Miasta z dnia 9 lipca 1996 r. ze zmianami wprowadzonymi w dniu 27 maja 1999 r. oraz 28 grudnia 2000 roku; określał on cel i przedmiot działania, organizację i zarządzanie, majątek i gospodarkę finansową Ośrodka. Statut w § 4 i § 9 zawierał zapisy, które w swojej treści były nieaktualne, ponieważ zadania z zakresu sportu i rekreacji przejął utworzony z dniem 1 maja 2001 roku Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bogatyni. Jednostka ta przejęła zarządzanie i administrowanie obiektami sportowo – rekreacyjnymi dotychczas zarządzanymi przez BOK. W regulaminie organizacyjnym określono strukturę organizacyjną, zakres działania i zadania komórek organizacyjnych, zakresy obowiązków na stanowiskach pracy oraz schemat organizacyjny Ośrodka Kultury.

Uchwałą nr XXII/189/2000 Rady Gminy i Miasta z dnia 25 kwietnia 2000 r. nadano statut Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Bogatyni; zmiany do statutu wprowadzono w 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 i 2005 roku. W statucie określono cele i zadania, organizację wewnętrzną, zarządzanie, organy i gospodarkę finansową Zespołu. Regulamin organizacyjny Zespołu z 7 czerwca 2001 roku zawierał strukturę organizacyjną, zakres działania komórek organizacyjnych, sposób ich współdziałania i schemat organizacyjny.

Integralną częścią niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych.
2. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie nie objęcia kontrolą finansową jednostek organizacyjnych Gminy oraz sprawozdanie z wykonania kontroli.



3. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku sporządzenia zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe.
4. Protokół kontroli stanu kasy i druków ścisłego zarachowania.
5. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku dokumentowania wpływów z tytułu podatków i opłat dowodami kasowymi stanowiącymi druk ścisłego zarachowania.
6. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku podpisu osób upoważnionych na kopiach asygnat kasowych KW - Kasa wypłaci. Kserokopia raportu kasowego nr 043 za okres od 2.11. 2004 roku do 9.11. 2004 roku oraz pokwitowań wpłat.
7. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku dokumentowania raportami kasowymi obrotu gotówką związanego ze sprzedażą znaków opłaty skarbowej.
8. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie zawarcia umowy na prowadzenie obsługi bankowej z innym Oddziałem PKO, iż Oddział przystępujący do przetargu.
9. Wyjaśnienia Burmistrza w sprawie braku wykazania w ewidencji księgowej prawidłowego stanu środków pieniężnych.
10. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie prowadzenia rachunku inwestycyjnego. Wykaz rachunków bankowych.
11. Wyjaśnienie w sprawie lokat terminowych.
12. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie nie przekazania na rachunek budżetu gminy środków pieniężnych otrzymanych w formie darowizny.
13. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie przekazywania odsetek od środków pieniężnych z Urzędu Marszałkowskiego na rachunek budżetu gminy.
14. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie przekazania odsetek w kwocie 40.000 zł z rachunku sum depozytowych na rachunek budżetu.
15. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie zasilenia rachunku budżetu środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunku GFOŚiGW.
16. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie nieprzestrzegania Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
17. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie ewidencji druków ścisłego zarachowania.
18. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie postanowień umowy nr 11/388/127/2000 z 4 grudnia 2000 roku.
19. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku zrealizowania zalecenia pokontrolnego nr 14 dotyczącego terminowego rozliczania zaliczek oraz udzielania zaliczek stałych noszących znamiona "pożyczek".
20. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie zgłoszenia wierzytelności w Sądzie Rejonowym, po ukończeniu postępowania upadłościowego.
21. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku bieżącego przekazywania na rachunek budżetu wadium przetargowego uczestników przetargu, którzy wygrali przetarg.
22. Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza i Skarbnika w sprawie nieterminowego zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
23. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy na realizację zadania pn: Rozbudowę Szkoły Podstawowej w Porajowie.
24. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie ewidencji szczegółowej do konta 139 i 240. Kserokopie kont rozrachunkowych 231 i 229.
25. Wyjaśnienie Z-cy Naczelnika Wydziału Podatkowego w sprawie stosowania ulgi górskiej i zwolnień z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów rolnych.
26. Wyjaśnienie Z-cy Naczelnika Wydziału Podatkowego w sprawie stosowania przepisów ustawy Ordynacja podatkowa i prowadzonej ewidencji podatkowej.
27. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie nie wykonanych zaleceń pokontrolnych Prezesa RIO.
28. Kserokopia pisma z 9 maja 2005 roku w sprawie potrącenia nienależnie wypłaconego wynagrodzenia.
29. Wyjaśnienie oraz kserokopie pism w sprawie dodatku specjalnego oraz zakresów czynności.
30. Kserokopie pism przyznających dodatek specjalny dla głównego specjalisty oraz kserokopia raportu o stanie informatyzacji w Urzędzie.
31. Wyjaśnienie w sprawie niewykazania w ewidencji księgowej i sprawozdawczości zobowiązań

- z tytułu diet radnych.
32. Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza w sprawie sfinansowania kosztów podróży osobie, która nie jest pracownikiem Urzędu.
 33. Wyjaśnienie Zastępców Burmistrza i Skarbnika w sprawie braku pomniejszania kwoty ryczałtu za nieobecności w miejscu pracy.
 34. Kserokopie kart drogowych, informacji z kadr, zadanego pytania Zastępcy Burmistrza..
 35. Wyjaśnienie w sprawie braku dokumentowania podróży służbowych poleceniem wyjazdu służbowego.
 36. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie umowy o używanie samochodu służbowego oraz kserokopie kart drogowych.
 37. Wyjaśnienie w sprawie braku zaprzychodowania środków pieniężnych w raportach klasowych pobranych z banku na pokrycie kosztów podróży służbowych.
 38. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie przekroczenia planu wydatków w §4420.
 39. Wyjaśnienie Sekretarza Gminy i Naczelnika Wydziału Budżetowego w sprawie rozliczania kosztów podróży zagranicznych.
 40. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika w sprawie wydatków za usługę gastronomiczną.
 41. Wyjaśnienie Burmistrza dotyczące przyznania w 2004 r. zmniejszonego świadczenia z ZFŚS pracownikom zatrudnionym na pół etatu.
 42. Wyjaśnienie Burmistrza dotyczące wypłaty pracownikom w 2004 r. z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dofinansowania do wypoczynku letniego na podstawie złożonych oświadczeń o dochodach brutto w rodzinie pomniejszonych o składki na ubezpieczenie społeczne.
 43. Wyjaśnienie złożone przez Zastępcę Burmistrza w sprawie finansowania przez gminę wydatków za konsumpcję poniesionych przez OSP wraz z kserokopią trzech kwestionowanych faktur.
 44. Wyjaśnienie Sekretarza Gminy dotyczące rozliczenia umowy – zlecenia z dnia 2 stycznia 2004 r. na świadczenie konsultacji specjalistycznych wraz z kserokopiami: umowy – zlecenia z 2 stycznia 2004 r., dwóch rachunków oraz dokumentów rozliczeniowych.
 45. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie nie udzielonego zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie oświetlenia na osiedlu przy ul Chopina”.
 46. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Inwestycji i Naczelnika Wydziału Budżetowego w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie terenów sportowych przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Porajowie”.
 47. Wyjaśnienie Skarbnika dotyczące nieprawidłowego ujęcia na koncie 226 "Długoterminowe należności budżetowe" należności podatkowej osoby prawnej w kwocie 102.114,44 zł wynikającej z rozwiązanej w dniu 11 sierpnia 1999 roku ugody bankowej oraz w sprawie zawyżenia na koniec 2004 roku należności długoterminowych o kwotę 35.990 zł.
 48. Wyjaśnienie złożone przez Naczelnika Wydziału Podatkowego w sprawie braku egzekwowania w drodze postępowania sądowego należności gminy z tytułu zawartych umów dzierżawy majątku gminy od trzech dzierżawców zalegających z opłatami czynszu dzierżawnego.
 49. Wyjaśnienie Burmistrza dotyczące zwolnienia dzierżawcy gruntu rolnego w Jasnej Górze z opłat czynszu dzierżawnego.
 50. Zestawienie przedstawiające zwiększenia i zmniejszenia środków trwałych w 2004 roku.
 51. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy dotyczące przyjętych stawek amortyzacji dla zespołów komputerowych.
 52. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Budżetowego w sprawie przyjęcia na stan pozostałych środków trwałych zegara "Chartwell" o wartości 3.651,46 zł.
 53. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Polityki Regionalnej dotyczące finansowania jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych wraz z kserokopią uchwały Rady Gminy i Miasta nr XV/118/99 z dnia 5 października 1999 roku .
 54. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Polityki Regionalnej w sprawie rozliczenia nadwyżki stanu środków obrotowych, która wystąpiła na koniec 2004 r. w MZGK .

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia został poinformowany o przysługującym mu z mocy punktu 14 ppkt 9 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz.U. nr 3, poz. 34), prawie zgłoszenia zastrzeżeń co do konkretnych faktów, utrwalonych w niniejszym protokole oraz prawie złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie okoliczności i przyczyn powstania nieprawidłowości opisanych w protokole (pkt 14 ppkt 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia).

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono Burmistrzowi. O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 1/2005.

Urząd Miasta i Gminy
w Bogatyni
ul. Daszyńskiego 1
59-920 Bogatynia
tel.(075)77 30 122
fax (075)77 31 052

ST. INSPEKTOR
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej
mgr Maria Kucharska



INSPEKTOR
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej
mgr Jolanta Grunwald

STAROSTA GMINY
mgr Andrzej Wysocki

INSPEKTOR
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej
mgr Stanisław Szczęsny