

Wydział Inwestycji nie przekazał dla Wydziału Budżetu polecenia zwrotu zabezpieczenia z uwagi na brak potwierdzenia wykonania uwagi komisji odbioru-”zabezpieczenia pomp przed suchobiegiem”. W dniu 24 maja zostanie przeprowadzony przegląd gwarancyjny w czasie którego zostanie stwierdzony (lub nie) fakt wykonania zastrzeżenia i podjęta decyzja o zwrocie (lub nie) należytego zabezpieczenia umowy.

Z wyjaśnienia odnośnie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynika, że 21 września 2001 roku została podpisana ugoda pomiędzy Gminą Bogatynia, a Wykonawcą robót pn: Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Porajowie, w związku z czym wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy uległa zmniejszeniu. Do wyjaśnienia załączono kserokopię ugody.

W latach 2001-2004 nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 139 „Inne rachunki bankowe” i do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, z podziałem według kontrahentów. Ewidencjonowano operacje bieżące, dotyczące wpływów i zwrotów zabezpieczeń należytego wykonania umów i wadium przetargowych, bez przyporządkowania kwot z bilansu otwarcia i zamknięcia. Uniemożliwiało to ustalenie przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych kontrahentów i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald. Stanowiło to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ... oraz postanowień zawartych w załączniku nr 2 do uchwały nr 42/2002 Zarządu Gminy i Miasta z 19 czerwca 2002 roku pn: Zasady prowadzenia ewidencji analitycznej i jej powiązanie z kontami syntetycznymi (str. 4) – symbol konta 240 „Pozostałe rozrachunki” – ewidencję szczegółową prowadzi się według poszczególnych tytułów rozrachunków i roszczeń oraz według rachunków bankowych.

Zapisy księgowe na koncie 139 - depozyty w 2003 roku nie zawierały każdorazowo opisu operacji gospodarczej, co było niezgodne z przepisami art.23 ust.2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ograniczały się do podania nazwiska osoby lub nazwy instytucji dokonującej wpłaty środków pieniężnych na rachunek sum depozytowych. Dowód str. 2 konto 139 za 2003 rok (kserokopia w załączeniu). Również na poleceniach przelewu środków (np.: kwoty 1.585,00 zł plus odsetki 55,00 zł) z tytułu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania nie określono w związku z realizacją jakiej umowy następuje zwrot środków. Środki przekazano na rachunek Polskie Biuro Podróży „Orbis” sp. z o.o Zakopane (w.b. nr 34 z 28.02.2003 roku).

Zapisy na koncie 240 “Pozostałe rozrachunki” dokonywano bez określenia ich treści (opisu), nie podawano numeru umów, od których wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania.

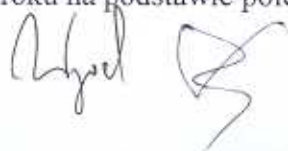
Stanowiło to naruszenie zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych określonej w art.24 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Na koniec danego roku obrotowego sporządzano imienny wykaz kontrahentów (kserokopia w załączeniu – załącznik nr 24 do protokołu). Wykazy te nie zawierały numeru identyfikacyjnego kontrahenta, pełnej treści operacji gospodarczej (art. 21 ustawy o rachunkowości).

Skarbnikowi Gminy zadano pytanie: dlaczego w latach 2001-2004 nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 139 „Inne rachunki bankowe” i do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” z podziałem według kontrahentów?

Wyjaśnienia zawierające odpowiedź oraz kserokopie inwentaryzacji rachunku sum depozytowych stanowią załącznik nr 24 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło, iż w jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 139 i 240 według kontrahentów. Sporządzona w trakcie kontroli – na dzień 31.12.2004 roku, ewidencja nie spełniała w pełni wymogów prawidłowo sporządzonej ewidencji analitycznej, bowiem każdorazowo nie było powołania na dowód źródłowy – wyciąg bankowy, brak było pełnej treści operacji gospodarczej. Dowodem powyższego była między innymi Transakcje ewidencyjne na koncie:

- 240-122 -wpłata w dniu 12.08.1999 roku kwoty 1.888,20 zł, wprowadzona z datą 31.12.2004 roku na podstawie polecenia księgowania PK 0009.



- 240-121- wpłata kwoty 188,87 zł w dniu 21.07.1998 roku – wprowadzona z datą 31.12.2004 roku na podstawie polecenia księgowania PK 0009.
- 240-123 – wpłata kwoty 3.315,00 zł w dniu 4.07.2000 roku - z datą księgowania 31.12.2004 roku na podstawie polecenia księgowania PK 0009.

IV. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody budżetowe

Planowane dochody budżetowe w 2004 roku po dokonanych w ciągu roku zmianach budżetu osiągnęły wielkość 98.495 876 zł i zostały wykonane w wysokości 95.163 031 zł, stanowiąc 96,62 % planu.

Struktura zrealizowanych dochodów za 2004 rok przedstawiała się następująco:

- subwencje – 12,98 % (ogółem: 12.368 396 zł, w tym część oświatowa – 12.319 903 zł, część rekompensująca – 48.493 zł),
- dotacje – 5,64 % (ogółem w kwocie 5.368 832 zł, w tym: dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zleconych gminie – 4.313 728 zł, dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy – 426.823 zł, dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych – 606.881 zł, dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zakupy inwestycyjne – 12.000 zł, dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację przez gminę zadań na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 9.400 zł),
- dochody własne z podatków i opłat - 64,46 % (ogółem: 61.346 253 zł, w tym: podatek rolny – 371.343 zł, podatek od nieruchomości – 50.768 109 zł, podatek leśny – 15.166 zł, podatek od środków transportowych – 684.702 zł, opłata od czynności cywilno-prawnych – 270.451 zł, opłata skarbowa – 152.246 zł, opłata eksploatacyjna – 9.047.119 zł, podatek od spadków i darowizn – 36.300 zł, opłata targowa – 537.148 zł, opłata administracyjna – 37.117 zł),
- udziały we wpływach z podatku dochodowego osób prawnych, fizycznych oraz karty podatkowej – 11,70 % (ogółem w kwocie 11.137 754 zł),
- wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholi – 0,35 % (ogółem w kwocie 340.987 zł),
- wpływy z gospodarowania mieniem komunalnym i skarbu państwa - 2,42% (ogółem w kwocie 2.344 543 zł – wpływy bez odsetek),
- odsetki od nieterminowych wpłat – 0,97 % (ogółem w kwocie 921.582 zł),
- środki pozyskane z innych źródeł – 0,37% (ogółem w kwocie 4.160 zł).
- wpływy z różnych dochodów – 0,17% (ogółem w kwocie 162.511 zł, w tym m.in. prowizje ze sprzedaży znaków skarbowych, dochody płatnika z tyt. wypłaty zasiłków ZUS, dochody z lat ubiegłych),
- wpływy z usług – 0,55% (ogółem w kwocie 527.447 zł),
- pozostałe dochody – 0,53%, w tym m.in. wpływy z koncesji (10.566 zł), grzywny i mandaty (51.447 zł), opłata produktowa (6.333 zł), spadki, zapisy, darowizny (2.040 zł), dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (5.091 zł)

1.1 Subwencje i dotacje

Subwencje

Gmina Bogatynia otrzymała w 2004 roku z budżetu państwa subwencję ogólną w wysokości 12.368.396 zł, z tego:

- część oświatową subwencji ogólnej w kwocie 12.319.903 zł (pismo Ministerstwa Finansów nr ST5-4820-37g/2004 z 29.11.2004 r.),
- część rekompensująca subwencji ogólnej w kwocie 48.493 zł (pismo Ministerstwa Finansów ST3-

4820-22/2004 z 25.05.25 r.), z tego kwotę 19.325 zł rekompensującą dochody utracone z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym oraz kwotę 29.168 zł rekompensującą dochody utracone z tytułu ulg i zwolnień w podatku leśnym. Ponadto na podstawie decyzji Ministerstwa Finansów nr ST3-4820-5/2004 z 16.02.2004 roku Gmina Bogatynia została zobowiązana do wpłaty do budżetu państwa kwoty 10.888.106 zł, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin (wskaźnik G dochodów podatkowych na 1 mieszkańca gminy Bogatynia jest większy niż 150% wskaźnika Gg ustalonego analogicznie dla wszystkich gmin w kraju).

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy Bogatynia za I półrocze 2004 r. skutki obniżenia górnych stawek podatków wynosiły 29.796 zł, natomiast skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień z podatków wykazano w kwocie 579.713 zł. Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień dotyczyły podatku rolnego w kwocie 35.423 zł, podatku od nieruchomości w kwocie 535.303 zł, podatku od środków transportowych w kwocie 8.950 zł oraz podatku leśnego w kwocie 37 zł. Wynikały one z 71 decyzji (umorzenia, odroczenia) podjętych przez organ podatkowy na wnioski podatników oraz z 2 decyzji podjętych przez organ podatkowy z urzędu (upadłość przedsiębiorców) a także były skutkiem stosowania zwolnień z podatków od środków transportowych jednostek budżetowych gminy na podstawie uchwały nr XII/92/03 Rady Gminy i Miasta z 1 grudnia 2003 r. (zwolnienie dotyczyło środków transportowych wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby jednostek budżetowych i stanowiących ich własność za wyjątkiem określonych w § 1 pkt. 2, 4, 6 uchwały) W przedmiotowym sprawozdaniu skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień zostały wykazane w prawidłowych kwotach. Przy ustalaniu skutków będących wynikiem decyzji o odroczeniu podatków uwzględniono wyjaśnienie Ministerstwa Finansów określone w piśmie ST2-440-48/2000 z 15.06.2000 roku w zakresie stosowanej techniki obliczeniowej. Stwierdzono brak deklaracji na podatek od środków transportowych: Gimnazjum nr 2 oraz Szkół Podstawowych w Działoszynie i Bogatyni, tj. jednostek budżetowych, których środki transportowe objęte zostały w 2004 roku zwolnieniem określonym ww. uchwałą XII/92/03 Rady. Podczas trwania kontroli w dniu 04.03.2005 r. powyższe jednostki złożyły deklaracje na podatek od środków transportowych na 2005 rok.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków ogółem w kwocie 29.796 zł dotyczyły podatku rolnego (3.303 zł), podatku od nieruchomości (4.647 zł) oraz podatku od środków transportowych (21.846 zł). Były one następstwem stosowania uchwał Rady Gminy i Miasta w Bogatyni, odpowiednio: nr XII/90/03 z 1 grudnia 2003 r. ws. zmiany uchwały nr III/17/02 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia (cena 1 q żyta została obniżona o 0,57 zł), nr XII/89/03 z 01.12.2003 r. ws. zmiany uchwały nr III/16/02 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz nr XII/92/03 z 1 grudnia 2003 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku (zmienionej uchwałą nr XIII/101/03 z 29.12.2003 r.) Podane wyżej skutki oszacowano poprzez wykonanie symulacji dochodów stosując porównawczo stawki ustawowe i obniżone uchwałami Rady. Na podstawie cyt. wyżej uchwały XII/89/03 została obniżona do poziomu 2,91 zł stawka podatku od nieruchomości naliczana od powierzchni nie użytkowanych zabudowań gospodarczych będących we władaniu rolników rencistów (emerytów), którzy przekazali gospodarstwa rolne na Skarb Państwa. Kontrolne sprawdzenie dokumentacji podatkowej określającej skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości (całość skutków dotyczyła 28 podatników) wykazała, że kwota 4.647 zł skutków wynikała z podatkowych dowodów źródłowych. Kontrolą objęto również skutki finansowe będące wynikiem obniżenia górnych stawek podatków od środków transportowych na losowo wybranej próbie 10 środków transportowych o numerach rejestracyjnych: DZG W514, DZG W515, DZG W516, DZG F498, DZG E208, DZG U267, DZG W763, DZG X054, JEG 4302, JEG 9089. Stwierdzono, że ww. przypadkach skutki były wynikiem zastosowania obniżonych stawek podatkowych – stosownie do uchwały Rady nr XIII/101/03.

Gmina Bogatynia złożyła wnioski o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone w 2003 roku dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym oraz w ustawie o podatku leśnym. W powyższych wnioskach wykazano ustawowe zwolnienia w

kwocie ogółem 68.033 zł, w tym w podatku rolnym – 38.143 zł oraz w podatku leśnym – 29.890 zł. Na podstawie złożonych wniosków Gminy - Decyzją Ministra Finansów ST3-4820-22/2004 z 25.05.2004 r. przyznana została część rekompensująca subwencji ogólnej w kwocie 68.033 zł (w tym: 19.540 zł przekazano w 2003 r., natomiast 48.493 zł przekazano w 2004 roku). Odpowiadała ona kwocie wnioskowanej.

Zwolnienia ustawowe w podatku leśnym w kwocie 29.890 zł zostały wykazane w deklaracjach 2 podatników tj. Nadleśnictwa Pieńsk w kwocie 21.788,61 zł oraz Kopalni Węgla Brunatnego „Turów” S.A. w kwocie 8.101,28 zł. Dotyczyły one podatku od powierzchni drzewostanu w wieku do 40 lat – zwolnione na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatku leśnym. Organ podatkowy nie wykonał czynności sprawdzających rzetelność danych w ww. deklaracjach – stosownie do przepisów art. 272 ustawy z 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Wnioskowane zwolnienia i ulgi w podatku rolnym dotyczyły:

- ulgi górskiej w kwocie 5.885 zł wykazanej w decyzjach wymiarowych osób fizycznych oraz deklaracji osoby prawnej. Ulgę stosowano z urzędu w sołectwie Jasna Góra na podstawie przepisów art.13 (b) ustawy o podatku rolnym - w związku z rozporządzeniem Wojewody Dolnośląskiego z 29 maja 2002 r. ws. określenia miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich dla celów obniżenia podatku rolnego (Dz.Urząd. Woj. Dolnośląskiego nr 129, poz. 1774). Kontrolą objęto podatników ujętych w poz. 1-5 rejestru wymiarowego łącznego zobowiązania pieniężnego sołectwa Jasna Góra o nr identyfikacyjnych:3113/405, 3113/402, 3113/413, 3113/403, 3113/411,

- zwolnień z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa lub powiększenie istniejącego do powierzchni nie przekraczającej 100 ha a także obniżenie podatku w pierwszym roku o 75% oraz w drugim roku o 50% po upływie okresu zwolnienia - w kwocie ogółem 32.258 zł. Zwolnienia i obniżki dotyczyły 21 podatników, wykazanych w sposób imienny w rejestrze prowadzonym przez Wydział Podatkowy. Badaniem objęto 5. losowo wybranych podatników o nr identyfikacyjnych: 3113/618, 3113/404, 3111/922, 3111/1363, 3111/11. Kwota zwolnienia ww. próbie wynosiła 5.257,93 zł, tj. 16,3% ogólnej wartości zwolnień z tego tytułu.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji podatkowej obejmującej udzielone ulgi górskie oraz zwolnienia z tytułu nabycia; w badanych próbach stwierdzono:

- podatnikowi o nr iden. 3113/403, ulgę górską w kwocie 49,76 zł przyznano od gruntów 0,6349 ha oznaczonych w ewidencji geodezyjnej gruntów i budynków jako lasy (Ls III). Było to niezgodne z przepisami art. 1 i 13 (b) ustawy o podatku rolnym, ponieważ opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych,

- podatnikowi o nr iden. 3113/404 przyznano zwolnienie z tytułu nabycia w trwałe zagospodarowanie z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa gruntów rolnych o powierzchni 3,65 ha i 9,64 ha (umowy dzierżawy z 2000 roku na okres 10 lat) w kwocie 341,60 zł, zamiast w kwocie 148,30 zł, przez co zawyżono kwotę zwolnienia o 193,30 zł. Było to niezgodne z przepisami art. 12 ust. 1 wyżej cyt. ustawy o podatku rolny

W dniu 25.03.2005 roku Naczelnikowi Wydziału Podatkowego zadano pytania:

1. Dlaczego podatnikowi o nr iden. 3113/403 przyznano w 2003 roku 30% ulgę górską w kwocie 49,76 zł od 0,6349 gruntów oznaczonych w ewidencji geodezyjnej gruntów jako lasy (Ls III) ?
2. Dlaczego podatnikowi o nr iden. 3113/404 zawyżono w 2003 roku o 193,30 zł kwotę zwolnienia z podatku z tytułu nabycia w trwałe zagospodarowanie 13,29 ha gruntów rolnych?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 25 do protokołu.

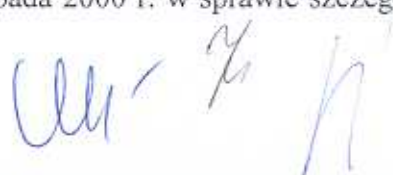
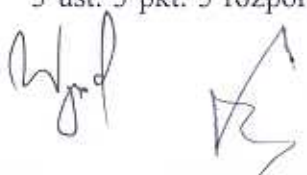
Złożone wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli. Konsekwencją powyższych nieprawidłowości było zawyżenie o 243 zł ustawowej kwoty ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym, a ujętych przez Gminę w rocznym wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym za 2003 rok. W przedmiotowym wniosku podano skutki ustawowych ulg i zwolnień w kwocie 38.143 zł, zamiast w kwocie 37.900 zł. Zawyżenie dotyczyło pozycji G1 o 193 zł (we wniosku jest 22.520 zł a powinno być 22.327 zł) oraz pozycji G8 o 50 zł (we wniosku jest 5.885 zł a powinno być 5.835 zł). W trakcie kontroli jednostka kontrolowana dokonała korekty powyższego wniosku.

Dotacje

W 2004 roku dotacje stanowiły 5,64 % dochodów ogółem budżetu Gminy. Na kwotę wpływów w wysokości 5.368 832 zł składały się następujące pozycje:

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w kwocie 4.313.728 zł, w tym zleconych przez: Krajowe Biuro Wyborcze (przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego, przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu RP, prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców) oraz Dolnośląski Urząd Wojewódzki (zadania administracji rządowej, pomocy społecznej, obrony cywilnej, obrony narodowej, oświetlenia ulic),
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy w kwocie 426.823 zł (pokrycie kosztów organizacji uroczystości związanej z przystąpieniem do UE, wyprawki szkolne, zasiłki okresowe, dowożenie uczniów do szkół, prace komisji kwalifikacyjnej związanych z awansem zawodowym nauczycieli),
- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 9.400 zł z przeznaczeniem na upowszechnianie i promocję czytelnictwa (zakup wydawnictw na podstawie porozumienia z Ministrem Kultury),
- dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami w kwocie 12.000 zł z przeznaczeniem na organizację stanowisk pracy w związku z realizacją zadań z ustawy o świadczeniach rodzinnych (zakup komputerów i oprogramowania – decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr PS-III-3050-26/04 i nr PS-III-3050-38/04),
- dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w kwocie 156.000 zł, w tym w kwocie 70.000 zł z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przeznaczeniem na zakup mikrobusu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych (umowa nr P00812-204/04 z 3.09.2004 r. z Zarządem Powiatu Zgorzeleckiego) oraz 86.000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. Wykonanie sieci kanalizacyjnej i deszczowej przy ul. Chopina w Bogatyni” (zawiadomienie JG-ZW-1-4101/16/89/03/04)
- dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych na zadania bieżące w kwocie 450.881 zł, w tym w kwocie 36.000 zł z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych z przeznaczeniem na wapnowanie gleb (umowa nr 1/25,1/2004). oraz w kwocie 414.981 zł z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zrekompensowanie utraconych przez gminę dochodów na skutek zwolnień o których mowa w art. 31 ust.1 pkt.1 ustawy z 27.08.1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (dotyczyło zwolnień z podatku od nieruchomości zakładu pracy chronionej tj. Spółki z oo. Zakłady Bawełniane „Dall” w Bogatyni).

Zmiany wysokości dochodów z tytułu subwencji i dotacji wynikały z podjętych uchwał i zarządzeń organów gminy. Na 2004 rok Burmistrz opracował plan finansowy dla zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w zakresie dochodów i wydatków, w układzie rodzajowym klasyfikacji budżetowej. W powyższym planie określono dochody związane z realizacją tych zadań - podlegających przekazaniu do budżetu państwa – stosownie do przepisów § 3 ust. 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych



zasad i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowej na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077).

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku wykazano dochody z tych podatków i opłat w kwocie 72.446.419 zł. Stanowiły one 76,13% dochodów ogółem budżetu Gminy Bogatynia. Struktura zrealizowanych podatków i opłat przedstawiała się następująco:

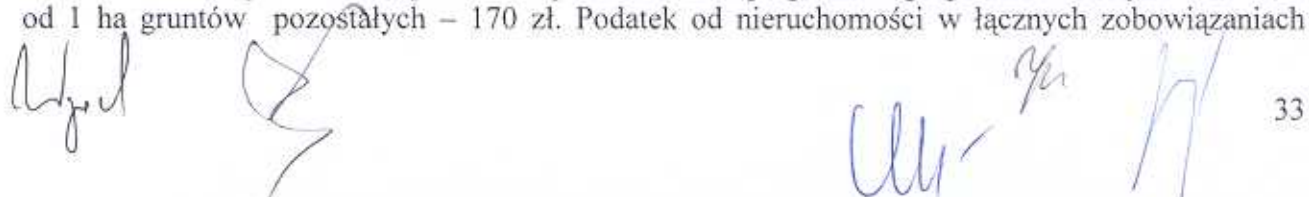
- podatek od nieruchomości – 50.768 109 zł (53,35 % dochodów ogółem),
- udziały we wpływach z podatku dochodowego osób fizycznych i prawnych – 11.137.754 zł (11,70%),
- podatek rolny – 371.343 zł (0,39%)
- podatek od czynności cywilnoprawnych – 269.980 zł (0,28%),
- podatek leśny – 15.166 zł (0,02%),
- podatek od środków transportowych – 684.702 zł (0,72%),
- wpływy z opłaty skarbowej – 152.246 zł (0,16%),
- wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 9.047.119 zł (9,51%).

1.2.1. Łączne zobowiązanie pieniężne

Według rejestru wymiarowego na 2004 roku łącznym zobowiązaniem objętych było 1.303 podatników w 14 wsiach i w Bogatyni. Wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na początek 2004 roku wynosił 482.986 zł. Jako kontrolną próbę do oceny prawidłowości dokonanego wymiaru i poboru łącznego zobowiązania pieniężnego przyjęto wszystkich 17 podatników w sołectwie Kopaczów w grupie osób władających powyżej 1ha użytków rolnych oraz 10 podatników w tym sołectwie władających do 1ha użytków rolnych ujętych w rejestrze od nr 10 do nr 20.

Rada skorzystała z uprawnień określonych w przepisach art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i uchwałą nr XII/90/03 obniżyła cenę 1 kwintala żyta z 34,57 zł do 34,00 zł, która stanowiła podstawę do obliczania podatku rolnego od 2004 roku. Nakazy płatnicze zostały przekazane ww. podatnikom za potwierdzeniem w terminie umożliwiającym zachowanie ustawowego terminu wnoszenia rat podatku w 2004 roku. Wymiar podatków został dokonany na podstawie danych zawartych w złożonych informacjach ws. podatku rolnego, informacjach ws. podatku od nieruchomości oraz informacjach ws. podatku leśnego - na drukach wg wzorów określonych w uchwałach Rady z 5 grudnia 2002 roku: nr III/16/02 (podatek od nieruchomości), nr III/17/02 (podatek rolny), nr III/14/02 (podatek leśny). Wyjątkiem byli podatnicy o nr iden. 619 i 620. W dokumentacji tych podatników brak było informacji o gruntach będących w ich posiadaniu a stanowiących podstawę do ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego w kwotach odpowiednio: 52.188,30 zł i 152,10 zł. W powyższych przypadkach podatek wymierzono na podstawie danych z rejestru gruntów (wypisy). Podczas trwania kontroli w dniu 14.04.2005 r. do obu ww. podatników zostały wysłane wezwania o uzupełnienie dokumentacji podatkowej (wykaz nieruchomości oraz informacja o posiadanych gruntach) z zagrożeniem wszczęcia postępowania karno-skarbowego.

Porównanie danych w zakresie powierzchni, rodzajów i klasy użytków przyjętych do opodatkowania z danymi z ewidencji geodezyjnej gruntów (zawiadomienia o zmianach przesłane przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu), a w przypadku dzierżaw z umów dzierżawnych - nie wykazało różnic. Dla gruntów gospodarstw rolnych w sposób prawidłowy dokonano przeliczenia ilość hektarów fizycznych na przeliczeniowe (ewidencja i przeliczanie w systemie komputerowym), stosując przeliczniki powierzchni użytków rolnych określone dla II okręgu podatkowego – stosownie do przepisów art. 4 ustawy o podatku rolnym oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r. ws. zaliczania gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614). Zwolnieniem z podatków objęte były użytki rolne określone w przepisach art. 12 ust.1 pkt 1. Do wyliczenia kwoty podatku rolnego na 2004 rok przyjmowano właściwe stawki podatkowe, tj. od 1 ha przeliczeniowego gruntów gospodarstw rolnych – 85 zł, a od 1 ha gruntów pozostałych – 170 zł. Podatek od nieruchomości w łącznych zobowiązaniach



pieniężnych ustalony został w oparciu o złożone przez podatników informacje ws. podatku od nieruchomości z zastosowaniem stawek podatkowych określonych przez Radę na 2004 rok w uchwale nr XII/89/03 z 1 grudnia 2003 r.

W przypadku podatnika o nr identyfikacyjnym 610, który zobowiązanie pieniężne z tytułu II raty uregulował 25.08.2004 r. tj. 100 dni po ustawowym terminie - nie zastosowano przepisów art. 55 ustawy z 29.08.1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), bowiem nie pokrywającą zaległość podatkową wraz z odsetkami wpłatę w kwocie 404,40 zł nie zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę. Powyższą wpłatę zaksięgowano: na pokrycie należności głównej - 399,40 zł oraz odsetki za zwłokę - 6,00 zł, zamiast odpowiednio w rok kwotach: 389,60 zł i 15,80 zł.

W dniu 14.04.2005 roku. Naczelnikowi Wydziału Podatkowego zadano pytanie:

Dlaczego przy wpłacie przez podatnika o nr 610 zaległości podatkowej z tytułu II raty podatku za 2004 rok nie zastosowano przepisów art. 55 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązujących do proporcjonalnego zaliczania wpłaty na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 26 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

Pobór łącznego zobowiązania pieniężnego na obszarze wiejskim gminy i miasta Bogatynia w drodze inkasa wprowadzono uchwałą nr VI/47/03 Rady Gminy i Miasta z 25 marca 2003 roku. Powyższą uchwałą ustalono także wynagrodzenie za inkaso w wysokości 10% od zebranych kwot oraz wyznaczono soltysów na inkasentów tego podatku. Przestrzeganie terminów rozliczania się inkasentów z pobranych należności jak również prawidłowość wypłaconego wynagrodzenia sprawdzono w oparciu o II ratę podatku za 2004 oraz próbie losowo wybranych 4 inkasentów we wsiach: Kopaczów, Opolno Zdr., Porajów i Sieniawka. Dowodami dokumentującymi wpłacone podatki przez podatników były kwitariusze przychodowe K-103. Na dowodach tych nie umieszczano numerów identyfikacji podatkowej podatnika NIP, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25.05.1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t. (Dz.U. Nr 50, poz. 511). Obowiązek posiadania i posługiwania się numerem identyfikacji podatkowej przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości określony został w przepisach ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. Nr 142, poz. 702 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie trybu składania zgłoszeń identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych przez podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości (Dz.U. Nr 111, poz.1291).

Na podstawie dowodów źródłowych dotyczących badanej próby stwierdzono, że ustalenia Rady w zakresie rozliczania się inkasentów z pobranych należności oraz zasady wynagrodzenia za inkaso były przestrzegane. Wydatki z tego tytułu ewidencjonowano w § 4100 „Wynagrodzenie agencyjno-prowizyjne” w rozdziale 75647 „Pobór podatków i opłat”.

1.2.2. Podatek od nieruchomości

Na podstawie prowadzonych w Wydziale Podatkowym Urzędu rejestrów ustalono, że na początku 2004 roku podatkiem od nieruchomości objętych było 5510 podatników - będących osobami fizycznymi oraz 109 osób prawnych. Wymiar podatku od nieruchomości wg pierwszych decyzji wymiarowych wynosił 48.831.420 zł, w tym kwotę 47.169.611 zł przypisano na podstawie deklaracji osobom prawnym a podatki w kwocie 1.661 808 zł określono na podstawie decyzji wymiarowych osobom fizycznym.

Stawki podatku od nieruchomości na 2004 rok Rada ustaliła w uchwale nr XII/89/03 z 01 grudnia 2003 roku w sprawie zmiany Uchwały nr III/16/02 Rady Miasta i Gminy w Bogatyni ws. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Odpowiadały one stawkom ustawowym, za wyjątkiem stawki od nie użytkowanych zabudowań gospodarczych będących we władaniu

rolników rencistów (emerytów), którzy przekazali gospodarstwo rolne na Skarb Państwa. W tej grupie budynków lub ich części stawkę obniżono do kwoty 2,91 zł.

Na podstawie przepisów art.6 ust.13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada wprowadziła uchwałą nr III/16/02 z 5 grudnia 2002 roku wzór formularza deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wzór formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (wykaz nieruchomości).

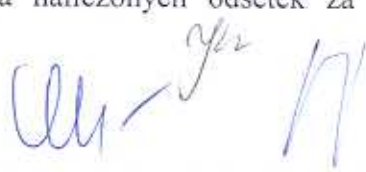
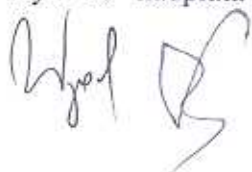
Jako próbę do kontroli prawidłowości wymiaru i poboru podatku od nieruchomości przyjęto:

- a) 20 podatników będących osobami fizycznymi – ujętych pod literą „A” w poz. 1 - 20 rejestru wymiarowego podatku od nieruchomości na 2004 rok dla miasta Bogatynia,
- b) 18 losowo wybranych przedsiębiorców zarejestrowanych w ewidencji działalności gospodarczej, którzy rozpoczęli działalność gospodarczą w 2004 roku, o następujących numerach ewidencyjnych: 4144/2004, 4145/2004, 4147/2004, 4155/2004, 4166/2004, 4168/2004, 4173/2004, 4174/2004, 4179/2004, 4186/2004, 4187/2004, 4188/2004, 4193/2004, 4114/2004, 4230/2004, 4243/2004, 4248/2004, 4277/2004,
- c) 15 właścicieli nieruchomości, którzy w 2003 roku oddali obiekty do użytku po zakończonej budowie (budynki mieszkalne, budowle, garaże) - wykazanych w prowadzonym w Wydział Infrastruktury i Zagospodarowania Przestrzennego rejestrze pod numerami: 1, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100, 110, 120, 130, 140,
- d) 12 losowo wybranych nabywców nieruchomości zabudowanych i nieruchomości niezabudowanych, których nabycie nastąpiło na podstawie następujących aktów notarialnych: Rep. A nr 687/2004 z 08.04.2004 r. (działka gruntu 107/3 o pow. 148 m. kw), Rep. A nr 538/2004 z 26.03.2004 r. (wieczyste użytkowanie działki gruntu o pow. 1.700 m kw. oraz budynek mieszkalny o pow. użytkowej 49,90 m. kw.), Rep. A nr 137/2004 z 11.02.2004 r. (wieczyste użytkowanie działki gruntu o pow. 1.100 m kw. oraz budynek mieszkalny o pow. 70,90 m kw.), Rep. A nr 1198/2004 z 07.06.2004 r. (działka gruntu o pow. 332 m kw., budynek mieszkalny o pow. 102,30 m kw.), Rep. A nr 349/2004 z 03.03.2004 r. (wieczyste użytkowanie dz. gruntu o pow. 536 m kw., budynek mieszkalny o pow. 31,20 m kw., strych 31,20 m kw, piwnica 22 m kw.), Rep. A nr 875/2004 z 28.04.2004 r. (działka gruntu o pow. 81 m kw.), Rep. A nr 130/2004 z 11.02.2004 r. (działka gruntu 95 m kw.), Rep. A nr 857/2004 z 28.04.2004 r. (działka gruntu o pow. 1.209 m kw.), Rep. A nr 335/2004 z 03.03.2004 r. (działka gruntu o pow. 383 m kw.), Rep. A nr 6280/2003 z 02.10. 2003 r. (działka gruntu o pow. 1.377 m kw. oraz pawilon handlowy), Rep. A nr 863/2004 z 28.04.2004 r. (użytkowanie wieczyste gruntu o pow.1.391 m kw. w udziale 295/1.000, lokal mieszkalny 96,80 m kw), Rep. A nr 1329/2004 z 30.06.2004 r. (wieczyste użytkowanie gruntu o pow. 1.933 m kw., lokal mieszkalny o 15 m kw.)
- e) 7 podatników będących osobami prawnymi o numerach identyfikacyjnych: 3110/1 (Elektrownia Turów), 3110/2 (KWB Turów), 3110/50 (Bogatyńskie Wodociągi i Oczyszczalnia S.A.), 3110/78 (Eltur Serwis), 3110/86 (Polskie Sieci Elektroenergetyczne), 3110/99 (Biorafineria) , 3110/366 (Eltur-Wapore Sp. z o.o.)

Na podstawie adnotacji dokonanych na deklaracjach osób prawnych, stwierdzono że wpłynęły one do organu podatkowego w terminie określonym w przepisach art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem podatników o nr iden. 3110/78, 3110/86, którzy złożyli deklaracje 19.01.2004 roku (brak było negatywnego wpływu na terminowość regulowania zobowiązań podatkowych przez ww. podatników).

Kontrola dokumentacji podatkowej: decyzji wymiarowych osób fizycznych, deklaracji osób prawnych, informacji ws. podatku od nieruchomości (wykazów nieruchomości), wypisów z ewidencji geodezyjnej gruntów, wpisów z ewidencji działalności gospodarczej, aktów notarialnych nie wykazała w badanych próbach nieprawidłowości w zakresie zastosowanych stawek podatkowych jak również ustalonych kwot podatków do zapłacenia.

Na analitycznym koncie podatnika o nr 3110/1 nie wyspecyfikowano operacji finansowych związanych z naliczonymi i zapłaconymi odsetkami za zwłokę od ujawnionych a nie uregulowanych w terminie zobowiązań podatkowych. Zapłacone odsetki za zwłokę zostały zarachowane bez przypisu i zaksięgowane łącznie z kwotami należności głównej przez co na koniec 2004 roku saldo rozrachunków z tym podatnikiem wykazywało nadpłatę w kwocie 3.116,96 zł. Była to nadpłata pozorna wynikająca z braku przypisania naliczonych odsetek za zwłokę.



Przyczyną tego stanu był m.in. brak określenia na koncie podatnika wysokości miesięcznych rat podatków. Było to niezgodne z przepisami §§ 13 i 16 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Na kontach podatników nie zamieszczano treści operacji finansowych a dowody źródłowe na podstawie których dokonywano zapisów nie były oznaczone numerami identyfikacyjnymi. Było to niezgodne z przepisami art.23 ustawy o rachunkowości. Na wszystkich przedłożonych do kontroli kontach podatników nadal nie prowadzono zapisów określających kwoty zaległości lub nadpłaty podatków z poprzedniego roku, co było niezgodne z przepisami § 22 wyżej cyt. rozporządzenia. Powyższe świadczy o braku wykonania pkt. 4 zalecenia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przekazanego jednostce w piśmie WK.0913/101/K-40/01 z 19 listopada 2001 roku po kontroli przeprowadzonej w 2001 roku - w brzmieniu „Prowadzenie ewidencji księgowej podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego”. Wykonanie powyższego zalecenia zgodnie z zapewnieniem Burmistrza określonym w piśmie nr SP/0154/217/3241/01 z 21.12.2001 r. miało nastąpić do końca stycznia 2002 roku.

W dniu 27 kwietnia 2005 roku Burmistrzowi zadano pytanie:

1. Dlaczego nie zostało wykonane zalecenie pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu określone w piśmie WK.0913/101/K-40/01 z 19 listopada 2001 roku (pkt. 4) w brzmieniu „Prowadzenie ewidencji księgowej podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego”?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 27 do protokołu. Odpowiedź nie zmieniła ustaleń kontroli.

W wyniku badania powszechności opodatkowania i przestrzegania jej zasad przez organ podatkowy stwierdzono, że przedsiębiorcy prowadzącemu od 15 lipca 2004 r. działalność handlową na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 4193/2004 nie został ustalony podatek od powierzchni 30 m² sklepu spożywczo-przemysłowego w Wyszкові 24. Nie naliczony za okres 5 miesięcy 2004 roku podatek wynosił 217,80 zł. Przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą zarejestrowaną pod numerem 4179/2004 nie została opodatkowana powierzchnia 19,93 m² prowadzonego od 24 maja 2004 rok salonu fryzjerskiego w Bogatyni przy ul. Warszawskiej nr 6. Nie naliczony za okres 6 miesięcy w 2004 roku podatek wynosił 202,50 zł. Podczas trwania kontroli decyzjami odpowiednio: nr GP/3113/2/1364/2004 z 31.03.2005 roku oraz nr GP/3110/2/617/2004 z 29.03.2005 roku organ podatkowy określił ww. podatnikom właściwy wymiar podatku. Organ podatkowy nie posiadał szczegółowego wykazu umożliwiającego powiązanie powierzchni poszczególnych placówek podległych Gminnej Spółdzielni „Sch” w Bogatyni z deklarowaną w łącznej ilości 9.857,07 m² powierzchnią budynków bądź ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – wykazaną w deklaracji na 2004 rok. Podobna sytuacja zachodziła także w przypadku Oddziału Dolnośląskiego „Ruch” S.A. Podczas trwania kontroli w dniu 11.04.2005 r. organ podatkowy uzyskał od ww. podatników szczegółowe wykazy podległych im placówek zawierający m.in. powierzchnię związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą lub wartością w przypadku budowl.

Zaległości i nadpłaty

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 r. zaległości z tytułu podatków i opłat wynosiły 2.938 216 zł a nadpłaty 77.109 zł. Najwyższe zaległości utrzymywały się w podatku od nieruchomości, w podatku od środków transportowych oraz w podatku rolnym. Zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 2.467 020 zł stanowiły 84,0 % zaległości ogółem, natomiast w podatku od środków transportowych – 9,08%, a w podatku rolnym - 6,4% zaległości ogółem.

☉ocenę prawidłowości dokonanej windykacji (egzekucji) przeprowadzono na próbie;

a) 9 dłużników o najwyższym stopniu zadłużenia na koniec 2003 roku w podatku od nieruchomości osób fizycznych (wszyscy podatnicy zadłużeni powyżej 4.000 zł o nr identyfikacyjnych: nr 531 – zaległość za rok 2002 w kwocie 4.496,70 zł, nr 1600 – zaległość 6.218,80 zł, nr 4565 – zaległość 4.665,60 zł, nr 426 – zaległość 10.270,50 zł (IV rata 2000 – IV rata 2003), nr 3934 – zal. 5.264,40 zł, nr 2228 – zal. 255.819 zł, nr 1328 – zal. 5.149,10 zł, nr 4288 – zal. 388.040,60 zł, nr 1211 – zal. 6.148,20 zł. W przypadku podatnika o nr 531 tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe z tytułu braku wpłaty III i IV raty podatku za 2002 rok w kwocie 2.323,40 zł zostały wystawione podczas trwania kontroli w dniu 30.03.2005 r., natomiast upomnienie na powyższe zaległości zostały wysłane 14.12.2004 roku, tj 2 lata po ustawowym terminie płatności. Tytuły wykonawcze na zaległości w kwocie 7.589 zł podatnika o nr 1328 zostały wystawione i przekazane Naczelnikowi US dopiero w dniu 24 stycznia 2005 roku. Podatnik o nr 426 podczas trwania kontroli w dniu 24.03.2005 roku uregulował zaległości podatkowe w kwocie 5.066,50 zł W przypadku podatnika o nr ident. 4288 wierzytelności zostały zgłoszone do Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w związku z upadłością ww. dłużnika. Zaległości podatników o nr iden. 4565 i 1211 zostały uregulowana w 2004 roku W wyniku czynności komorniczych od podatnika o nr 3934 wyegzekwowano w dniu 16.02.2005 roku kwotę 4.372,20 zł z tego należność główną w kwocie 2.551,90 oraz odsetki w kwocie 1811,50 zł. W stosunku do podatnika o nr 4288 postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu z 11.02.2004 roku zostało umorzone postępowanie a tytuły wykonawcze zwrócono organowi podatkowemu z uwagi na nieściągalność (brak majątku dłużnika). Na koncie podatnika o nr 1600 wykazano w 2004 roku zmniejszenie zaległości o kwotę 5.062,00 zł, przy czym zmniejszenie w kwocie 2.909,70 zł zostało udokumentowane dowodami wpłat, natomiast pozostała kwota 2.152,30 zł zmniejszenia zaległości - nie została udokumentowana.

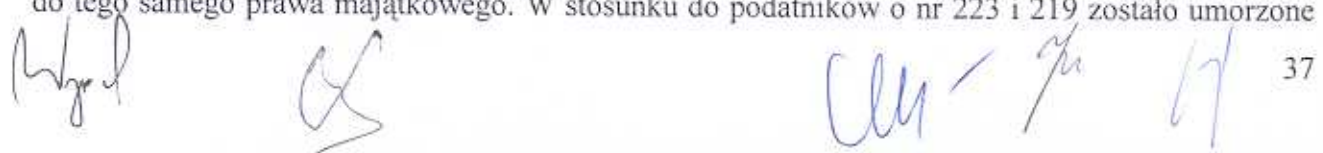
W dniu 14.04.2005 roku Naczelnikowi Wydziału Podatkowego zadano pytanie:

1. Na podstawie jakich decyzji podatnikowi o nr iden. 1600 została w 2004 roku zmniejszona zaległość podatkowa w kwocie 2.152,30 zł ?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 26 do protokołu. Na podstawie złożonego wyjaśnienia ustalono, że na koncie ww. podatnika dokonano zmniejszenia zaległości podatkowej o kwotę 2.152,30 zł na podstawie decyzji Burmistrza z 8 czerwca 2004 r. ws. umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych za 1999 r. i 2000 rok. Analiza konta podatnika wykazała, że organ podatkowy nie dokonywał na koncie tym przypisów niezapłaconych odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat, a kwotę 6 218,80 zł zaległości podatkowych na koniec 2003 roku stanowiła należność główna. W związku z powyższym brak było podstaw do zmniejszenia wyżej określonej zaległości o 2.152,30 zł w oparciu o decyzję Burmistrza nr GP.O.3110-1600/48/1238/04 z 8 czerwca 2004 r umarzającą odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości za 1999 r. i 2000 rok. Załącznik zawiera kserokopię konta podatnika nr iden. 1600.

b) 6 dłużników z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, których zadłużenia na koniec 2003 roku ukształtowało się powyżej 5.000 zł (podatnicy o nr identyfikacyjnych: nr 7387 – zal. 6.264,70 zł, nr 711 – zal. 6.691,20 zł, nr 223 – zal. 5.162,90 zł, nr 6 – zal. 26.011,80 zł, nr 1007 – zal. 53.689,50 zł, nr 219 – zal. 5.758,20 zł),

W przypadku podatnika o nr 711 w następstwie złożonych w US w Zgorzelcu tytułów wykonawczych poborca podatkowy sporządził 16.10.2003 roku raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z nieruchomości podatnika. Od tego momentu organ podatkowy nie ponawiał czynności egzekucyjnych. W stosunku do podatnika o nr 1007 Naczelnik US w Zgorzelcu wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego obejmującego należności z tytułu podatku rolnego w kwocie 32.660,90 zł (tytuły wykonawcze nr 1-12/02) w związku z nieściągalnością należności, natomiast na zaległości w kwocie 6.107,00 zł z 2003 roku (rata I i II) tytuły wykonawcze zostały złożone dopiero podczas trwania kontroli w dniu 30 marca 2005 r. W stosunku do podatnika o nr 6 decyzją Naczelnika US w Poddębicach z dnia 14.03.2005 r. zostało wstrzymane postępowanie egzekucyjne ze względu na zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej do tego samego prawa majątkowego. W stosunku do podatników o nr 223 i 219 zostało umorzone



postępowanie egzekucyjne na podstawie postanowienia Naczelnika US w Zgorzelcu z 03.06.21003 r. w związku z nieściągalnością należności (egzekucje okazały się bezskuteczne).

c) 4 losowo wybranych osobach prawnych o kontaktach: nr 99 („Biorafineria” – zal. 187.763,90 zł), nr 20 (BPWI- zal. 76.374,48 zł), nr 48 (GZMK Sp. – zal.76.655,60 zł), nr 5 (PKP – zal. 118.136,89 zł),

Decyzją z dnia 14.04.2004 r. podatnikowi o nr 20 z urzędu umorzono zadłużenie, ponieważ zaległości podatkowe nie zostały zaspokojone w zakończonym postępowaniu upadłościowym Z podatnikiem o nr 5 trwają negocjacje (sporządzono protokół uzgodnień) w sprawie przejęcia w trybie art. 66 § 1 pkt.2 ustawy Ordynacja podatkowa prawa wieczystego użytkowania gruntów w zamian za zaległości podatkowe. W związku z zaległościami podatnika o nr 99 zostały złożone wnioski do Sądu Rejonowego o wpis w księdze wieczystej nieruchomości hipoteki przymusowej a następnie pismem z 27.01.2005 r. wierzytelności zostały zgłoszone Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu po obwieszczeniu o przystąpieniu do opisu i oszacowania nieruchomości będących własnością ww. podatnika. Na zaległości podatnika o nr 48 (GZMK) został złożony w dniu 18.01.2005 r. w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu wnioski o ustanowienie hipoteki przymusowej. W stosunku do obu ww. dłużników (Biorafineria i GZMK) organ podatkowy nie stosował działań egzekucyjnych polegających na sporządzeniu i przekazaniu do Naczelnika US tytułów wykonawczych, pomimo wysłanych upomnień oraz określeniu wysokości zobowiązań podatkowych w drodze odrębnych decyzji. Było to niezgodne z przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 roku ws. wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), ponieważ po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wysłała tytuł wykonawczy.

Jako próbę do oceny prawidłowości podejmowanych czynności egzekucyjnych wobec dłużników będących osobami fizycznymi przyjęto wyselekcjonowaną grupę 14 dłużników, którzy wg stanu na 31.12.2004 roku byli nadal zadłużeni m.in. z tytułu braku zapłaty w 2004 roku I raty podatku od nieruchomości - o następujących numerach identyfikacyjnych: 2017, 1743, 379, 222, 17, 646, 1261, 1442, 202, 3048, 837, 4452, 3463, 708. Stwierdzono, że w związku z zaległościami zostały wystawione i wysłane podatnikom upomnienia w następujących terminach: w dniu 29.09.2004 r. (190 dni po terminie płatności I raty) podatnikom o nr 2017, 565, 1743, 3048 w dniu 20.09.2004 r. (181 dni po terminie płatności I raty) podatnikom o nr 379, 222, 17, 837, 202, w dniu 17.08.2004 r. (152 dni po terminie płatności I raty) podatnikom o nr 646, 1261, 1442 oraz w dniu 09.12.2004 r. (264 dni po terminie płatności I raty) podatnikom o nr 4452, 3463. Brak niezwłocznych działań w zakresie wystawiania upomnień było niezgodne z przepisami § 3 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów ws. wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (...). Ewidencja upomnień prowadzona była wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. ws. wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541), przy czym nie były wypełniane pozycje stwierdzające datę doręczenia upomnienia, pomimo że w dyspozycji organu podatkowego znajdowały się m.in. pocztowe potwierdzenia doręczeń przesyłek. Na kontaktach podatników objętych wyżej podanymi próbami nie były zamieszczane informacje określone w przepisach § 22 ust.8 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25.05.1999 roku ws. zasad rachunkowości i planów kont (...) - dotyczące wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych.

1.2.2. Podatek od środków transportowych

Dochody z podatków od środków transportowych w 2004 roku wynosiły 684.702 zł, stanowiąc 0,72% dochodów ogółem.. Stawki tego podatku na 2004 roku określiła Rada w uchwale nr XII/92/03 z 1 grudnia.2003 roku, zmienionej uchwałą nr XIII/101/03 z 29 grudnia 2003 roku. Na podstawie powyższej uchwały z podatku zostały zwolnione środki transportowe wykorzystywane wyłącznie do potrzeb jednostek budżetowych gminy i stanowiące ich własność z wyjątkiem pojazdów określonych w § 1 pkt. 2, 4, 6 uchwały. Według wykazu sporządzonego przez Wydział Podatkowy Urzędu do płacenia podatku od środków transportowych w 2004 roku były zobowiązane 52 osoby fizyczne (łącznie opodatkowaniu podlegało 85 środków transportowych)

oraz 15 osób prawnych. Organ podatkowy otrzymywał ze Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu comiesięczną informację o wyrejestrowanych i zarejestrowanych pojazdach. Jako próbę do oceny prawidłowości opodatkowania i wnoszenia opłat przyjęto 10 losowo wybranych podatników ujętych w rejestrze od poz. 26 do 37 będących właścicielami pojazdów o nr rejestracyjnych WWK 7584 (dop. masa całkowita 3,5 t.), DZG F574 (dop. masa całkowita 3,5 t.), DZG U781 (dop. masa całk. 3,5 t.), JGG 5129 (dop. masa całk. 4,5 t.), DZG T524 (dop. masa całk. 3,5 t.), DZG W072 (dop. masa całk. 5,8 t.), DZG X032 (dop. masa całkowita 4,3 t.), DZG U794 (dop. masa całk. 3,5 t.), DZG X087 (dop. masa całkowita 3,5 t.), DZG X335 (dop. masa całk. 6,9 t.).

Właściciele ww. środków transportowych złożyli organowi podatkowemu deklaracje na podatek od środków transportowych określone w przepisach art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem właściciela samochodu ciężarowego marki CITROEN – nr rejestracyjny DZG X087 – o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 t. (roczna kwota podatku 600 zł). W tym przypadku wysokość zobowiązania podatkowego została określona przez organ podatkowy 20.05.2004 roku na podstawie decyzji. Ponadto pismem z 24.03.2005 roku organ podatkowy złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu wniosek o ukaranie ww. podatnika w związku z uchylaniem się od składania deklaracji na podatek od środków transportowych. Po terminie określonym w art. 9 ust. 6 ustawy wpłynęły deklaracje właścicieli pojazdów o nr NWK 7584 (48 dni opóźnienia) i JGG 5129 (60 dni opóźnienia). Ww. przypadkach zostały pobrane odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat. Zastosowane do opodatkowania ww. środków transportowych stawki podatkowe odpowiadały stawkom określonym w cyt. wyżej uchwale Rady. Zobowiązania podatkowe w badanej próbie zostały uregulowane w całości, za wyjątkiem właściciela pojazdu o nr rej. DZG X087, w stosunku do którego prowadzona była egzekucja komornicza oraz złożono w Sądzie wnioski o wpis hipoteki przymusowej. W przypadkach nie zachowania terminów wpłat rat podatków (I rata pojazdy o nr: WWK 7584, JGG 5129, DZG U781, DZG W072, II rata pojazdy o nr: DZG U794, JGG 5129) - określonych w przepisach art.11 ust. 1 wyżej cyt ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę.

1.3. Inne dochody

Opłata eksploatacyjna

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej w 2004 roku wynosiły 9.047.119 zł, stanowiąc 9,5% dochodów ogółem budżetu gminy. Do wnoszenia powyższej opłaty zobowiązana była Kopalnia Węgla Brunatnego „Turów” S.A. na podstawie przepisów art. 84-86 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Nr 110, poz. 1190). Informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę węgla brunatnego zostały złożone w 2004 roku przez ww. przedsiębiorcę w okresach kwartalnych na wzorach określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 grudnia 2001 r. ws. wzorów druków informacji dotyczących opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża (Dz.U. Nr 153, poz. 1773). Zastosowana stawka opłaty eksploatacyjnej za ww. rodzaj kopaliny odpowiadała stawce określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z 18 grudnia 2001 r. ws. stawek opłaty eksploatacyjnej (Dz.U. Nr 153, poz. 1746). Opłaty eksploatacyjne stanowiące dochód budżetu gminy zostały wniesione w terminie określonym w art. 84 ust. 9 wyżej cyt. ustawy Prawo geologiczne i górnicze - w kwotach określonych w kwartalnych informacjach złożonych przez KWB „Turów”. Ponadto za okres I kw. 2004 roku powyższy przedsiębiorca wniósł opłatę eksploatacyjną za wydobywane kopaliny towarzyszące, tj. surowce ilaste pozostałe, piasek i żwir, gliny ogniotrwałe i ceramiczne. Powyższa opłata w kwocie 7.581,14 zł wynikała z informacji złożonej za I kw. 2004 r. przez ww. przedsiębiorcę. Zastosowane stawki opłaty odpowiadały wyżej cyt. przepisom rozporządzenia Rady Ministrów ws. stawek (...), natomiast należną kwotę opłaty eksploatacyjnej stanowiącą dochody gminy ustalono uwzględniając przepisy art. 84 ust.3 i art. 86 ust.1 wyżej cyt. ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Decyzją Ministra Środowiska nr DG/kzk/EZD/48/2145/7495/u/2004 z 25.03.2004 roku została uchylona decyzja Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 8.06.1992 r. zatwierdzająca zasoby kopaliny towarzyszących złożu węgla brunatnego Turów w miejscowości Turosszów, ze względu na umiejscowienie zasobów poza zasięgiem planowanej eksploatacji a także brak udokumentowania zasobów bądź znaczne

wyeksplotowanie zasobów udokumentowanych. W związku powyższym począwszy od II kw. 2004 roku opłata eksploatacyjna za wydobycie kopalin towarzyszących nie była naliczana.

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

W 2004 roku dochody z opłat za wydane zezwolenia na podstawie art.18 i 18(1) ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) wyniosły 340.987 zł, co stanowiło 0,35 % dochodów ogółem. W 2004 roku zostało wydanych 73 nowych zezwoleń jednostkowych, w tym 11 dla działalności gastronomicznej i 62 dla działalności detalicznej (sklepy).

Kontrolą prawidłowości gromadzenia środków finansowych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych objęto 14 wybranych losowo zezwoleń, wydanych w 2004 roku oznaczonych numerami: II/19/A/2004, I/26/B/2004, II/25/A/2004, II/12/A/2004, I/13/B/2004, I/14/C/2004, III/14/A/2004, II/07/A/2004, I/06/B/2004, I/07/C/2004, II/22/A/2004, III/11/A/2004, III/10/A/2004, III/06/A/2004.

Opłaty za ww. zezwolenia zostały ustalane stosownie do przepisów art.11(1) ust. 2 i 8 wyżej cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz wniesione w terminie ustawowym.

Kontrolę prawidłowości wnoszenia opłat za zezwolenia w kolejnym roku kalendarzowym (opłata za 2005 r.) przeprowadzono na losowo wybranej grupie 10 zezwoleń wydanych w 2003 roku, oznaczonych numerami: II/12/A/2003, I/17/B/2003, I/18/C/2003, II/19/A/2003, II/36/A/2003, II/03/A/2003, I/03/C/2003, II/02/A/2003, I/01/B/2003, I/02/C/2003 oraz 6 zezwoleń wydanych w 2002 roku o numerach: III/02/A/02, III/03/B/02, III/04/C/02, III/14/A/2001, III/15/B/2001, III/16/C/2001. Przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie ww. zezwoleń - złożyli do 31 stycznia 2005 roku pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim. Opłaty za ww. zezwolenia na 2005 rok zostały obliczone wg zasad określonych w przepisach art. 11(1) ust. 4-6 ustawy oraz wniesione na rachunek Urzędu w terminie ustawowym, tj. do 31 stycznia w kwocie I raty.

2. Wydatki budżetowe

Plan wydatków budżetowych na 2004 rok po zmianach dokonanych w trakcie roku wyniósł 94.631.731 zł i został wykonany w kwocie 90.698.397 zł, co stanowiło 95,84% planu.

2.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Wydatki na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu zaewidencjonowane w dziale 750 "Administracja publiczna", rozdziale 75023 "Urzędy gmin", §4010 "Wynagrodzenia osobowe pracowników", w 2003 roku wyniosły 5.597.498 zł, a w 2004 roku 5.952.171 zł (wzrost o 354.673 zł).

W zakresie prawidłowości ustalania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom Urzędu zbadano (za okres od stycznia do grudnia 2004 roku oraz wybiórczo za 2005 rok) dokumentację (umowy o pracę, angaże, kartoteki wynagrodzeń, listy płac), następujących osób: burmistrza, zastępców burmistrza, sekretarza, skarbnika, zastępcy naczelnika wydziału podatków, inspektora ds. kontroli, głównego specjalisty w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, podinspektora ds. współpracy przygranicznej, referenta, kierowcy samochodu osobowego i gońca.

Rada Gminy i Miasta w dniu 5.12.2002 roku podjęła uchwałę nr III/21/02 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia objęcia przez Burmistrza jego obowiązków, tj. od 19 listopada 2002 roku. W §2 uchwały, Rada upoważniła Przewodniczącego Rady Gminy i Miasta do ustalania innych świadczeń związanych z zatrudnieniem Burmistrza.

Rada Gminy i Miasta w dniu 16 września 2003 roku podjęła uchwałę nr X/76/03 w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia dodatku specjalnego w wysokości 40%

wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W uchwale nie zawarto zapisu na jaki okres został przyznany dodatek specjalny.

Burmistrz Miasta i Gminy, w dniu 12.01.2004 roku na umowę o pracę - na czas określony do 31.03.2004 roku, a następnie w dniu 1.04.2004 roku na umowę o pracę - na czas nie określony, w niepełnym wymiarze czasu 1/2 etatu (4 godziny dziennie) zatrudnił osobę na stanowisku referenta (ds. współpracy przygranicznej). W przedmiotowych umowach Burmistrz, przyznał XI kategorię zaszeregowania z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym 1.000 zł. Zgodnie z tabelą miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego – załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 33, poz. 264 ze zm.), dla XI kategorii zaszeregowania, przysługuje maksymalne wynagrodzenie w kwocie 1.990 zł. W związku z tym w 2004 roku, wypłacono nienależnie wynagrodzenie w kwocie 101,35 zł.

Na wniosek inspektora ds. kadr, pracownik wyraził zgodę na potrącenie mu ww. kwoty z wynagrodzenia. Pismo z 9 maja 2005 roku w sprawie potrącenia, skierowane do Wydziału Budżetowego, stanowi załącznik nr 28 do protokołu.





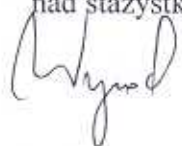
W ramach posiadanych środków na wynagrodzenia Burmistrz w 2004 roku, przyznał dodatek specjalny 120 pracownikom Urzędu, na 122 zatrudnionych w 2004 roku (stan na 31.12.2004 roku) na łączną kwotę 1.232.232,10 zł, co stanowiło 37,04% wynagrodzenia zasadniczego (3.326.688,50 zł) oraz 34% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (293.601,12 zł). Przyznanie dodatku specjalnego miało charakter ciągły i jak wykazały ustalenia w przyjętej próbie kontrolnej, przyznanie dodatku zostało uzasadnione wykonywaniem czynności, które należały do obowiązków pracownika oraz zadań danego Wydziału. W świetle przepisów §8 cytowanego rozporządzenia, kierownik urzędu może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.

Zastępcom Burmistrza, Skarbnikowi, Sekretarzowi przyznawany był dodatek specjalny w okresach półrocznych. Przyznanie dodatku specjalnego zastępcom burmistrza, skarbnikowi i sekretarzowi, Burmistrz uzasadnił dużą odpowiedzialnością wiążącą się z kierowaniem podległymi wydziałami. Pozostałym pracownikom Urzędu dodatek specjalny przyznawany był w okresach miesięcznych.

Zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego został przyznany dodatek specjalny w wysokości 40%. Przyznanie dodatku specjalnego za okres od stycznia do czerwca 2004 roku, uzasadniono głównie zwiększonym zakresem obowiązków służbowych związanym z wejściem w życie nowych przepisów podatkowych, a od czerwca do grudnia zwiększonym zakresem obowiązków związanym z wejściem nowych przepisów o pomocy publicznej dla przedsiębiorstw. Znajomość przepisów prawa została rozpatrzona w kategorii zwiększonego zakresu obowiązków służbowych, zamiast obowiązku pracownika, do należytego wykonywania powierzonego mu zakresu czynności.

A w szczególności:

Dodatek specjalny za luty 2004 roku w kwocie 1.412,0 zł, został przyznany za zwiększony zakres obowiązków związany z wejściem nowych przepisów w sprawie podatków i opłat oraz za zastępstwo chorobowe (pismo z 23.02.2004 roku). Zgodnie z ewidencją nieobecności w lutym 2004 roku, Naczelnik Wydziału Podatkowego nie przebywała na chorobowym, była 1 dzień na urlopie wypoczynkowym (9.02.2004 roku). Dodatek specjalny w kwocie 1.412,0 zł za kwiecień 2004 roku został przyznany za zwiększony zakres obowiązków związany z wejściem nowych przepisów podatkowych oraz za zastępstwo urlopowe Naczelnika Wydziału Podatków. W kwietniu 2004 roku, Naczelnik Wydziału przebywała 2 dni na urlopie wypoczynkowym i 3 dni na chorobowym. Przyznanie dodatku specjalnego za sierpień 2004 roku uzasadniono zwiększonym zakresem obowiązków związanym z wejściem nowych przepisów, przygotowaniem nowych zasad ewidencji podatku od nieruchomości "Zintegrowany System Kastralny", reorganizacją pracy wydziału pod kontem systemu zarządzania jakością ISO wdrażanym w Urzędzie. Prowadzeniem całości nadzoru nad stażystkami i praktykantkami (pismo z 23.08.2004 roku). Według karty nieobecności, Zastępca



Naczelnika w okresie od 5.08. do 20.08.2004 roku przebywał na urlopie wypoczynkowym (12 dni). W 2004 roku, Zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego pobrał dodatek specjalny w łącznej kwocie 16.944 zł. Kserokopie pisma z 26 stycznia 2004 roku i 23 lutego 2004 roku przyznającego dodatek specjalny Zastępcy Naczelnika Podatkowego oraz wykaz nieobecności Naczelnika Wydziału Podatkowego i Zastępcy Naczelnika w załączeniu – załącznik nr 29.

Podinspektorowi ds. administracyjnych w Wydziale Organizacyjno-Prawnym został przyznany dodatek specjalny w wysokości 40% - 840 zł miesięcznie (w okresie I, III—VIII – 7 miesięcy), w wysokości 30% - 988,80 zł (za II i IX) i wysokości 20% -1.236 zł (za XI i XII) “za zwiększony zakres prac związany z obsługą interesantów”. Wykonywanie powyższych czynności należało do zakresu czynności podinspektora przyjętego do stosowania 1.04.2003 roku i 22.09.2004 roku. W pkt 8 zakresu czynności z 22.09.2004 roku zapisano: “Prowadzenie spraw w zakresie przyjęć interesantów przez Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Gminy”, w pkt: 5 zapisano: “Udzielanie informacji interesantom, a w razie potrzeby – kierowanie ich do właściwych wydziałów lub pracowników”. W zakresie czynności z 1.04.2003 roku w pkt.2 zapisano: “Organizowanie i obsługa przyjęć mieszkańców Miasta i Gminy z Burmistrzem i Zastępcami Burmistrza. Również dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego za zwiększony zakres prac został przyznany za lipiec 2004 roku (pismo z 22.07.2004 roku). Podinspektor w okresie od 5 do 23 lipca 2004 roku (15 dni) przebywała na urlopie wypoczynkowym. Podinspektor pobrała w 2004 roku dodatek specjalny w kwocie 7.992,80 zł. Kserokopia: zakresu czynności i pism z 26.01.2004 roku i 20.02.2004 roku w załączeniu – załącznik nr 28.

Referent ds. współpracy z zagranicą – od lutego do grudnia 2004 roku pobierała dodatek specjalny w wysokości 25%, a w styczniu 2004 roku w wysokości 20% przyznany za zwiększoną ilość obowiązków związanych z realizacją Gminnego programu współpracy przygranicznej. Wykonywanie powyższych czynności należało do zakresu czynności tego pracownika (pkt 10 zakresu czynności: “Przygotowanie i realizacja opracowanych programów współpracy z zagranicą”, pkt 11 zakresu czynności: Zlecenie organizacjom społecznym i innym podmiotom za ich zgodą, realizacji zadań z zakresu współpracy przygranicznej z zabezpieczeniem odpowiednich środków finansowych”, pkt 5 zakresu czynności: “Przygotowanie projektów porozumień, umów, planów pracy określających zakres prowadzonej z innymi gminami współpracy przygranicznej. Zakres czynności referenta, nie posiada daty przyjęcia go do stosowania). W 2004 roku pobrała dodatek specjalny na łączną kwotę 2.700 zł.

Główny specjalista ds. informatyki w Wydziale Organizacyjno-Prawnym w styczniu i lutym 2004 roku pobrał dodatek specjalny w wysokości 40% na łączną kwotę 3.144,0 zł za prace związane z instalacją zakupionych komputerów w Wydziałach Urzędu. Wykonywanie tych czynności należało do jego obowiązków (pkt 11 zakresu czynności z 1 lipca 2003 roku). W okresie od marca do grudnia 2004 roku pobierał dodatek specjalny za pomoc w sporządzaniu raportu audytorskiego określającego stopień zgodności oprogramowania z posiadanymi licencjami w wysokości 40% wynagrodzenia. Za ww. opracowanie – otrzymał 11.855,50 zł (kserokopia raportu w załączeniu). Łącznie w 2004 roku pobrał dodatek specjalny w kwocie 14.999,50 zł.

Burmistrzowi zadano pytanie: dlaczego pracownikom Urzędu w 2004 roku były przyznawane dodatki specjalne za czynności, objęte zakresami ich obowiązków służbowych oraz zakresami zadań danego Wydziału ?. Wyjaśnienie oraz kserokopie: pism z 26.01.2004 roku i 20.02.2004 roku w sprawie przyznania dodatku specjalnego oraz raportu o stanie informatyzacji UMiG w Bogatyni, zakresu czynności z 1 lipca 2003 roku, zarządzenia nr 62 Burmistrza z 26 listopada 2002 roku, uchwały rady nr X/76/03 z 16 września 2003 roku, stanowią załącznik 30 do protokołu kontroli.

Po zapoznaniu się z treścią wyjaśnienia podtrzymuje się ustalenia kontroli. Inwentaryzację zasobów sprzętowych, oprogramowania, licencji, jak również przypisanie indywidualnym użytkownikom sprzętu i oprogramowania, jednostka była zobowiązana przeprowadzać w okresie i terminach określonych ustawą z 29 września 1994 roku. Zatem nie były to nowe i dodatkowe zadania. Dodatki specjalne w Urzędzie były przyznawane w okresach miesięcznych. Za zwiększony zakres prac za styczeń 2004 roku Zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego otrzymał dodatek specjalny

w wysokości 40% (1.412 zł). Zwiększonym zakresem obowiązków z tytułu reorganizacji pracy Wydziału uzasadniono przyznanie dodatku specjalnego Zastępcy Naczelnika za okres od maja do grudnia 2004 roku. Nadzór i kontrola nad całością spraw związanych z ewidencją i wymiarem, księgowością podatkową wynika z pkt.1 i 2 zakresów czynności Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatkowego z 6.11.2003 roku i 18.05.2004 roku oraz zakresu zadań Wydziału. W uzasadnieniach w sprawie przyznania dodatku specjalnego Zastępcy Naczelnika nie było zapisu odnośnie udzielania instruktażu pracownikom, w tym w godzinach nadliczbowych. Urząd nie był w posiadaniu rejestru godzin nadliczbowych. Zastępca Naczelnika został zatrudniony na tym stanowisku 3.11.2003 roku, a poprzednio pracował w innym charakterze (w Wydziale Oświaty).

W 2004 roku pracownikom Urzędu zostały wypłacone nagrody pieniężne w kwocie 515.940 zł, przyznane decyzją Burmistrza, w tym dla zastępców burmistrza wypłacono 58.000 zł.

W styczniu 2005 roku pracownikom Urzędu wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2004 rok przewidziane przepisami ustawy z 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. nr 160, poz. 1080 ze zm.). Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczeniu nagrody w odniesieniu do pracowników, objętych próbą kontrolną w zakresie wynagrodzeń.

Pozostałe wydatki

1. Diety radnych gminy

Rada Miasta i Gminy w Bogatyni podjęła uchwałę nr XII/97/03 w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Wydatki z tytułu wypłat diet radnych w 2004 roku wyniosły 417.044 zł (dz.750, rozdział 75022 §3030).

Kontrolą objęto wypłaty diet radnych dokonane w kwietniu i maju 2004 roku (listy wypłat, listy obecności). Ustalono, że diety w próbie objętej kontrolą wypłacane były zgodnie z postanowieniami uchwały rady oraz przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710 ze zm.).

Ponadto stwierdzono:

W ewidencji księgowej i w sprawozdawczości – w Rb28S za 2003 i 2004 rok oraz w bilansie jednostki za 2003 rok, nie zostały wykazane zobowiązania wobec radnych z tytułu niewypłaconych diet za grudzień 2003 i 2004 roku:

- w kwocie 33.072,80 zł, z tego 19.482,90 zł wypłacone za pośrednictwem banku (w.b. z 8.01.2004 roku) i w kwocie 13.589,90 zł wypłacone za pośrednictwem kasy Urzędu (Rk nr 36, 37 i 38) – według stanu na dzień 31.12.2003 roku,
- w kwocie 35.924,70 zł, z tego wypłacone za pośrednictwem banku – 22.426,50 zł i za pośrednictwem kasy Urzędu- 13.498,20 zł (Rk nr) - według stanu na dzień 31.12.2004 roku.

Stanowiło to naruszenie przepisów art. 6 ustawy o rachunkowości.

Skarbnikowi i Naczelnikowi Wydziału Budżetowego zadano pytanie: dlaczego w ewidencji księgowej 2003 i 2004 roku, a w ślad za tym w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych za 2003 i 2004 rok i bilansie jednostki za 2003 rok nie zostały wykazane zobowiązania z tytułu niewypłaconych diet radnym w 2003 roku w kwocie 33.072,80 zł i w 2004 roku w kwocie 35.924,70 zł?.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

Karty wydatków i kosztów za okres od 1.01. do 31.12.2004 roku nie zawierały pełnej treści operacji gospodarczej, tj. wskazania za który miesiąc zostały naliczone oraz wypłacone diety.

2.Koszty podróży służbowych

Na pokrycie krajowych kosztów podróży służbowych w 2003 roku, w dziale 750, rozdziale 75023, §4410 – „Podróże służbowe krajowe” wydatkowano 146.420 zł, a w 2004 roku 143.806 zł.

Z kwoty 143.806 zł, na zwrot kosztów podróży w związku z wyjazdem na uczelnię i z powrotem oraz wypłacone diety pracownikom podnoszącym kwalifikacje zawodowe, przypadła kwota 44.953,68 zł.

W celu podniesienia kwalifikacji zawodowych pracowników, Burmistrz Miasta i Gminy zawarł umowy z 19 pracownikami Urzędu (dane według stanu na dzień 11.04.2005 roku). W zawartych umowach, kierownik jednostki zobowiązał się w imieniu Urzędu, do zwrotu kosztów przejazdów do szkoły, zakwaterowania i wyżywienia według zasad obowiązujących przy podróżach służbowych na obszarze kraju oraz zwrotu kosztów opłat semestralnych, jak również udzielenia płatnego urlopu szkoleniowego. Zbadano rachunek kosztów podróży na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 3 z 6.01.2004 roku, wystawionego na inspektora ds. dodatków mieszkaniowych oraz rachunek kosztów podróży (polecenie wyjazdu służbowego nr 817 z 31.12.2003 roku), wystawione na główną specjalistę w Wydziale Oświaty. W rachunkach kosztów podróży rozliczono koszty przejazdu, diety oraz zakwaterowania zgodnie z postanowieniami umowy nr 40 z 15.09.2000 roku zawartej z inspektorem i umowy nr 37 z 1.10.2003 roku zawartej z głównym specjalistą.

Przedmiotowe umowy nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy (art.46 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym).

Rozliczenia kosztów podróży dokonano na podstawie dokumentów źródłowych - rachunków za nocleg, które nie zawierały adnotacji, o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzeniu do wypłaty przez upoważnione osoby. Dowodem tego były między innymi: faktura VAT nr H/02/2004 z 4.01.2004 roku na kwotę 260 zł za usługę hotelową (polecenie wyjazdu służbowego nr 817 z 31.12.2003 roku na czas od 2-4.01.2004 roku - Rk nr 01/30).

Prawidłowość rozliczania kosztów podróży służbowych odbytych środkami komunikacji zbiorowej, samochodami stanowiącymi własność pracowników i Urzędu, zbadano na podstawie dokumentów źródłowych, rozliczonych w marcu 2004 roku (Rk 18/16, Rk 18/17, Rk 18/18, Rk 18/19, Rk 18/20-21, Rk 21/24-25) oraz poleceń wyjazdów służbowych Burmistrza (o numerach: 486 z 31.05.2004 roku do Wrocławia, 637 z 30.06.2004 roku do Wrocławia, 684 z 8.09.2004 roku do Warszawy, 689 z 6.09.2004 roku do Wrocławia), kierowcy samochodu służbowego nr DZGU001 (o numerach 676 z 9.10.2004 roku do Warszawy, nr 903 z 26.11.2004 roku do Wrocławia), kierowcy samochodu służbowego DZG F003 (polecenia wyjazdu o numerach: 294 z 1.04.2004 roku do Warszawy na czas 2-3.04.2004 roku).

Stwierdzono wystawienie poleceń wyjazdu służbowego dla Prezesa OSP w Kopaczowie - osoby niebędącej pracownikiem Urzędu. Dotyczyło: polecenia wyjazdu służbowego nr 11 wyjazd samochodem prywatnym do Liberca w dniu 18.03.2005 roku oraz polecenia wyjazdu służbowego nr 10 do Zgorzelca w dniu 17.03.2005 roku. Wyjazd zlecił Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski. W dniu 31 marca 2005 roku rozliczono koszty przejazdu do Liberca w kwocie 90,46 zł, i koszty przejazdu do Zgorzelca w kwocie 70,61 zł (raport kasowy nr 21 za okres od 30-31.01.2005 roku, wyciąg bankowy. nr 64 z 1.04.2004 roku). W poleceniu wyjazdu służbowego nie wskazano celu wyjazdu. Wykraczało to poza dyspozycje §1 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Wydatek w kwocie 90,46 zł z tytułu kosztów podróży poza granicami kraju ujęto w dziale 750 - "Administracja publiczna", rozdziale 75095- "Pozostała działalność" §4420 "Podróże służbowe zagraniczne". W dniu 18 marca 2005 roku została zawarta umowa nr SO.3/73/05 o używanie samochodu osobowego do celów służbowych pomiędzy Sekretarzem Gminy, a Panem Ryszardem Kamińskim, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Umowę zawarto na czas określony tj. 18.03.2005 roku.

Wydatek w kwocie 70,61 zł ujęto w dziale, 754 -"Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa", rozdziale 75412- Ochotnicze straże pożarne", §4410 -"Podróże służbowe krajowe".

Zastępcy Burmistrza i Skarbnikowi zadano pytanie: na jakiej podstawie ze środków budżetu miasta i gminy w dniu 1.04.2005 roku (w.b. nr 64 z 1.04.2005 roku) sfinansowano koszty podróży w łącznej kwocie 161,07 zł Panu Ryszardowi Kamińskiemu – osobie, która nie była pracownikiem Urzędu?. Jakie zadanie zaplanowane w budżecie miasta i gminy zostało zrealizowane w związku z wydatkiem poniesionym z tytułu kosztów podróży służbowej?.

Z wyjaśnienia wynika, iż polecenia wyjazdów służbowych wydano na podstawie pisma Starostwa Powiatowego dotyczącego szkolenia przedstawicieli OSP i zaproszenia otrzymanego ze Sboru Dobrowolnych Hasicu w ramach współpracy. Wyjaśnienie oraz kserokopie polecenia wyjazdu służbowego nr 10 i 11, stanowią załącznik nr 32 do protokołu. Podtrzymuje się ustalenia kontroli.

W poleceniu wyjazdu służbowego nr 213/04 z 5.03.2004 roku do Poznania, wystawionym na informatyka nie został określony środek transportu właściwy do odbycia podróży (Rk18/19), co było niezgodne z przepisami §5 ust.1 powołanego rozporządzenia MP i PS z 19 grudnia 2002 roku.

W poleceniu wyjazdu służbowego o numerze 199/04 z 2.03.2004 roku do Urzędu Pracy w Zgorzelcu, wystawionym na samodzielnego referenta (Rk nr 18/16) oraz w poleceniu wyjazdu służbowego nr 200 z 2.03.2004 roku do Urzędu Pracy w Zgorzelcu, wystawionym na samodzielnego referenta (Rk nr 18/17) brak było oświadczeń o przysługującej lub nie uldze na dany środek transportu, co było niezgodne z treścią §5 ust. 2 rozporządzenia.

W poleceniach wyjazdów służbowych o numerze:

- 60/04 z 22.01.2004 roku do Warszawy wystawionym na Zastępcę Burmistrza,
- 905 z 26.11.2004 roku do Wrocławia, wystawionym na Burmistrza,
- 356 z 20.04.2004 roku do Wrocławia, wystawionym na Zastępcę Burmistrza (RK 27/22)

nie wskazano marki, typu pojazdu, numeru rejestracyjnego samochodu służbowego.

Urząd Miasta i Gminy w 2004 roku posiadał cztery samochody służbowe: DZG F002 Caravella VR6, DZG U001 VW Passat, DZG F003 VW przekazany 12 sierpnia 2004 roku do Telewizji Kablowej w Bogatyni, DZG F004 Opel Vectra i DZG 01 EX Toyota Avensis – od sierpnia 2004 roku.

Faktury za nocleg dokumentujące koszty podróży w poleceniach wyjazdu jak niżej, nie zostały podpisane pod względem rachunkowym i merytorycznym oraz powiązane numerem księgowym z poleceniem wyjazdu służbowego. Dotyczyło to między innymi:

- faktury nr 195 z 23.01.2004 roku za nocleg na kwotę 160 zł i faktury nr 80/1/04 z 24.01.2004 roku na kwotę 235,00 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 60 z 22.01.2004 roku - RK 01/17),
- faktury nr 04/002265/PO z 24.04.2004 roku za nocleg na kwotę 300 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 360 z 21.04.2004 roku – RZ 84),
- faktury nr 5296 z 10.09.2004 roku za nocleg na kwotę 714,00 zł (polecenie wyjazdu służbowego 676 z 9.09.2004 roku - Rk 68/23),
- faktury nr 247971P z 26.11.2004 roku za nocleg na kwotę 562 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 903 – RZ 249),
- faktury nr 2030 z 25.03.2004 roku za usługę hotelową na kwotę 563,75 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 258 z 23.03.2004 roku – Rk nr 21/16).

Z limitu kilometrów na używanie do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy na jazdy lokalne w 2004 roku korzystało 13 pracowników Urzędu. Badaniem objęto rozliczenia Zastępców Burmistrza w 2004 roku. Podstawą zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy była umowa cywilnoprawna. Umowy o używanie samochodu osobowego do celów służbowych zawarte z burmistrzami nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej art.46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Dotyczyło to umowy:

- nr SP-32/358/04 zawartej 17.09.2004 roku z Zastępcą Burmistrza Zbigniewem Szatkowskim,
- nr37/02 zawartej 26.11.2002 roku z Zastępcą Burmistrza Krzysztofem Wietrzykowskim, zmienionej aneksem nr 1 z 1.05.2003 roku.

Stwierdzono:

1) Zwrot kosztów używania pojazdu do celów służbowych następował w formie miesięcznego ryczałtu po złożeniu oświadczenia o używaniu pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Przyjęto prawidłowe stawki za jeden kilometr przebiegu.

2) Brak pomniejszenia przez Zastępcę Burmistrza Zbigniewa Szatkowskiego kwoty ryczałtu o 1/22 za okresy nieobecności w miejscu pracy z powodu choroby i podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin, w nw. przypadkach:

W oświadczeniu z 2.02.2004 roku za styczeń 2004 roku potrącono za 6 dni urlopu wypoczynkowego i 1 dzień delegacji służbowej na łączną kwotę 73,43 zł. Wypłacono ryczałt w kwocie 157,33 zł. Zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 60 z 22.01.2004 roku Burmistrz przebywał w delegacji w dniach 22.01.2004 roku do 25.01.2004 roku w Warszawie (wyjazd 22.01. godz. 15,00 – powrót 24.01. godz. 22,00 – 1 dzień nieobecności -23.01.2004 roku). Ponadto zgodnie z kartą drogową nr 723 z 8.01.2004 roku (sam. służbowy nr rej. DZG F003), Zastępca Burmistrza przebywał w tym dniu we Wrocławiu (wyjazd 7,00- przyjazd 20,00). Nie pomniejszono ryczałtu o jeden dzień pobytu w podróży służbowej, tj. o 10,49 zł.

W oświadczeniu z 5.05.2004 roku za kwiecień 2004 roku nie pomniejszono kwoty ryczałtu za dni pobytu w podróży służbowej. Wypłacono ryczałt w kwocie 235,38 zł (KW 197 z 10.05.2004 roku).

Zgodnie z kartą drogową nr 799 z 1.04.2004 roku, Zastępca Burmistrza w dniu 1.04.2004 roku w godz. 5,00 – 23,00 przebywał w delegacji służbowej we Wrocławiu i w miejscowości Hadek. Według karty drogowej nr 800/75 z 2.04.2004 roku, Zastępca Burmistrza w dniu 2.04.2004 roku przebywał w Warszawie – wyjazd godz. 3,00 – przyjazd. godz. 11,00 i jazda po mieście do 16,00 (przebieg 784 km). Według karty drogowej nr 801 z 3.04.2004 roku jazda po mieście w godzinach 8,00-10,00 – wyjazd z Warszawy o godz. 10,00- przyjazd do Bogatyni o 20,30 (przebieg 972 km). Karty drogowe zostały wystawione na kierowcę samochodu służbowego o numerze rejestracyjnym DZG F003. Karty drogowe zostały wypełnione nieczytelnie, pierwotne zapisy na karcie drogowej nr 800 zostały zamazane korektorem.

Według karty drogowej nr 803 z 5.04.2004 roku, Zastępca Burmistrza w dniu 5.04.2004 roku przebywał w podróży służbowej (Jelenia Góra, Zittau) – wyjazd godz. 6,00 – przyjazd o godz. o 22,00 (przebieg 402 km). W kwietniu nie potrącono ryczałtu za 3 dni nieobecności (1.04., 2.04. i 5.04.2004 roku) na kwotę 32,10 zł.

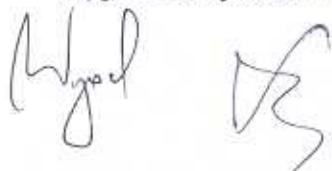
W oświadczeniu z 29.11.2004 roku za listopad 2004 roku nie potrącono kwoty ryczałtu za 4 dni chorobowego w dniach 2.11.-5.11.2004 roku. Wypłacono 235,38 zł, winno być 192,58 zł (różnica 42,80 zł),

W oświadczeniu z 29.12.2004 roku za grudzień 2004 roku nie potrącano kwoty ryczałtu za cztery dni nieobecności z powodu choroby w dniach 28.12.-31.12.2004 roku oraz 1 dzień z powodu urlopu wypoczynkowego w dniu 27.12.2004 roku. Wypłacono 235,38 zł zamiast, 181,88 zł (różnica 53,50 zł - KW 2/2005 z 3.01.2005 roku – Rk nr 1 poz. 44).

Nienależnie wypłacono za 13 dni nieobecności w miejscu pracy w kwocie 138,89 zł.

3) Brak pomniejszenia przez Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Wietrzykowskiego kwoty ryczałtu o 1/22 za okresy nieobecności w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin.

W oświadczeniu z 30.04.2004 roku za kwiecień 2004 roku potrącono za 1 dzień delegacji. Zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 324 z 7.04.2004 roku Burmistrz przebywał w delegacji w dniu 8.04.2004 roku w Poznaniu (wyjazd godz. 6,00- przyjazd godz. 21,20 – Rk 24/12). Zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 356 z 20.04.2004 roku, Burmistrz w dniu 21.04.2004 roku przebywał we Wrocławiu (wyjazd godz. 7,00 przyjazd godz. 19,30 – Rk 27/22). Wypłacono ryczałt w kwocie 224,68 zł należało 213,98 zł. Zawyżono ryczałt o 10,70 zł.



W oświadczeniu z 31.08.2004 roku za sierpień 2004 roku potrącono za 1 dzień nieobecności z tytułu podróży służbowej. Zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 647 z 12.08.2004 roku do Wrocławia podróż w dniu 13.08.2004 roku trwała 11 godz. (wyjazd 7,00- powrót 18,00 – Rk 70/23). Zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 661 z 17.08.2004 roku do Wrocławia, Burmistrz wyjechał w dniu 19.08.2004 roku o godz. 6,30- wrócił o godz. 21,00 – Rk 66/37). Zgodnie z kartą drogową nr 986 samochodu służbowego o nr rej. F 002 Zastępca Burmistrza w dniu 20.08.2004 roku przebywał we Wrocławiu (wyjazd 7,00- powrót 16,20). Wyplacono 181,88 zł, należało 149,78 zł (różnica 21,40 zł).

W oświadczeniu z 30.11.2004 roku za listopad 2004 roku potrącono za 4 dni przebywania w podróży służbowej. Burmistrz w dniach 16.11.-19.11.2004 roku - przebywał w Poznaniu (4 dni – polecenie wyjazdu nr 879 – RK 89/24), w dniu 10.11.2004 roku w Lobau i Zittau – 1 dzień (polecenie wyjazdu służbowego 860 – RK nr 85/16). Wyplacono 192,58 zł, należało 181,88 zł - różnica 10,70 zł (łącznie 42,80 zł).

Było to niezgodne z przepisami §4 ust.2 rozporządzenia Ministra infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U nr 27, poz.271 ze zm.).

- 4) Brak potwierdzania przez dział kadr danych zawartych w oświadczeniu pracownika o korzystaniu z samochodu osobowego do celów służbowych w zakresie zgodności z listą obecności, rejestrem urlopów, rejestrem delegacji.
- 5) W oświadczeniach przy potrąceniach z tytułu delegacji podawano liczbę dni, bez wskazania za który dzień oraz w związku z którym poleceniem wyjazdu służbowego pomniejszono ryczałt.
- 6) Wydatki z tytułu ryczałtu w 2004 roku ewidencjonowane były z miesięcznym opóźnieniem.
- 7) W sytuacji gdy nocleg w związku z odbytą podróżą służbową płacony był przelewem, wówczas wydatek ewidencjonowany był w §4300 "Zakup usług pozostałych". Powyższe dotyczyło: faktury nr 3648 z 19.11.2004 roku na kwotę 1.735,55 zł za noclegi w Poznańskim Ośrodku Sportu i Rekreacji - polecenie wyjazdu służbowego nr 879 z 16.11.2004 roku wystawione na Zastępcę Burmistrza do Poznania na Targi Pol-eco (dow. księg. FR 2702) oraz wyjazdu na podstawie polecenia nr 790 z 19.10.2004 roku do Warszawy, wystawionego na Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Wietrzykowskiego (Rk 80/19).
- 8) Dowody źródłowe (rachunki za nocleg) dokumentujące koszty podróży służbowych nie zawierały podpisów stwierdzających sprawdzenie ich pod względem rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzenie do wypłaty przez uprawnione osoby, co stanowiło naruszenie przepisów art.21 ust.6 ustawy o rachunkowości. Na przykład faktura nr 80/1/04 z 24.01.2004 roku na kwotę 235 zł za pobyt w hotelu oraz faktura nr 195 z 23.01.2004 roku na kwotę 160 zł, dokumentujące noclegi według rachunków w poleceniu wyjazdu służbowego nr 60 z 22.01.2004 roku (wystawionym na Zastępcę Burmistrza).

W dniu 25.04.2005 roku zadano pytanie: dlaczego w oświadczeniach o używaniu samochodu nie będącego własnością pracodawcy do celów służbowych, nie zostały pomniejszane kwoty ryczałtu za nieobecności w miejscu pracy:

- a) Zastępcy Burmistrza Zbigniewa Szatkowskiego w styczniu, kwietniu, listopadzie i grudniu 2004 roku, tj. za 13 dni nieobecności ponad wykazane w oświadczeniach - na kwotę 138,89 zł.?
- b) Zastępcy Burmistrza Wietrzykowskiego w kwietniu, sierpniu i listopadzie, tj. 4 dni ponad wykazane w oświadczeniach – na kwotę 42,80 zł.?

Wyjaśnienie oraz kserokopie oświadczeń o korzystaniu z własnego samochodu, kart drogowych nr 799, 800, 803, 977, 986, poleceń wyjazdu służbowego nr 60, 324, 661, 647, 860, 879, stanowią załącznik nr 33 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli. Nienależnie wypłacone kwoty ryczałtu zostaną zwrócone na rachunek budżetu przy rozliczeniu ryczałtu za maj 2005 roku.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Wietrzykowski w 2004 roku niezależnie od zwrotu kosztów w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu i limitu przebiegu na jazdy lokalne (300 km) o używaniu pojazdu do celów służbowych nie będącego

