

PROTOKÓŁ nr XXI/04

z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 17 listopada 2004r.

Obecni radni wg listy obecności, która jest *załącznikiem nr 1 do protokołu*.

Nieobecni: Krystyna Dudziak – Piwowarska – usprawiedliwiona
Marian Gewert
Sylwia Puta – Świercz - usprawiedliwiona

Sesji przewodniczył przewodniczący rady Henryk Boruta.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni w godzinach od 9⁰⁰ – 10⁴⁵.

W sesji uczestniczyli:

Gerard Świstulski	- burmistrz miasta i gminy
Zbigniew Szatkowski	- zastępca burmistrza miasta i gminy
Bogumiła Wysocka	- skarbnik gminy
Krystyna Jakszycka	- sekretarz gminy
Mirosław Drozd	- radca prawny
Piotr Janukowicz	- radca prawny

Lista obecności stanowi załącznik nr 2.

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta i Gminy, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, przewodniczący jednostek pomocniczych zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik nr 3.*

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zmiana Uchwały Nr XX/173/04 z dnia 19.10.2004r. w sprawie opłaty administracyjnej.
4. Ustalenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Bogatynia.
5. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenie zwolnień w tym podatku.
6. Obniżenie średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia.
7. Ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. Ustalenie wysokości stawek podatku od posiadania psów.
9. Zamknięcie obrad sesji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4.

Do pkt 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta otwierając sesję nadzwyczajną powitał radnych, burmistrza i jego zastępców, skarbnika oraz zaproszonych kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

W momencie otwarcia obrad na sali obecnych było 17 radnych, (4 radnych nieobecnych), w związku z tym Rada ma możliwość podejmowania prawomocnych uchwał.

Do pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta - Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym przewodniczący ma prawo wprowadzić zmianę do porządku obrad. Proponuje wprowadzić do porządku obrad sesji **projekt uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie (załącznik nr 5 do protokołu).**

Przewodniczący zapytał czy w sprawie tego punktu ktoś chciałby zabrać głos. Wobec braku zgłoszeń poddał swoją propozycję pod głosowanie i umieszczenie w pkt 9 porządku.

Rada w wyniku głosowania 17 za – jednogłośnie przyjęła propozycję przewodniczącego – włączenia ww. projektu uchwały w pkt 9 porządku.

Radny Andrzej Guzowski wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu pod nazwą – **Sprawy różne, wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady zapytał czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Guzowskiego.

Rada w wyniku głosowania 18 za – jednogłośnie przyjęła wniosek radnego Andrzeja Guzowskiego dot. włączenia do porządku obrad sesji w pkt 10 – Sprawy różne, wolne wnioski.

Porządek po zmianach:

3. Zmiana uchwały nr XX/173/04 z dnia 19.10.2004r. w sprawie opłaty administracyjnej.
4. Ustalenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Bogatynia.
5. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenie zwolnień w tym podatku.
6. Obniżenie średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia.
7. Ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. Ustalenie wysokości stawek podatku od posiadania psów.
9. Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie.
10. Sprawy różne, wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Do pkt 3

Zmiana Uchwały Nr XX/173/04 z dnia 19.10.2004r. w sprawie opłaty administracyjnej.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/173/04 z dnia 19.10.2004r. w sprawie opłaty administracyjnej. Przewodniczący przedstawił stanowiska komisji w sprawie powyższego projektu:

- ◆ Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Budżetu pozytywnie – 3 głosami „za” przy 1 wstrzymującym się, bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja Rewizyjna jednogłośnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Obywatelskich również jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały (przy 3 głosach „za” i 1 wstrzymującym się).

Przewodniczący Rady zapytał, czy do tego punktu ktoś z radnych chciałby wnieść swoje uwagi.

Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

UCHWAŁA Nr XXI/182/04 w sprawie zmiany Uchwały nr XX/173/04 z dnia 19.10.2004r. w sprawie opłaty administracyjnej – podjęta została jednogłośnie 16 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik nr 6.

Do pkt 4

Ustalenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Bogatynia.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Bogatynia. Projekt uchwały również był przedmiotem obrad komisji problemowych, których stanowiska wyglądają następująco:

- ◆ Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji jednogłośnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Budżetu pozytywnie – jednogłośnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Obywatelskich jednogłośnie, pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie, pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja Rewizyjna jednogłośnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

UCHWAŁA Nr XXI/183/04 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Bogatynia. – podjęta została jednogłośnie - (17 za).

Uchwała stanowi załącznik nr 7.

Do pkt 5

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenie zwolnień w tym podatku.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenie zwolnień w tym podatku.

Projekt uchwały również był omawiany w komisjach problemowych, których stanowiska są następujące:

- ◆ Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji jednogłośnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Budżetu pozytywnie – jednogłośnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja Rewizyjna jednogłośnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy jednogłośnie bez uwag opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

UCHWAŁA Nr XXI/184/04 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia zwolnień w tym podatku – podjęta została jednogłośnie - 16 za.

Uchwała stanowi załącznik nr 8.

Do pkt 6

Obniżenie średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia.

Projekt ten był również przedmiotem obrad komisji problemowych, których stanowiska są następujące:

- ◆ Komisja ds. Budżetu jednogłośnie, pozytywnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji jednogłośnie przyjmuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały ze zmianą **§ 1 projektu uchwały** który otrzymuje brzmienie:

Obniża się średnią cenę 1q żyta przyjmowaną jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia w 2005r. z kwoty 37,67 do kwoty 34,00 zł.

- ◆ Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie opiniuje projekt uchwały ze zmianą **§ 1 projektu uchwały** który otrzymuje brzmienie:

Obniża się średnią cenę 1q żyta przyjmowaną jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia w 2005r. z kwoty 37,67 do kwoty 34,00 zł.

- ◆ Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna i Komisja Techniki wprowadziła do projektu uchwały w § 1 zmianę dot. wysokości średniej ceny 1q żyta poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Wobec wątpliwości poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zbigniew Cuber proponuje po prostu przegłosować tą poprawkę, tu nie ma co wyjaśniać.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Rada w wyniku głosowania – 7 za, 10 przeciw - odrzuciła wniosek Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

UCHWAŁA Nr XXI/185/04 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy i Miasta Bogatynia – podjęta została większością głosów - 11 za, 6 przeciw, 1 wstrzymał się. *Uchwała stanowi załącznik nr 9.*

Do pkt 7

Ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt ten był również przedmiotem dyskusji w komisjach i oto ich stanowiska:

- ◆ Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji bez uwag pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Budżetu pozytywnie, bez uwag opiniuje projekt uchwały,
- ◆ Komisja ds. Obywatelskich w wyniku głosowania – 4 osoby wstrzymały się od głosu nie wydała opinii do projektu uchwały,
- ◆ Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały z przyjętym wnioskiem - zmianą **§ 1 projektu uchwały pkt 2 - od budynków lub ich części** otrzymuje brzmienie:

f/ nie użytkowych zabudowań gospodarczych będących we władaniu rolników rencistów (emerytów), którzy przekazali gospodarstwo rolne na Skarb Państwa od 1m² powierzchni użytkowej - **2,91 zł.**

- ◆ Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały z podobnym wnioskiem,
- ◆ Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy bez uwag pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Radny Edmund Nych – Ja wielokrotnie wypowiadałem się na temat stawek podatkowych, zawsze twierdziłem, że te stawki są zbyt wysokie. Należymy do jednej z gmin, która zawsze stosuje stawkę podatku od nieruchomości najwyższą. Ale rozpatrując ten podatek w kontekście budżetu jaki mamy w tej chwili, to trudno mówić tutaj o jakiejś zniżce tego

podatku. Jest to ważny podatek, dlatego, że on stanowi podstawowy dochód budżetu gminy, ale również jest ważny z tego punktu widzenia, że stymuluje rozwój gospodarczy gminy i wpływa również na zasobność naszych portfeli. Jest bardzo dolegliwym podatkiem. Sytuacja budżetu jest trudna. Dzisiaj patrząc na te dokumenty, które wcześniej żeśmy dostali i informacje które otrzymujemy nie będziemy w tym roku prawdopodobnie w stanie wygenerować własnych środków na inwestycje. To bardzo niepokojące jest. Możemy z pewnych mechanizmów korzystać tylko wtedy, jeżeli będzie budżet zdrowy. Ten budżet nie jest zdrowy. Trzeba coś z tym zrobić i dlatego w tym miejscu, w tym momencie wzywam wszystkich kolegów radnych do opracowania programu racjonalizacji wydatków gminy. Chociaż nie jestem przekonany czy coś to pomoże, bo już w tej chwili trzeba zastosować cięcia chirurgiczne w tym budżecie. Ale wracam do stawki podatku. Szanowni koledzy – myśmy mogli przedstawić taki projekt uchwały, który z jednej strony dawałby nam szansę przyciągnąć tu inwestorów, a z drugiej strony zapewniałby nam dochody i jest taka możliwość i inne gminy i miasta skorzystały z takiej możliwości. Myśmy z tej możliwości nie skorzystali. Ja taki projekt uchwały nawet mam, ale jeżeli my uchwalamy stawki podatku – ja nie twierdzę, że z winy akurat tutaj gminy, tylko za pięć dwunasta, nie ma czasu na to żeby opracować konkretny projekt. Ten projekt, ustawa jest tak skonstruowana o podatkach i opłatach lokalnych, że trudno ominąć pewne sytuacje. Natomiast jest to możliwe. I dzisiaj tak de facto tracimy pewną szansę, tracimy pewien sygnał, który musimy puścić do potencjalnych inwestorów, że Gmina jest gotowa zrezygnować z części dochodów na rzecz przedsiębiorstw, które tworzą miejsca pracy i które będą inwestować na tym terenie.

Skarbnik gminy Bogumiła Wysocka odnosząc się do kwestii zbyt późnego przekazywania Szanownej Radzie projektów uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych chcę Państwa poinformować, że do dziś jeszcze nie otrzymaliśmy obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie podatków i opłat lokalnych. To obwieszczenie nie ukazało się w Monitorze Polskim, nie został ten Monitor wydrukowany. Te dane my ściągamy (że tak brzydko powie) z internetu i pracujemy na dokumentach gorących. Ta sesja odbywa się dziś tylko dlatego, że Wojewoda ponaglił nas żeby ją zorganizować właśnie do 17 listopada po to, żeby te uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wojewody i po to, aby one mogły obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku. Natomiast w kwestii zwolnienia potencjalnych inwestorów z podatków od nieruchomości pragnę Państwu przypomnieć, że takie upoważnienie ma Burmistrz i w każdej chwili może z niego skorzystać, a ponadto Rada zawsze może podjąć stosowną uchwałę w sprawie zwolnienia inwestorów z podatków od nieruchomości, czy zwolnienia, czy obniżenia z górnych stawek.

Radny Jerzy Wiśniewski – Ja jestem niezmiernie zaskoczony i tu nawiążę do niedawnego głosowania dot. kwoty naliczania kwoty bazowej jeżeli chodzi o podatek rolny. Jestem zaskoczony propozycjami stawianymi jeszcze przedwczoraj w poniedziałek przez Komisję Rewizyjną i dzisiaj patrzę się jak głosują członkowie tejże komisji i głosują jednak za utrzymaniem tej najwyższej stawki, która została określona wcześniej. Mało tego, moja przedmówczyni Pani Skarbnik Urzędu wyraziła mniej więcej tego typu zdanie – „a przecież Ci rolnicy mają dopłaty, jest im dobrze”. Proszę Państwa takie stawianie sprawy przez urzędnika co najmniej powinno dziwić. Przecież dobrze wiemy, że poziom płac na tym obszarze w Bogatyni w Elektrowni i Kopalni jest na dobrym poziomie. Dobrze wiemy, że jakość dróg w tej gminie jest na złym poziomie, wręcz skandalicznym. Ja nie będę w tej chwili określał kto jest za stan dróg winny, akurat władze powiatu czy władze wojewódzkie czy władze krajowe. Ważne, że gospodarzem tego terenu jesteśmy my i te drogi wołają o pomstę do nieba. Trzecim czynnikiem dlaczego inwestorzy nie chcą przyjeżdżać do nas do Bogatyni jest właśnie to, co robimy dzisiaj – wysokość podatków lokalnych, stawki tych

podatków. Jeżeli my dzisiaj ustalimy te podatki na najwyższym poziomie, na jednym z najwyższych poziomów w Polsce przy tej liczbie mieszkańców jaką ma nasza Gmina, no to faktycznie nadal będziemy utrzymywać wysokie miejsce w rankingach pod tym właśnie względem. A przecież należy przypomnieć Państwu również i to, że za 2003r. wygraliśmy też ranking w utrzymywaniu najdroższej administracji Urzędu tej wielkości jaką jest obszar naszej Gminy. Zajęliśmy I miejsce wg gazety Wspólnota Samorządowa. I dzięki takiemu właśnie nastawieniu jakie prezentujemy dzisiaj, że inaczej głosujemy w komisji, że w komisji widzimy jakby te problemy szerzej, właściwiej, a później dyscyplina partyjna SLD zmusza nas do tego, że nie przyjmujemy tych dobrych projektów albo tych właściwych i we właściwym kierunku idących no bo radni z SLD muszą się zdyscyplinować i głosować tak jak im kazano na Klubie.

Burmistrz Gerard Świstulski – Oczywiście kolega Wiśniewski zupełnie niepotrzebnie tutaj wtrąca zagrywki polityczne w tą całą historię. Skąd Pan wie jaką myśmy tutaj decyzje podjęli, czy jakie było stanowisko Klubu Radnych. Niech Pan posłucha telewizji, niech Pan przeczyta w prasie co niektórzy widzą i jeszcze nie zobaczyli a już wiedzą jaki jest ostateczny werdykt w różnych kwestiach. I Pan tak samo widzi – przez ścianę Pan chyba widział. Nie używajmy na tym quorum tutaj demagogii. A o ileż to myśmy podnieśli te stawki, gdyby Pan się do tego odniósł to byłoby to racjonalne. Przecież to są bardzo minimalne kwoty, bardzo minimalny wzrost, wprost symboliczny. Jeżeli ktoś tutaj mi mówi na temat zainteresowania się potencjalnych inwestorów naszym terenem i że jednym z podstawowych czynników, które blokują tych inwestorów jest to, że mamy wysokie podatki, to po prostu mówi nieprawdę. I tu Pan wyciąga nie wiadomo skąd że my mamy najwyższe podatki w kraju. To niech Pan sobie zobaczy, niech Pan prześledzi ranking i Pan zobaczy gdzie są jakie podatki. My wcale nie mamy najwyższych podatków. One są wysokie, ale po prostu z podatków składa się dochód budżetu, a z czego ma się składać. Jeżeli Pan ma pomysł na to skąd te środki dodatkowo ściągnąć. Nie z urzędników tutaj - bo Pan zaraz powie, że za dużo mamy administracji. Na pewno Pan wyciągnie taki argument, tylko niech Pan znajdzie tutaj rozwiązanie skąd mamy te pieniądze wziąć to z chęcią wysłucham tego rodzaju propozycji i sugestii. Natomiast nie szukajmy absurdalnych powodów żeby przyłożyć SLD czy lewicy. Co to ma wspólnego z tym co my tutaj robimy na tej sali. My dzisiaj żeśmy się zebrali po to, żeby ustalić czy wysokość tych podatków, które proponujemy minimalnie rosnącą, minimalnie podkreśla to jeszcze raz, to jest ten kierunek, który powinniśmy przyjąć czy nie. Ponieważ wydatki też rosną, a dochody niestety w niektórych tutaj obszarach maleją. I Pan wie o tym, że maleją na przykład wpływy jeżeli chodzi o podatki od osób prawnych, a jeżeli Pan nie wie to informuję, że podatki od osób prawnych, które jeszcze kilkanaście lat temu wynosiły – oscylowały wokół cyfry 9 mln zł to w tej chwili oscylują w obszarze pół miliona, proponujemy pół miliona w przyszłym roku. A mieliśmy zaproponować zero. Czy Pan wie co to znaczy, to po prostu znaczy tyle, że kopalnia i elektrownia niestety ma takie a nie inne dochody, takie ma efekty. Chcę także poinformować, że na przykład w tegorocznym budżecie nie przewidzieliśmy tej kwoty. Z tegorocznego budżetu musimy odprowadzić do budżetu państwa około 2,5 mln zł z tego tytułu, że zaliczkowo otrzymaliśmy z tytułu podatku od osób prawnych tzn. z zysku głównie kopalni i elektrowni bo to są dwa podmioty które tutaj najbardziej rzutują i o te 2,5 mln musimy zmniejszyć nasze wpływy w tym roku. I taka jest różnica, że musimy szukać gdzie indziej tych pieniędzy. I nie są to jakieś nadmierne wzrosty, skoro było kiedyś 9, a teraz jest zero albo pół miliona to jest chyba 8,5 mln a przynajmniej 8. W związku z tym trzeba skądś czymś tą lukę zapełnić. Czym, no chyba nie podatkiem od psów, bo jak się orientujecie ten podatek jest prawie że fikcyjny. Próbujemy tutaj wyegzekwować od tych właścicieli psów, ale one są niewielkie. Myśli, że w przyszłym roku uda nam się ten problem bardziej poprawić. Natomiast jeżeli chodzi o podatek rolny, my

żeśmy dyskutowali na ten temat. Tam chodzi o obniżenie tej stawki od 1 metra zboża, no można to zrobić tylko ja chciałem przypomnieć o czym niektórzy radni być może nie wiedzą, albo nie pamiętają, że przecież na bieżąco pomagamy rolnikom i to naprawdę w większym stopniu jak gdzie indziej w postaci np. dopłat do sadzeniaków, dopłat do ziarna siewnego. Wspomagamy jeżeli chodzi o wapnowanie gleby, no przecież z naszego budżetu to idzie a poza tym co jest szczególnie istotnym jeżeli rolnicy siedzą na widowni a siedzą i pewnie to potwierdzą, że ja osobiście mam takie uprawnienia i wielu rolników zwalnia i umarzam różnego rodzaju podatki albo im stosuję określoną ulgę. To są te wszystkie określone sprawy, które mają także wpływ na wysokość naszego budżetu. Dlatego nie róbmy z tego problemu bo to naprawdę nie są ogromne kwoty, ale ten minimalny wzrost jest konieczny i tam gdzie byliśmy się wstanie dogadać, przekonać wzajemnie np. to co zgłaszał kolega Morawski zostało uwzględnione w tym projekcie tej nowej uchwały. Natomiast tam gdzie nie ma takiej potrzeby nie róbmy tutaj zamieszania bo to co niektórzy tutaj mówią, że wiedzą to wiedzą z czysto teoretycznej wyobraźni. Nie ma z naszej strony blokowania inwestorów, przecież byłaby to głupota z naszej strony kompletna. W każdym indywidualnym przypadku ja mam takie uprawnienia i tak jak powiedziała Pani skarbnik Rada ma również takie uprawnienia, żeby zwolnić inwestora. Czy ktokolwiek się zwracał do nas w tej sprawie, kto się zwracał na pewno taką pomoc otrzyma. Oświadczam to publicznie, że każdy inwestor, kto będzie chciał u nas zainwestować otrzyma maksymalną pomoc, jeżeli chodzi o możliwość inwestowania na naszym terenie. I teren uzbroimy i zwolnimy go z podatków albo po prostu obniżymy, rozłożymy na raty, co tylko będzie możliwe w tym zakresie to zrobimy, ponieważ nam autentycznie zależy na tym, żeby tych inwestorów tu ściągnąć. To jest także nieprawda, że my najwięcej wydajemy na administrację, nie wiem skąd Pan ma takie informacje panie Wiśniewski. Nie powiedział Pan przypadkiem, że dwa lata temu byliśmy w czołówce jeśli chodzi o wydatki na inwestycje – tak jest – w przeliczeniu na jednego mieszkańca i byliśmy w czołówce krajowej jeżeli chodzi o wydatki nasze na oświatę. Dlaczego Pan o tym nie mówi. To są nasze osiągnięcia i o tym też trzeba mówić. Oczywiście tam gdzie robimy źle, tam gdzie trzeba poprawić sytuację to trzeba krytykować. Ja otwarty jestem na krytykę i myślę, że wszyscy, ale krytykę taką pozytywną, twórczą, która ma coś wnosić. A nie krytykować tylko dla krytyki. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości to jest szczególnie ważny taki newralgiczny podatek, bo przecież my żyjemy z czego, no z tego podatku od nieruchomości. Przecież głównym podatnikiem jest kopalnia i elektrownia i tam każde drgnięcie i w kopalni liczą wpływy czy wydatki czy koszty i my liczymy tutaj również. Każde drgnięcie jest istotne. I nie chcemy nadmiernym oczywiście podatkiem gnębić zakładów pracy czy inwestorów, ale nie chcemy także obniżać tutaj naszych możliwości budżetowych. Także bardzo serdecznie proszę, żebyśmy do tego podchodzili bez demagogii tylko jeżeli już dyskutujemy to w sposób racjonalny podchodźmy do tego ważnego problemu. Apeluje do Wysokiej Rady żebyśmy te propozycje przyjęli w takiej wysokości jak żeśmy sobie zaplanowali. Jeżeli nie, to trzeba będzie zmniejszyć planowane dochody – proszę uprzejmie, ale chyba nikomu tutaj na tym nie zależy żebyśmy mniejsze dochody mieli, tylko żeby te dochody były większe.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych w tym temacie chciałby zabrać głos.

Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – zmiana dot. brzmienia **§ 1 projektu uchwały pkt 2 - od budynków lub ich części**

f/ nie użytkowych zabudowań gospodarczych będących we władaniu rolników rencistów (emerytów), którzy przekazali gospodarstwo rolne na Skarb Państwa od 1m² powierzchni użytkowej - **2,91 zł.**

Rada w wyniku głosowania – 18 za, - jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej oraz Komisji ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem.

UCHWAŁA Nr XXI/186/04 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – podjęta została większością głosów - 12 za, 2 przeciw, 3 wstrzymało się.
Uchwała stanowi załącznik nr 10.

Do pkt 8

Ustalenie wysokości stawek podatku od posiadania psów.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów.
Projekt ten był również przedmiotem obrad komisji.

Radny Zdzisław Solecki – Przykładem lat poprzednich zawsze na komisjach była wielka dyskusja nt. opłat podatku jeżeli chodzi o posiadanie psów. Często to przeciągało się w godzinną czy dwu godzinną dyskusję czy to ma być 40 czy 45 zł. Chciałem Państwa poinformować, że ściągalność niniejszego podatku jest praktycznie 1%. Na dzień dzisiejszy w 2004r. ściągalność była w wysokości – przychody z tego tytułu Gmina osiągnęła około 2 tys zł. - czyli jest to około 40 psów. Wychodząc naprzeciw społeczeństwu żeby np. mieć większe osiągi w podatku z tego tytułu chciałem obniżyć i taka była moja propozycja żeby obniżyć podatek do 10,00 zł za psa. Minęły dwa dni i już słyszę, że wniosek wyszedł od radnego SLD bardzo populistyczny, a on sam sobie obniża podatki bo jest posiadaczem dwóch psów. Dlatego też wycofuje ten swój wniosek.

Radny Dariusz Dąbruć – Z dużą przyjemnością wysłuchałem wniosku radnego Soleckiego i bardzo proszę, aby radny nie wycofywał tej propozycji, bo jest to propozycja bardzo dobra idąca w dobrym kierunku, ponieważ lepsze jest 10 zł które człowiek zapłaci niż 40 zł., które nie zapłaci. Zgłasza identyczny wniosek jaki zgłosił wcześniej radny Solecki z oddaniem oczywiście całego splendoru radnemu.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta poprosił Skarbnika Gminy o odniesienie się do tych kwot.

Skarbnika Gminy Bogumiła Wysocka – Pragnę Państwa poinformować, że na terenie Gminy mamy około 2,5 tys psów z czego 1,5 tys to są psy w gospodarstwach wiejskich, które zwolnione są z tej opłaty. Zaszczepionych psów mamy 1784 (bo o to pytaliście na komisjach), z tego 1070 dot. wsi. Szacuję, że wpływy z opłaty od posiadania psów powinny dot. około 700 psów. Odnosząc się jeszcze do obniżenia tej opłaty za posiadania jednego psa chcę Państwa poinformować, że z budżetu Gminy wydajemy corocznie 25 tys zł na usługi weterynaryjne i te środki pochodzą z GFOŚ i GW, natomiast z budżetu podstawowego na utrzymanie schroniska w Dłużynie przekazujemy corocznie kwotę 40 420, 00 zł. I tak jak poprzednio radny stwierdził, że 2 tys zł wpływów w budżecie mamy z tytułu opłaty za posiadanie psów, Państwo widzicie, że opłaty nie pokrywają 65 tys zł wydatków z tego budżetu. Stąd prosi o rozważę i zastanowienie się nad utrzymaniem wysokości tej opłaty przynajmniej na poziomie roku 2004.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos. W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek wszystkich komisji o zmniejszenie opłaty za posiadanie psów do 10, 00 zł.

Rada w wyniku głosowania – 6 za, 10 przeciw, 1 wstrzymał się – odrzuciła wniosek wszystkich komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały z uwzględnieniem zmiany – obniżenie wysokości stawki do roku 2004.

UCHWAŁA Nr XXI/187/04 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów – podjęta została większością głosów - 10 za, 7 przeciw, 1 wstrzymał się.
Uchwała stanowi załącznik nr 11.

Do pkt 9

Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie.

Do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie desygnuje się następujące osoby:

- Joanna Iżycka – Kuś,
- Teodora Nowacka – Wątrobińska,
- Jadwiga Borzucka.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Zastępca Burmistrza Zbigniew Szatkowski – przeprosił za tak późne wprowadzenie projektu uchwały spowodowane zmianami organizacyjnymi, likwidacją szkoły podstawowej, przekształceniem w Gimnazjum i stąd jest ta potrzeba przeprowadzenia konkursu. Organ prowadzący ma do dyspozycji trzy miejsca w komisji konkursowej, tyle samo miejsc ma Kuratorium Oświaty, dwa miejsca ma zgodnie z regulaminem Rada Rodziców, dwa miejsca ma Rada Pedagogiczna. Przedkładając przedmiotowy projekt wychodziliśmy z założenia, że jeżeli chodzi o sprawy dot. organizacji pracy szkoły, najwłaściwszym przedstawicielem będzie przedstawiciel Wydziału Oświaty w osobie Pani Naczelnik. Sprawy dot. spraw finansowych są nieodzowne, stąd też przedstawiciel służb finansowo - księgowych, bo ten element jest bardzo ważny szczególnie w tej chwili, kiedy dokonujemy weryfikacji działalności kosztowej w obszarze szkół. Uznaliśmy również w formie propozycji, że właściwym będzie również przedstawiciel Komisji ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji w osobie przewodniczącej. Jeżeli Rada uzna inaczej, to wtedy trzeba będzie przeprowadzić procedurę, ale myślę, że ta propozycja jest ze wszech miar uzasadniona.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym punkcie ktoś z radnych chciałby zabrać głos. W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod głosowanie projekt uchwały z proponowanym osobami.

UCHWAŁA Nr XXI/188/04 w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Działoszynie – podjęta została jednogłośnie - 17 za.

Uchwała stanowi załącznik nr 12.

Do pkt 10

Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny Andrzej Guzowski – Przyznam, że jestem troszeczkę zdegustowany całą sytuacją o której zaraz powiem, ale myślę, że w odbiorze innych radnych to odczucie może być podobne. Otóż miesiąc temu, tutaj z tego miejsca złożyłem wniosek o przygotowanie materiałów dot. funkcjonowania spółek komunalnych. No ale do tej pory odzewu nie ma żadnego. Minął miesiąc, dzisiaj mamy sesję nadzwyczajną i właściwie nie wiadomo kiedy miałyby ta sesja dot. tych tematów się odbyć. Wniosek był złożony w zasadzie po to, aby zainicjować dyskusję o tworzącym się właśnie w tej chwili budżecie na przyszły rok. Jeżeli nie zaczniemy dyskutować, jeśli nie będzie wniosków wypływających z tej dyskusji, to czy mamy w przyszłym roku budżet marazmu. Budżetem tym będziemy nadal dotować spółki, a właściwie ich Zarządy po to, aby się jeszcze mogły przez rok przeczołgać. Będziemy dalej budować remizy w myśl hasła – remiza w każdej wsi. Będziemy mieć prawie zero inwestycji, nie będzie żadnych koncepcji dot. rozdmuchanej oświaty, no i będziemy oczywiście go 100 razy nowelizować dopasowując go do zaistniałych i bieżących problemów. Krótko mówiąc będzie to budżet, w którym nie będziemy ograniczać kosztów. No i ten wniosek miesiąc temu ku mojemu miłemu zaskoczeniu był przyjęty przez radnych, no ale jak widać to nie wystarczyło, ponieważ ugrzązł był ten wniosek w skostniałym Prezydium Rady i jest cisza. Ponieważ moje zaufanie do działalności Prezydium się już zupełnie wyczerpało, **składam ponownie wniosek formalny o zwołanie w ciągu 14 dni sesji dot. działalności i sytuacji spółek komunalnych.** I chciałbym, abyśmy się dowiedzieli na tym spotkaniu i żeby zostało przedstawione przedstawienie wyników finansowych i innych uwarunkowań spółek komunalnych po skwitowaniu za rok 2003, a chciałem powiedzieć, że skwitowanie miało miejsce w czerwcu 2004r. oraz **o aktualnym stanie osobowym Rad Nadzorczych i Zarządów oraz o stanie finansowym spółek za miesiąc do października 2004r.**

A więc wniosek formalny o zwołanie sesji w ciągu 14 dni dot. aktualnej sytuacji spółek.

Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz – Wniosek nie ugrzązł był Panie Andrzeju w Prezydium Rady dlatego, że jest to sesja nadzwyczajna, a zgodnie z przyjętym harmonogramem pracy zatwierdzonym przez Radę punkt dot. sposobu funkcjonowania spółek gminnych będzie na sesji 29.11 i z tego co wiem, Burmistrz wydał decyzję do wszystkich spółek i jednostek budżetowych dot. okresu średniorocznego zatrudnienia na przełomie ostatnich 4 lat, wynagrodzenia w tych spółkach i pieniędzy, które spółki otrzymują na zlecenia wykonywane decyzją Rady Gminy i Miasta i zapisane w budżecie. I proszę się nie pieklić, ten punkt będzie w porządku obrad następnej sesji, materiały będą wcześniej i wtedy będziemy mogli na ten temat dyskutować. I tak samo jak rozpoczniemy dyskusję nad projektem budżetu, którego jeszcze nie mamy, nie znamy jego wskaźników po stronie przychodów, po stronie wydatków, więc jeżeli będzie przekazany nam projekt przysiorocznego budżetu, to też wtedy zaczniemy nad nim dyskutować.

Radny Janusz Sontowski – Mam jedno zapytanie - składałem na piśmie wniosek poświęcony reorganizacji i problemów związanych z oświatą i chciałbym zapytać się, kiedy do tego tematu wrócimy, bo jest to bardzo ważna sprawa, a mamy już mało czasu. Chciałbym uzyskać odpowiedź w tym temacie.

Radny Jerzy Wiśniewski – Mam pytanie do Burmistrza Świstulskiego. Wiemy, że w Polsce już mają miejsce duże kuriozalne sytuacje wynikające z legislatury obecnego prawa, że dwaj burmistrzowie odpowiadają za miasto z za krat. Ja mam pytanie w tym miejscu do Burmistrza, jak sytuacja ze śledztwem prowadzonym wcześniej przez ABW i Prokuraturę. Martwimy się żebyśmy nie spotkali tego samego na naszym terenie.

Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz – odpowiada na wniosek radego Sontowskiego, który składa na każdej sesji jeden i ten sam wniosek. Więc Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji zwróciła się o przygotowanie materiałów do Pana Burmistrza Szatkowskiego z głównym naciskiem na temat połączenia Gimnazjum nr 2 ze SP nr 3 i Gimnazjum nr 1 ze SP nr 3 i SP nr 3 ze SP nr 5. To są warianty przy uwzględnieniu konsekwencji finansowych i osobowych przygotowanej na wniosek Komisji Budżetowej i Rewizyjnej, co byłoby elementem tego naszego spotkania. I też czekamy na materiały. Jeżeli te materiały dostaniemy to będziemy na ten temat rozmawiać, bo nie będziemy rozmawiać na temat tego czego jeszcze nie ma, bądź nie ma przygotowanych analiz.

Radny Andrzej Guzowski – krótko w kwestii formalnej, ale chciałbym, aby ten mój wniosek został przegłosowany.

Radny Edmund Nych – Chciałbym się odnieść tutaj do jednej kwestii, która w moim odczuciu i odczuciu niektórych kolegów jest bulwersująca. Odnosi się do informacji, którą Wiceprzewodniczący Artur Oliasz przekazał Gazecie Wojewódzkiej. Te informacje, które się przekazuje gazecie muszą być rzetelne. Jeżeli podaje się jakiegokolwiek informacje, to trzeba wskazać w przypadku tutaj nieobecności, dlaczego ktoś był nieobecny i jaki jest mechanizm. Ja mówię tutaj o sobie w tej chwili, bo jeżeli nie byłem na 3 sesjach i byłem w szpitalu, to automatycznie nie mogłem być również przed samymi sesjami na komisjach, bo to jest niemożliwe. Jeżeli jestem członkiem 2 komisji to automatem już nie byłem na 6 komisjach, a jeżeli byłbym członkiem 3 komisji to nie byłbym na 9 komisjach. Faktami można manipulować. To nie jest w porządku, dlatego, że najlepsi radni, bo tak powiem, znajdują się na końcu tej gazety jako najbardziej nieudolni. To jest nieuczciwe, bo ktoś kto jest przykładem intelektualnym staje się, że tak powiem – stawia się go na ostatnim miejscu. To nie jest w porządku. Po drugie, jeżeli Artur podajesz te informacje to podawaj rzetelnie. Myśmy składali wnioski odnośnie Gimnazjum (które tu mam) odnośnie Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego (tu jest też) i o zwołanie sesji nadzwyczajnej. To nie jest tak. Były składane wnioski i to trzeba powiedzieć. My oczekujemy jako Klub od Ciebie, że to sprostujesz w Gazecie Wojewódzkiej, bo Ty takie informacje udzieliłeś.

Radny Zdzisław Solecki – Przepraszam Pana, Panie Nych. Jestem zbulwersowany Pana wypowiedzią, gdyż Pan powiedział, że Pan Oliasz oceniał radnych w Gazecie Wojewódzkiej. Pan Oliasz nie oceniał radnych w Gazecie Wojewódzkiej, tylko podał suchą statystykę, ale Pan dokonał tutaj selekcji na tej sali, gdy Pan powiedział – że najlepsi radni są na dole w tabeli. Jakie Pan ma prawo do oceny radnych, to społeczeństwo nas oceni za parę lat.

Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz – Ja na ostatniej sesji powiedziałem, że nie mam prawa ani nie chcę i nigdy nie będę nikogo oceniał. Było to suche zestawienie nieobecności na posiedzeniach komisji i posiedzeniach sesji. Możemy dzisiaj mówić kto był w szpitalu, kto nie. Ja nie będę się spierał i wytykał, że ktoś mówił że był w szpitalu, kto nie był. To nie dzisiaj jest ani miejsce ani czas, żeby o tym dyskutować. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka – czym innym jest stanowisko, czym innym jest proponowany porządek uchwały bądź

konkurencyjny projekt, który byłby głosowany i miałby na celu cokolwiek zmienić. I dzisiaj akurat ja nie wiem, czy ktoś chce pracować tutaj i chce wносить coś nowego, bo akurat dzisiaj była ku temu okazja - kiedy radny Nych mógł nam przekazać swoje mądrości i swoją wiedzę, której nam znów nie przekazał. Powiedział otóż coś takiego przy podatku o nieruchomości. Ja być może tylko po krótkce nawiąże, bo Państwo może nie będą zorientowani, ale Minister w swoim rozporządzeniu określa tylko i wyłącznie górną stawkę podatkową. My jak Rada możemy tą stawkę obniżyć, tylko będą to dwojakie konsekwencje, dlatego że pozbedziemy się przychodów z tego tytułu i odprowadzimy z tytułu nieosiągniętych dochodów z tytułu podatków „janosikowe” do budżetu państwa. Więc nad tym też musimy się zastanowić. Ale dzisiaj było coś innego i coś bardziej ważnego, bo tutaj niektórzy radni wstają i mówią, że my jesteśmy intelektem tej Rady, my możemy wnieść, my możemy zrobić coś co będzie dobre. Dzisiaj była ku temu okazja. Pan radny Nych powiedział, że ma projekt uchwały, ma propozycję, która by dała możliwości obniżenia podatku, a z innego źródła pokryłaby wpływy tu tego utraconego podatku, ale nie było podane żadnej rozsądnej konkretnej propozycji. Nie było projektu uchwały, nie było skąd to można zrobić. Ja jestem akurat ciekawy, bo bym chciał, tylko nie zostało to znów powiedziane. Więc jeżeli można to ja bym poprosił o takie materiały.

Radny Edmund Nych – Żałuję, że mój intelekt odbiega od wielu radnych. W związku z tym chciałbym Ci Artur wyjaśnić pewne rzeczy. Szkoda, że nie zrozumiałeś tego co mówiłem do końca. Myślę, że zmusiłeś mnie do tego, bym wyjaśnił pewne rzeczy dotyczące podatku od nieruchomości. Rzeczywiście tak jak powiedziałaś, stawka podatku jest określona jako stawka maksymalna. Zwolnienia mogą być przedmiotowe, zaznaczam przedmiotowe. Chciałbym tu również nawiązać do tego co Pan Burmistrz powiedział – my jako Rada nie możemy tu podjąć podmiotowo i kogoś zwolnić z podatku od nieruchomości tylko możemy podjąć uchwałę w zakresie przedmiotowym. I to trzeba zrozumieć Panie Arturze. To pierwsze, a po drugie, jeżeli już podchodzimy do podatku od nieruchomości, jeżeli proponuję coś to nie mówię to gołosłownie. Odczytam Ci Arturze projekt uchwały w sprawie obniżenia podatku w sprawie zwolnienia z podatku w inwestycjach – cytuję Ci „Na podstawie art.18 ust.2 pkt 8 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym tj. itd. (tego nie będę cytował), oraz art.7 ust.2 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych Rady Gminy (i tu jest miasta Szczecina) w celu wspierania przedsiębiorstw dokonujących nowych inwestycji, tworzących nowe miejsca pracy związane z daną inwestycją zwalnia się z podatku od nieruchomości na okres lat (.....) i tu byśmy wyszczególnili ile, z zastrzeżeniem przepisu § 7, który zaraz odczytam, nieruchomości lub części związane z prowadzeniem działalności produkcyjnej lub usługowej będące w posiadaniu podatników”. I proszę Państwa, tu jest 4 strony obwarowań, które nie cytowałem dlatego, że wymaga to pracy kilku dni do tego, aby taki projekt uchwały przygotować. To nie jest prosta sprawa. I jeżeli Ty mi zarzucasz moją niekompetentność, to moja niekompetencja nie wynika z tego, że nie mam wiedzy, tylko dlatego, że nie było czasu na przygotowanie projektu tej uchwały. A można taką zrobić i jeżeli ja jestem o małym intelekcie, to ja się pytam, gdzie jest cała Rada, która nie była w stanie stworzyć przez tyle lat takiego projektu uchwały, który daje jakieś możliwości, daje jakieś szanse. Druga sprawa odnośnie tego, co powiedziałaś, że dałeś suchą listę. Trzeba się liczyć z konsekwencjami tego co się daje. Nie sądzę, żebyś się liczył i sądzę, że była to manipulacja. Tak to odbieram, tak to odbiera nasz Klub i sądzę, że znaczna część tych radnych, nawet z klubu SLD. To nie jest w porządku.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Myślę, że polemika powinna zostać zakończona.

Burmistrz Gerard Świstulski – Już kiedyś prosiłem, zwracałem się do Wysokiej Rady, abyśmy tutaj prowadzili taką dość uporządkowaną dyskusję i nie może być tak, że na takim quorum dochodzi do takiej przepychanki. Jeden wstaje, drugi siada, drugi wstaje i znowu. I tak możemy sobie tutaj w nieskończoność grać i nic z tego nie wynika. Odnosząc się do nadwrażliwości kolegi radnego Nycha, to chciałem powiedzieć, że gdyby zechciał uprzejmie rzucić okiem na artykuły, które wypisują na mój temat i gdyby to dotyczyło Pana Panie Edmundzie to pewnie Pan by tutaj sztywny siedział z wrażenia. Ja nie powiem, że jestem odporny na tego rodzaju relacje, które się ukazują na mój temat, a przecież wszyscy czytają w różnych wielkich gazetach, jaki to Burmistrz jest, co on takiego zrobił. Jeszcze nic nie zrobiłem, jeszcze nic mi nie udowodniono, jeszcze nie postawiono mi oskarżenia a już jestem oczywiście do wymiany. Oczywiście, że można tak, tutaj zgadzam się z Panem, że prasa czy media zachowują się w sposób, no delikatnie mówiąc, niestosowny. I nim człowiek się wytłumaczy, nim wyjaśni całą sprawę w gazecie, w radiu czy w telewizji, człowiek już jest po prostu ugotowany. I z tego miejsca przy okazji wyjaśnię to, co Pan powiedział, także chciałem zwrócić się z apelem do wszystkich tutaj obecnych i do mieszkańców, o czym z resztą mówiłem wcześniej, pisałem żebyśmy nie brali sobie tak leciutko tych wszystkich rewelacji, które się ukazują w mediach, bo często są to po prostu spekulacje. Ze spekulacjami jest tu trudno dyskutować. I odnosząc się do tego co kolega Wiśniewski zapytał. Jak widać nie siedzę jeszcze, kajdanek także nie mam, czyli że nie jest jeszcze tak źle jak z Prezydentem Piotrkowa czy Gorzowa Wielkopolskiego. O tym, czego dotyczy sprawa to już informowałem tutaj dwukrotnie Wysoką Radą, o tym mówiłem również wielokrotnie w mediach, w prasie i w telewizji i gdzie tylko było możliwe. Po prostu chcę wyjaśnić tą całą historię, dlaczego ta sprawa ma miejsce i czego dotyczy. A sprawa dotyczy Wysoka Rado kwestii związanej z rozliczeniem inwestycji pt. Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bogatyni i budowa stacji przeróbki osadów ściekowych. Tak brzmi to zadanie. Ktoś był uprzejmy wystąpić, zwrócić się do organów sprawiedliwości, wielu organów, w tym także do ABW, do Prokuratury, do NIK-u i gdzieś tam. NIK żeśmy już mieli tutaj, o wynikach także informowałem Wysoką Radę, który nie potwierdził tutaj tych zastrzeżeń w stosunku do tych spraw, w sprawach których przyjechał a mianowicie - relacji między spółkami GPO a wodociągami itd. Też tam krążyły takie różne rewelacje, a także między innymi badał sprawę rozliczenia oczyszczalni ścieków. No to uprzejmie donoszenie po prostu organy ścigania musiały zareagować i po prostu badają sprawę. Prokuratura bada sprawę, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego także bada sprawę. Mnie postawiono zarzut, że ja podobno podpisałem protokół, w którym jakby potwierdzono nieprawdę. Oświadczam, że potwierdziłem wyłącznie prawdę, i to powiedziałem także w ABW. I oświadczam tu publicznie, że na posiedzeniu Zarządu podjęliśmy stosowną uchwałę bo takie mieliśmy prawo do tego, żeby przyjąć opcję zerową, tzn. że nie mamy do siebie wzajemnie pretensji – wykonawca do nas, bo on miał w stosunku do nas różne uwagi, różne zastrzeżenia i słusznie, i także my nie mamy pretensji do wykonawcy. I na tym polegał problem. Zastrzeżenia były takie, a mogliśmy się sądzić. Gdybyśmy się sądzili to do tej pory jeszcze by sprawy trwały i jeszcze kilka lat by trwały i budżet miasta musiałby ponieść wielosettysięczne dodatkowe koszty. Uznaliśmy, że lepszym rozwiązaniem, bardziej racjonalnym rozwiązaniem jest przyjęcie opcji, z której wynika, że wzajemne do siebie nie mamy roszczeń. Czy to było słuszne czy nie, to niech oceni to po prostu Prokuratura. Być może, jeżeli Prokuratura dojdzie do wniosku, że są jakieś podstawy, to od tego jest jeszcze Sąd. Nie skazujmy nikogo, dopóki organy powołane nie wydają wyroku. Ale ponieważ kolega Wiśniewski był uprzejmy zapytać mnie o to ja rozumiem, że w trosce o dobre imię samorządu, to ja się chciałem kolegi Wiśniewskiego zapytać także – krążą tutaj takie różne rewelacje, ja rozumiem, że kolega Wiśniewski tutaj poinformuje Radę i społeczeństwo także jak wygląda werdykt w tej sprawie. Toczyła się sprawa ponad rok a dotyczyła czego, dotyczyła po prostu (.....) nie, nie mnie Pan pobił bo ja

bym się nie dał pobić Proszę Pana, tylko Pan kogoś tam uderzył, jakiegoś policjanta – podobno, nie wiem. Tego dotyczyła. Jak się sprawa skończyła, nie wiem. Niech Pan będzie uprzejmy poinformować Wysoką Radę jak sprawy się mają, bo myślę, że powinniśmy to wiedzieć.

Radny Jerzy Wiśniewski – Ja się zapytałem Burmistrza Gerarda Świstulskiego, o to czy grozi nam brak Burmistrza w naszym mieście, tak Panie Gerardzie, w trosce o Pana osobę, pańskiej rodziny i naszych mieszkańców. I tylko to mną kierowało. Nie mniej jakby ad vocem muszę odpowiedzieć Burmistrzowi Gerardowi Świstulskiemu, że oczywiście ja również miałem perturbacje z prawem, również borykałem się z Sądem w Zgorzelcu. Mam nadzieję, że tej rangi osoba jaką jest Pan Burmistrz nie będzie się borykał na tak niskim poziomie z tym prawem. Ja tylko musiałem dojeżdżać do Zgorzelca. Oczywiście należy się kwestia wyjaśnienia, czego właściwie dotyczyła sprawa związana z moją osobą i osobą mojej żony. W miesiącu marcu 2003r. Zarząd Samoobrony w Bogatyni podjął decyzję w związku właśnie z kolejnymi podatkami - ciągle zwiększającymi. Podjęliśmy decyzję o proteście głodowym przed budynkiem UMIG Bogatynia. W proteście głodowym wzięło udział 12 osób i te 12 osób z ramienia Samoobrony tutaj przed tym budynkiem Urzędu w rozstawionym namiocie egzystowało. Jeżeli ktoś zna istotę rzeczy prowadzenia głodówki to doskonale wie, w jakiej formie poświęcenia, jakiego samozaparcia to wymaga. Ja powiem w swoim imieniu, że prowadziłem głodówkę przez 20 dni spożywając jedynie napoje. (.....) Zdychu Solecki – nie umarłem.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Poproszę o tą informację, o której Pan mówił, bo tą całą znamy.

Radny Jerzy Wiśniewski – Ja powiem tak Panie przewodniczący - jeżeli mówił Pan Gerard Świstulski to Pan jemu nie przerywał. Zauważył Pan? Ja bardzo proszę, ja chcę obszernie wyjaśnić to, o co prosił mnie Pan Gerard Świstulski, dobrze? Proszę mi nie przerywać. Protest trwał 49 dni, później oczywiście zamienił się już w rotacyjny, bo byśmy tutaj wcześniej wykitowali przed tym Urzędem niż osiągnęli konsensus. Spotykaliśmy się z księdzem dziekanem, który reprezentował obie strony. Zgodnie z tym, co sobie przyrzekliśmy dążyliśmy do porozumienia dla mieszkańców MiG Bogatynia. Podkreślam, nie dla mieszkańców tylko miasta, ale również i Gminy, bo należy pamiętać, że w naszym mieście są również przyległe miejscowości wiejskie. I nie może być tak, że te podatki będą cały czas na takim poziomie, że woda będzie jedną z najdroższych w województwie, że za ścieki będziemy płacić dwa razy więcej niż warta jest woda. Ale dobrze, że radni w SLD takie uchwały zastosowali, przeprowadzili i tyle płaciliśmy. I co nam pozostało.....

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Proszę przejść do rzeczy.

Radny Jerzy Wiśniewski – Oczywiście do rzeczy, pomaleńku.... I oczywiście my ludzie związani z Samoobroną mieliśmy tylko jedną alternatywę – protestować. Bo jeżeli prosiliśmy na sesjach Burmistrza, aby spowodował zmianę projektu budżetu, to Burmistrza to nie wzruszyło. Przedstawialiśmy to na kolejnych sesjach, na sesji budżetowej w 2003r. również. Stało się tak, że przekazaliśmy za pośrednictwem Burmistrza Gerarda Świstulskiego pismo do Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze i to pismo nigdy tam nie dotarło. Czyli tutaj Burmistrz, tu mogę powiedzieć proszę Państwa, Burmistrz złamał w tym momencie prawo. Mało tego, 29 kwietnia siły policyjne w porozumieniu ze Strażą Miejską a także pracownikami GPO próbowały spacyfikować nasz protest. Nie udało się z tego względu, że ponad 100 mieszkańców przyszło nam z pomocą w godzinach wieczornych. Pomyślałem

sobie, no zaraz 3 maja ma być spotkanie trójstronne przedstawicieli Niemiec, Czech i Polski. Jak będzie wyglądał Burmistrz w stosunku do tych osób, jeżeli przed wejściem do budynku Urzędu będzie stał wojskowy namiot z głodującymi. Szybko w szeregach SLD sięgnięto do takiego konsensusu (.....).

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Panie radny to jest historia.

Radny Jerzy Wiśniewski - (.....) ten namiot musi zostać zlikwidowany. I stało się tak. W godzinach od 6:30 – 6:40 rano siły porządkowe przystąpiły do działań. Zbudzono, wyrwano ze snu głodujących którzy i tak się zawsze późno kładli spać, bo do 2:00 do 3:00 pełnili dyżury Wyrwano ich ze snu i zaczęto tarmosić razem z namiotem. Nie patrzono czy są tam kobiety, czy są głodujący, to nie było istotne. Ważne, żeby posprzątać i żeby ich tam nie było. I dopiero później, kiedy nas zamknięto, kiedy zza krat słuchaliśmy tego, co się dzieje na Komisariacie Policji w Bogatyni stwierdziliśmy jednoznacznie, że tam się przegląda kasetę z nagraniem materiałem filmowym tutaj sprzed tego budynku z akcji pacyfikacji i szuka się punktu zahaczenia. My siedzieliśmy za kratkami: Andrzej Karapuda, Wiśniewska Jolanta i ja, a tam panowie policjanci oglądają kasetę i Prokurator ze Zgorzelca czeka na górze i szuka punktu zahaczenia, o co można by było nas oskarżyć. No bo jak głodujących można oskarżyć, o to, że pobili roślących barczystych policjantów. Wiecie co, ja nie wierzyłem w to, ja nigdy nie miałem konfliktu z prawem i nie wierzyłem, że stanie się coś takiego, za co ja później będę tarmoszony przez blisko 8-9 miesięcy po Sądach, że ja tą dietę, którą biorę stąd musiałem i jeszcze zabrakło, musiałem przeznaczyć, to tylko dziękuję kolegom z Samoobrony że mi pomogli, że naszej rodzinie pomagali w tym okresie.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Panie radny, widzę, że bardzo trudno na to odpowiedzieć.

Radny Jerzy Wiśniewski – Panie Boruta, Pan jako lekarz doskonale wie, że człowiek wycieńczony, bo to wynika z karty informacyjnej, którą tutaj mogę potwierdzić pobił roślącego policjanta, bo o to zostaliśmy oskarżeni. Proszę Państwa ja to zostawiam bez komentarza. Myślę, że na ojca jakiego mamy tego miasta, mamy takiego na jakiego zasługujemy w zasadzie. To jest już akurat nasza wina.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Panie radny, ale nie odpowiedział nam Pan na pytanie. Pytanie było jednoznaczne, czy Pan został skazany, czy nie.

Radny Jerzy Wiśniewski – Wysoki Sąd w Zgorzelcu po rozpoznaniu sprawy stwierdził, że działaliśmy z pobudek społecznych i konkluzja stanowiska Sądu jest taka – nie można ukarać tych ludzi w sposób jednoznaczny. I w związku z tym wyrok nasz jest jakby w zawieszeniu. Ukarać trzeba było, Prokuratura przedstawiła dosyć poważne dowody, Policja jednoznacznie stwierdzała że tak, że moja żona uderzyła policjanta, że ja broniąc swojej żony zaatakowałem tego policjanta.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję Panu bardzo. Proszę w związku z tym o dostarczenie na piśmie opisu tego co Pan powiedział – odpisu tego wyroku. Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Soleckiemu.

Radny Zdzisław Solecki – Na nas się patrzy społeczeństwo i nie jest to dobra statystyka, że na 21 radnych 4 radnych ma problemy z prawem. Nie jest to miłe dla mnie, że w Gazecie Wojewódzkiej opisują, że ktoś rok temu powinien stracić mandat. Z ustawy antykorupcyjnej

wynika jedno – jeżeli ktoś otrzymał będąc radnym wyrok prawomocny skazujący, traci automatem mandat radnego. Ale są osoby – radni, którzy się nie przyznają do tego, gdzie my po czasie się dowiadujemy i my na dzień dzisiejszy musimy tak spekulować sytuacjami, pytać się radnych czy ma ten wyrok prawomocny, czy nie. Bo społeczeństwo nas radnych ocenia - że my taimy ich, a my po prostu nie wiemy. Dlatego też Panie Przewodniczący zobowiązuję, żeby raz na kwartał każdy z radnych oświadczenie pisał – czy jest prowadzona sprawa karna i czy w tym okresie otrzymał wyrok prawomocny. Otóż Sąd nie ma prawa, czy też nie ma obowiązku powiadamiać Przewodniczącego Rady, gdyż on nie wie, czy osoba skazana jest radnym czy nie. Należało by się spytać, czy w wykładni prawa, jeżeli się sprawa karna toczy, jeżeli się pytamy o imię i nazwisko, imię ojca, to też powinni się spytać oskarżonego, czy pełni jakąś funkcję społeczną. Bo na dzień dzisiejszy Sąd nie wie. I są sytuacje takie, że przez 4 lata, bo gdzieś się tam ma wyrok w Tomaszowie Mazowieckim skazujący i można brać udział w sesjach i pobierać diety. Dlatego też chciałbym oficjalnie wniosek złożyć żeby raz na kwartał na piśmie każdy z radnych oświadczenie pisał, czy jest prowadzona sprawa czy też nie. Jesteśmy osobami publicznymi i z tym musimy się liczyć.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Zamykając dyskusję proszę o głosowanie wniosku radnego Andrzeja Guzowskiego.

Rada w wyniku głosowania - 18 za - przyjęła wniosek radnego Andrzeja Guzowskiego o zwołanie w ciągu 14 dni sesji dot. działalności i sytuacji spółek komunalnych, oraz o przedstawienie aktualnego stanu osobowego Rad Nadzorczych i Zarządów, oraz o stanie finansowym spółek za miesiąc do października 2004r.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Wniosek został przyjęty i zgodnie z porządkiem sesji wyznaczonej na 29.11.2004r. taki punkt jest w jednym z początkowych punktów porządku obrad.

Do pkt 11
Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta - Wobec wyczerpania porządku obrad i wyjaśnienia wszystkich wątpliwości zamykam posiedzenie XXI Sesji Rady Gminy i Miasta w Bogatyni.

**Przewodniczący Rady Gminy
i Miasta w Bogatyni
Henryk Boruta**

Protokołowała:
insp. SBR Elżbieta Gołaczyńska
Bogatynia 23.11.2004r.