

**Protokół nr XLIV/09  
z sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia  
z dnia 31 marca 2009 roku**

Obecni radni wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.  
Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka.  
Sesja odbyła się w sali holu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 w Bogatyni przy ul. Mł. Energetyków 24 w godzinach od. 10.00 – 16.30.

W sesji uczestniczyli:

- Andrzej Grzmielewicz - Burmistrz Miasta i Gminy w Bogatyni
- Jerzy Stachyra - Zastępca Burmistrza,
- Dominik Matelski - Zastępca Burmistrza,
- Daniel Fryc - Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy - Bogumiła Wysocka
- Łukasz Wereszczyński - Radca prawny

*/lista obecności stanowi załącznik nr 2/*

oraz zaproszeni goście – dyrektorzy szkół i przedszkoli z terenu miasta i gminy Bogatyni, a także naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele spółek oraz przedstawiciele gminnych jednostek pomocniczych *zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu sesji.*

**Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Bogatyni Julian Koziobrodzki** jako gospodarz obiektu przywitał przybyłych gości na dzisiejszą sesję.

**do punktu 1**  
**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Rady Paweł Szczotka** otworzył sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum /w chwili otwarcia na sali obecnych było 19 radnych/, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**do punktu 2**  
**Przedstawienie porządku obrad**

*Porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący przedstawił porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XLII/09 z sesji Rady w dniu 4 marca 2009 roku.
4. Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.
5. Przedstawienie informacji nt. stanu i perspektyw oświaty na terenie Gminy.
  - 5.1. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu o stanie edukacji lata 2004-2008 - *projekt nr 325/09.*
6. Podjęcie uchwał:
  - 6.1. w sprawie przyjęcia „Koncepcji gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Bogatynia” – *projekt nr 333a/09,*
  - 6.2. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w mieście i gminie Bogatynia - *projekt nr 352/09,*
  - 6.3. w sprawie przejęcia pojazdów na własność Gminy Bogatynia- *projekt nr 353/09,*
  - 6.4. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy - *projekt nr 356/09,*

- 6.5. w sprawie udzielenia gospodarstwom domowym dopłat do cen za wodę i odprowadzane ścieki na terenie miasta i gminy Bogatynia - *projekt nr 355/09*,
- 6.6. w sprawie załatwienia skargi Pani Renaty Durdy – Tyszkiewicz występującej w imieniu mieszkańców ul. Wiejskiej w Bogatyni, na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni – *projekt nr 361 /09*,
- 6.7. w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok – *projekt nr 358/09*,
- 6.8. w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia części nieruchomości w drodze przetargu - *projekt nr 360/09*.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Wolne wnioski, sprawy różne.
9. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.
10. Zamknięcie obrad.

Poinformował, iż w punkcie 5 głos zabiorą:

- Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz,
- zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Jerzy Stachyra,
- naczelnik wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Joanna Iżycka – Kuś,
- przewodnicząca Rady Dyrektorów Szkół Bożena Wojciechowska,
- przewodnicząca Rady Dyrektorów Przedszkoli Marzanna Samelska,
- przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury Sportu i Rekreacji Rady Gminy i Miasta Bogatynia Bogusława Witkowska.

**Radny Patryk Stefaniak** zawniósł, aby w punkcie 6.7. przy omawianiu projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2009 rok wprowadzić autopoprawkę – wprowadzić nowe zadanie pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej adaptacji budynku koszarowego na budynek mieszkalny wielorodzinny w Sieniawce gmina Bogatynia” z kwotą 250 tys. zł. Źródło finansowania – radny proponuje wziąć z zadania pn. „Odbudowa kompleksu rekreacyjno – sportowego ZALEW wraz z kąpieliskiem”.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby tą zmianę radnego omówić w punkcie 6.7 przy omawianiu projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2009 rok.

Innych propozycji zmian do porządku obrad radni nie zgłosili.

### **do punktu 3**

#### **Przyjęcie protokołu nr XLII/09 z sesji Rady w dniu 4 marca 2009 roku**

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż protokół był udostępniony w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

**Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /głosów „za” –19/ jednogłośnie zatwierdziła protokół z sesji nr XLII z 4 marca 2009 roku.**

### **do punktu 4**

#### **Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych**

**Przewodniczący Rady** zapytał czy przedstawiciele Rad Sołeckich i Rad Osiedlowych chcą zabrać głos w tym punkcie.

Nie zgłoszono.

## do punktu 5

### **Przedstawienie informacji nt. stanu i perspektyw oświaty na terenie Gminy.**

#### **5.1. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu o stanie edukacji lata 2004-2008**

*Projekt nr 325/09 stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji.*

#### **Raport o stanie edukacji lata 2004 – 2008, realizacja strategii rozwoju oświaty w mieście i gminie Bogatynia na lata 2000-2008**

*stanowi załącznik nr 6 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia Andrzeja Grzmielewicza.

**Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia Andrzej Grzmielewicz** powiedział, iż dzisiejsza sesja ma szczególny charakter, a liczne audytorium świadczy o tym, że do spraw oświaty wszyscy przywiązujemy dużą wagę. Oświata w gminie Bogatynia jest priorytetem i to między innymi wyraża się w liczbach bezwzględnych. Około 33 mln zł to są te środki które Gmina przeznacza, a subwencja oświatowa pokrywa tą kwotę zaledwie około 50 procent. Oznacza to, że przy dobrej woli Rady Gminy i Miasta możemy realizować bogaty program edukacyjno-oświatowy na terenie naszego samorządu. Można zastanawiać się nad tym, czy dana inwestycja, pomysł czy przedsięwzięcie jest sensowne z punktu widzenia dobra mieszkańców czy też interesu który wyrażamy, natomiast niewątpliwie edukacja i oświata jest jako kwestia nadrzędna czymś niewątpliwym co należy ze wszech miar otaczać opieką i troską. Należy również stwarzać takie warunki, aby młodzież naszego regionu mogła kształcić się w warunkach bezpiecznych przy dobrej bazie dydaktycznej, podnosić swoje umiejętności czyli krótko mówiąc kształcić się. Samorząd Bogatyni systematycznie pracuje nad ciągłą poprawą warunków w których kształci się nasza młodzież. Nakłady ponoszone na jednego ucznia w skali powiatu są najwyższe. Gdybyśmy odnieśli się do średniej krajowej to również znajdujemy się w czołówce. Dziś spotykamy się w Szkole nr 5 i chyba wszyscy mamy wrażenie, że ta szkoła wymaga pewnych nakładów i remontów. Ma nadzieję, że dyskusja na tej sesji będzie się do tego tematu odnosić. Stwierdził, iż nakłady na oświatę ciągle rosną i są to wydatki związane z tym wszystkim co gmina Bogatynia w obliczu posiadającego budżetu może i chce te wydatki ponosić. One oczywiście odnoszą się do różnych sfer życia oświatowego poczynając od bogatej oferty kół zainteresowań, systematycznej poprawy bazy dydaktycznej, ale także wyrażają się w trosce o właściwy prestiż zawodu nauczyciela, o to aby pensje które pobierają pracownicy oświaty ulegały poprawie. Dbamy również o to, aby oddziały klasowe były jak najmniejsze. Każdy kto się zetknął z zawodem nauczyciela wie o tym, że skuteczna jest praca wtedy kiedy zespół klasowy – uczniowie nie są w zbyt dużej liczbie i taka granica to jest 25 osób na jeden oddział. Gmina Bogatynia dużą wagę przywiązuje również do aspektów związanych z działalnością pedagogów szkolnych. Uważa, że w tym zakresie mamy bardzo dobrą opiekę. Staramy się także o to, aby systematycznie poprawiać bazę dydaktyczną. W tym roku jak i w poprzednim wykonaliśmy kilka zadań m.in. już funkcjonuje pracownia mechatroniczna. Problemów i potrzeb jest wiele. Decyzją Rady udało się dokonać likwidacji Gimnazjum nr 2 i na dzisiejszej sesji radni przekonują się, że była to decyzja ze wszech miar słuszna. W obliczu prognoz które spływają do Urzędu wynika rzecz jedna, że niestety nasze możliwości jeżeli chodzi o bazę, o szkoły w pełni zapewniają potrzeby i są również rezerwy także jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 2. Myśli, że jesteśmy jedną z Gmin, która znajduje się w czołówce jeśli chodzi o integrację. W naszej Gminie wielką wagę przywiązuje się do problemu niepełnosprawności. Nasze placówki bardzo mocno ten problem dostrzegają i za wzorcowe działania już w tym miejscu dziękuje. Kończąc swą wypowiedź Burmistrz powiedział, iż naszej oświaty i naszej edukacji nie możemy się wstydzić, możemy się nią szczycić nie tylko w kraju, ale także i za granicą.

**Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra** przedstawił sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju oświaty w mieście i gminie Bogatynia na lata 2000-2008  
*Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu sesji.*

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Joanna Iżycka – Kuś** omówiła raport o stanie edukacji lata 2004 – 2008 - *prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu sesji.*

---

**Przewodniczący Rady** ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie wznowił obrady, na sali znajdowało się 19 radnych.

---

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu przewodniczącą **Rady Dyrektorów Szkół Bożenę Wojciechowską.**

**Pani Bożena Wojciechowska** przypomniała, iż 5 grudnia 2000 roku Rada Gminy i Miasta Bogatynia uchwałą przyjęła strategię rozwoju oświaty w mieście i gminie Bogatynia na lata 2000-2008. Strategia ta została wcześniej pozytywnie zaopiniowana przez Radę Dyrektorów Szkół i Przedszkoli. Stwierdziła, iż za nami były „złote lata 90-te bogatyńskiej oświaty”. Z optymizmem patrzyliśmy w przyszłość. W latach 90-tych znacznie poprawił się stan bazy dydaktycznej. Oddano do użytku PSP nr 3, przebudowano i zmodernizowano szkoły w Porajowie i Działoszynie. Przedszkolaki i uczniowie wyjeżdżali wiosną i jesienią na zielone szkoły. W każdej szkole kilkadziesiąt godzin tzw. burmistrzowskich w tygodniu przeznaczonych było na zajęcia pozalekcyjne (np. w SP nr 1 - 57 godzin). Gmina dysponowała mieszkaniami dla nauczycieli. W znacznym stopniu (czasami nawet w 100%) finansowała kształcenie nauczycieli, a dodatki motywacyjne kształtowały się na poziomie 20-30%, co pozwoliło na ściągnięcie do Bogatyni wielu młodych i wykształconych pedagogów. W/w działania władz Gminy stworzyły solidne podstawy do rozwoju bogatyńskiej oświaty. 1 września 1999 roku weszła w życie reforma oświaty. Rozpoczęły działalność 6-cio letnie szkoły podstawowe i gimnazja, wprowadzono nowe programy nauczania. Reforma nie była zaskoczeniem dla środowiska oświatowego w Bogatyni. W wielu naszych placówkach już kilka lat wcześniej wprowadzono programy autorskie i innowacje pedagogiczne np. nauczanie zintegrowane i oceny opisowe w klasach I-III. Realizacja założeń reformy dokonała się więc w naszej Gminie bez większych problemów. W raporcie przedstawiono aktualną sieć szkół i przedszkoli. Pani Dyrektor podkreśliła, że w Gminie nie zlikwidowano żadnej szkoły - połączono tylko PSP nr 3 z Gimnazjum nr 2. Bardzo ważne jest też utrzymanie we wszystkich placówkach stołówek szkolnych, co pozwoliło na żywienie dzieci w czasie ferii i wakacji, a także ułatwiło realizację programu „Posiłek dla potrzebujących”. Raport przedstawia również szeroki zakres prac remontowych i modernizacyjnych jakich dokonano w naszych placówkach. Zawiera też nasze obecne potrzeby remontowo-modernizacyjne i inwestycyjne. W Gimnazjum nr 1 konieczny jest remont kapitalny. W PSP nr 5 należy wybudować salę gimnastyczną. W PSP nr 1 nieposiadającej boiska szkolnego konieczne jest zagospodarowanie terenu wokół szkoły, a w PSP w Opolnie Zdrój - modernizacja boisk. Ciągła eksploatacja budynków szkół wymaga przeprowadzania bieżących remontów. W większości placówek istnieje dobra baza dydaktyczna. Działania dyrektorów mające na celu pozyskiwanie środków na pomoce dydaktyczne wspierają, oprócz władz miasta - Rady Rodziców, przedsiębiorstwa oraz sponsorzy prywatni. Podkreślić należy, że we wszystkich szkołach funkcjonują pracownie komputerowe oraz internet. Administracja i księgowość prowadzona jest elektronicznie. Konieczne jest jednak bieżące unowocześnienie pracowni i wymiana sprzętu komputerowego. Istotną sprawą jest również poprawa stanu bazy sportowej wobec zwiększenia liczby godzin wychowania fizycznego. Bieżącej wymiany wymagają stoliki i krzesła uczniowskie. Przyjęcie do szkół sześciolatków w najbliższych latach wymaga zwiększenia środków finansowych na modernizację łazienek,

wyposażenie świetlic i gabinetów lekcyjnych w odpowiednie pomoce dydaktyczne. Jak wynika z przedłożonego raportu mamy w Gminie wysoko wykwalifikowaną kadrę pedagogiczną (94% nauczycieli posiada wykształcenie wyższe, 38% to nauczyciele dyplomowani, 35 % mianowani). Wielu nauczycieli ukończyło studia podyplomowe. Wszyscy uczestniczą systematycznie w szkoleniach, warsztatach i innych formach doskonalenia chociaż mamy obecnie mniej środków finansowych na ten cel (1 % od płac nauczycieli). Poza lekcjami i pracą opiekuńczo-wychowawczą nauczyciele wiele czasu poświęcają zajęciom pozalekcyjnym. Podkreślić trzeba zasługi nauczycieli pasjonatów których uczniowie osiągają sukcesy w konkursach powiatowych, wojewódzkich, ogólnopolskich i międzynarodowych. Niestety w raporcie przedstawiono tylko z braku miejsca, osiągnięcia szkół z ostatniego roku szkolnego. Mimo że w roku 2003 liczba tzw. godzin burmistrzowskich na zajęcia pozalekcyjne spadła o połowę, szkoły mogą się pochwalić sukcesami w skali województwa oraz w skali i kraju - w sporcie, konkursach przedmiotowych, artystycznych i turystycznych. Olbrzymie znaczenie dla rozwoju sportu, krajoznawstwa i turystyki mają działania Szkolnego Związku Sportowego oraz Międzyszkolnego Koła Turystyczno-Krajoznawczego „Tramp”. Szkoła nr 3 i Szkoła w Porajowie posiadają certyfikat ISO, SP nr 5 i SP nr 3 certyfikat „Szkoły wspierającej uzdolnienia”, większość placówek posiada certyfikat „Bezpieczna szkoła”. PSP nr 1 dwukrotnie zdobyła Znak Jakości Interklasa i Nagrodę MEN za upowszechnianie edukacji informatycznej. Bardzo ważna jest pomoc władz miasta w organizacji konkursów miejsko-gminnych oraz pokrywanie kosztów dowozu uczniów na konkursy wyższego szczebla, a koszty te są znaczne ze względu na odległość Bogatyni od Wrocławia i innych miast. Podkreślić trzeba również wkład Rady Rodziców, które finansują wiele konkursów miejsko-gminnych. Wobec faktu, że w ostatnich 8 latach dodatki motywacyjne nauczycieli kształtują się w granicach do 5%, szczególnie cenne jest przyznawanie wyróżniającym się nauczycielom nagród Burmistrza Miasta i Gminy. Znakomitą tradycją są też spotkania Panów Burmistrzów z laureatami konkursów sportowych i turystycznych oraz nagrody Burmistrza wręczane absolwentom szkół, którzy swymi osiągnięciami promują Gminę w kraju i za granicą. Pani Dyrektor dodała, iż cieszymy się z sukcesów naszych dzieci w różnych konkursach, ale przecież nie wszyscy mogą zajmować pierwsze miejsca. Ważne jest, aby każde dziecko mogło znaleźć dla siebie jakieś atrakcyjne zajęcia pozalekcyjne. Obserwujemy w ostatnich latach wzrost liczby dzieci nadpobudliwych i agresywnych. Coraz więcej rodzin znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Nasilają się zjawiska patologii społecznej. Ogromne znaczenie mają programy profilaktyczne skierowane na przeciwdziałanie agresji, narkomanii, alkoholizmowi i innym zjawiskom patologii społecznej. W poszczególnych klasach realizowany jest m.in. program „Spójrz inaczej”, „Siedem kroków”, „Nie dotykaj mnie gdy nie mam ochoty”, „Cukierki” itp. Organizowane są „Dni bez przemocy”. Na zajęcia zapraszamy psychologów, funkcjonariuszy policji, lekarzy. Pedagodzy prowadzą zajęcia socjoterapii, tworzone są świetlice integracyjne. Szkoły wyposażone zostały w książki, kasety i inne materiały pozwalające realizować profilaktykę uzależnień wśród uczniów i ich rodziców. Cieszy nas, że władze Gminy doceniły wysiłki wychowawców klas zwiększając dodatek za wychowawstwo do 190 zł. Wskazane byłoby zwiększenie ilości godzin terapii pedagogicznej i socjoterapii oraz zatrudnienia psychologów we wszystkich placówkach. Gmina nasza może pochwalić się dbałością o rozwój dzieci niepełnosprawnych. W Bogatyni działa przedszkole i Zespół Szkół z Oddziałami Integracyjnymi. W kilku szkołach funkcjonują klasy integracyjne. Uczniowie niepełnosprawni wymagający dowożenia korzystają ze specjalnego samochodu. Niestety nauczyciele nie otrzymują już dodatku za trudną pracę w klasach integracyjnych. W placówkach oświatowych realizujemy również programy związane z edukacją prozdrowotną. W pewnym zakresie możemy liczyć na pomoc pielęgniarek szkolnych. Niestety w większości placówek pielęgniarki pracują tylko 1-2 dni w tygodniu. Zlikwidowano gabinety stomatologiczne, nie zatrudniamy lekarzy szkolnych. Przygraniczne położenie naszej Gminy oraz dostęp do internetu jest dla nas szansą na rozwój współpracy z sąsiadami, a także ze szkołami w całej Europie. Szkoły systematycznie współpracują z placówkami w Niemczech i w Czechach. Działła Międzynarodowy Parlament Dziecięcy, zdobywamy środki finansowe

uczestnicząc w programach europejskich: Sokrates-Comenius czy e-Twinning. Wprowadziliśmy naukę języków obcych w klasach I-III. Szerokie działania prowadzi działający przy PSP nr 1 oddział Polskiego Stowarzyszenia Pedagogów i Animatorów KLANZA. Oprócz warsztatów dla nauczycieli KLANZA realizuje przy wsparciu Gminy projekty finansowane np. przez Fundację Stefana Batorego i Fundację im. J. K. Steczkowskiego. Obecnie jest to projekt teatralny dla dzieci niepełnosprawnych oraz projekt „Klanzowa akademia przedszkolaków i rodziców”. Minione 8 lat nie było łatwe w oświacie. Kolejni Ministrowie Edukacji wprowadzali zmiany często wywołujące niepokój wśród nauczycieli czy rodziców. We wrześniu 2009 roku wchodzi w życie w szkołach podstawowych i gimnazjach nowa podstawa programowa. W 2012 roku obowiązkową naukę w szkołach podstawowych podejmą 6-cio latki. Wymaga to oczywiście nakładów finansowych. Dyrektorzy szkół są też zaniepokojeni sytuacją finansową Gminy. Projekty budżetów placówek oświatowych opracowane były na poziomie września 2008. Od 2002 roku przy projektowaniu budżetu zgodnie z wytycznymi do planu finansowego nie uwzględniamy wskaźnika inflacji. Budżet jest więc planowany na poziomie roku ubiegłego. Obniżenie o 10% środków na wydatki rzeczowe spowoduje, że dyrektorzy nie będą w stanie zapewnić sprawnego funkcjonowania niektórych placówek. W 2009 roku Rząd zapowiada podwyżkę płac nauczycieli (5% + 5%). Zaplanowane w budżecie środki finansowe nie wystarczają na pokrycie skutków podwyżki. W ostatnich latach wyrównano w Gminie istniejące od 2000 roku dysproporcje płac pracowników obsługi i administracji. Podniesiono w styczniu 2008 roku najniższe wynagrodzenia. Jednak płace zwłaszcza na stanowiskach obsługi są bardzo niskie. 10-cio procentowa premia nie daje możliwości motywowania pracowników. Często w przypadku zabrania premii płaca spada poniżej minimalnej. Raport pokazuje, że subwencja oświatowa nie pokrywa wydatków oświatowych i Gmina ponosi znaczne koszty. Kończąc swą wypowiedź pani dyrektor stwierdziła, iż wszyscy jednak zdajemy sobie sprawę z faktu, że troska o edukację jest inwestycją w przyszłość.

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu przewodniczącą Rady Dyrektorów Przedszkoli Panią Marzannę Samelską.

**Pani Marzanna Samelska** podkreśliła, iż najważniejszy okres w rozwoju dziecka to wiek przedszkolny i dlatego tak ważna jest edukacja przedszkolna, a dokładnie tworzenie każdemu dziecku właściwego rozwoju, umiejętności i talentu. W chwili obecnej na terenie miasta i gminy Bogatynia funkcjonuje 6 przedszkoli w tym publiczne przedszkole z oddziałami integracyjnymi. Taka sieć przedszkoli jest wynikiem strategii rozwoju oświaty na lata 2000-2008 która wynikała z prognozy demograficznej zakładającej spadek urodzeń. 2004 rok okazał się dla nas rokiem przełomowym ze względu na nowe priorytety determinowany przede wszystkim przez sytuację gospodarczą naszego regionu. Spadek bezrobocia oraz zmiany w ustawie o systemie oświaty dotyczące wprowadzenia obowiązku wprowadzenia przygotowania przedszkolnego postawiły przedszkola przed nowym wyzwaniem. Spowodowały większe zapotrzebowanie, a tym samym zainteresowanie przedszkolem. Placówki funkcjonujące na terenie miasta stanęły przed wyzwaniem przyjęcia większej ilości dzieci. Działania obecnych władz w postaci uruchomienia oddziałów przedszkolnych w PSP nr 1, w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi oraz utworzenie dodatkowych oddziałów w PP nr 6 i jednego oddziału w PP nr 3 częściowo rozwiązały potrzeby. Już na dzień dzisiejszy wiadomo jednak, iż oczekiwania w zakresie ilości miejsc w przedszkolach będą większe. Z prognoz wynika, że w Bogatyni może zabraknąć około 100 miejsc dla dzieci w wieku przedszkolnym. Sytuacja ta jest o tyle niepokojąca, że w chwili obecnej praktycznie wykorzystano możliwości dotyczące adaptacji lokalowych przedszkoli w zakresie utworzenia dodatkowych oddziałów. Dotyczy to zarówno tworzenia nowych oddziałów jak i również zwiększania ilości dzieci w grupach już funkcjonujących. Inaczej mówiąc bogatyńskie przedszkola nie są w stanie przyjąć większej ilości dzieci, a właśnie przed takim wyzwaniem stajemy patrząc w przyszłość. Sytuacja ta może utrzymać się przez trzy lata tj. do września 2012 roku kiedy zostanie obniżony wiek szkolny i dzieci 6-cio letnie przejdą do

szkół. Niewątpliwie najważniejszym atutem naszych placówek jest posiadanie przez każdą z nich samodzielnej bazy do prowadzenia zajęć. Priorytetowo należy traktować i modernizację oraz potrzeby remontowe, które zostały dokładnie opisane w raporcie, a wynikają z potrzeby dzisiejszych czasów i oczekiwań społecznych. Pomimo sukcesywnie prowadzonych prac i wysokich nakładów finansowych które im towarzyszą potrzeby w tym zakresie nadal przerastają nasze możliwości. Ważnymi elementami bazy placówek oświatowych jest wyposażenie ich również pomoce dydaktyczne. Obecnie każda placówka przedszkola dysponuje kwotą około 2 tys zł. Obowiązujące na rynku ceny zabawek, gier edukacyjnych znacznie przewyższają posiadane środki. W celu sprostania stawianym nam wymaganiom, oczekiwaniom dzieci jak również zapewnieniom wysokiej jakości realizowanych zadań podejmujemy działania zmierzające do pozyskania sponsorów. Współpracujemy z wieloma instytucjami i zakładami. Dzięki bogatej ofercie edukacyjnej i zajęciom dodatkowym dbamy o wszechstronny rozwój naszych wychowanków, rozwijamy ich rozwój i zdolności. Organizujemy i uczestniczymy w wielu gminnych i powiatowych uroczystościach i imprezach, co ma ogromny wpływ na promowanie umiejętności naszych dzieci i naszych placówek w środowisku. Wszystkim nam są znane koszty ponoszone przez Gminę na utrzymanie placówek oświatowych i doskonale zdajemy sobie sprawę z utrzymujących się tendencji wzrostowych. Jak wskazuje raport na taki stan rzeczy w znacznym stopniu odpowiadają przede wszystkim wydatki osobowe. Od 2000 roku większość środków została przeznaczona na dotowanie dysproporcji płacowych pomiędzy pracownikami administracji i obsługi występujących między poszczególnymi jednostkami. Powyższy cel udało się osiągnąć, niewątpliwie jednak należy rozpatrzyć strategię wzrostu płac w tym sektorze, gdyż są pracownicy którzy minimalne wynagrodzenie osiągają dzięki wypłacanemu dodatkowy wyrównawczemu. W związku z powyższym w imieniu dyrektorów przedszkoli występuje z propozycją zainicjowania działań zaradczych. Propozycja ta podyktowana jest dobrem naszej społeczności, a stojąc w przeddzień opracowania strategii rozwoju na przyszłe lata taka sytuacja sprzyja tworzeniu i opracowaniu nowej koncepcji zmierzającej do uznania naszej Gminy jako Gminy dla której jednym z kluczowych i priorytetowych zadań jest rozwój edukacji.

**Naczelnik Wydziału Oświaty w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu, a jednocześnie przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury Sportu i Rekreacji Bogusława Witkowska** powiedziała, iż przed chwilą obejrzelśmy medialną prezentację raportu o stanie edukacji czyli historii oświaty bogatyńskiej na przestrzeni kolejnych lat budżetowych i szkolnych. Wysłuchaliśmy sprawozdania z realizacji tej strategii, którą opracowywali także dyrektorzy jednostek oświatowych przedstawiciele radnych poprzednich kadencji. Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra przedstawił nam to co udało się zrealizować, a czego zrealizować się nie udało. Wystąpienia przewodniczących Rad Dyrektorów Szkół i Przedszkoli pokazują że jest dobrze, ale tak naprawdę nie do końca. Są jeszcze obszary które będą wymagały ulepszeń i poprawy, z czym uważa zgadzają się radni tej kadencji, Burmistrzowie tej kadencji którzy w swoich działaniach wielokrotnie pokazywali, że sprawy dzieci, młodzieży i edukacji w naszej gminie i w mieście są priorytetowe. Reasumując wypowiedzi przewodniczących Rad Dyrektorów cieszy się że padały sformułowania mówiące o tym, że tworzona na kolejne lata strategia oświaty bogatyńskiej będzie tworzona przy pomocy ludzi, którzy na tej oświacie się znają. czyli że będą zaproszeni zarówno dyrektorzy jak i związki zawodowe, a także radni pracujący w Komisji ds. Oświaty. Dzięki temu te niedoskonałości będą podsumowane pozytywnie przy kolejnym sprawozdaniu. Wszyscy wiemy, że płace powinny być wyższe i wykorzystując dziś sytuację że jest przedstawicielem dwóch organów prowadzących - jako radna Rady Gminy i Miasta i przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i wieloletni dyrektor - pracownik oświaty tego terenu może powiedzieć że naprawdę jest u nas dobrze. Jako dyrektor wydziału edukacji znający się na placówkach oświatowych powiatu zgorzeleckiego może powiedzieć, że dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych często zazdroszczą nam tego, co mamy tu w Bogatyni. Wiemy, że spotykając się z przedstawicielami środowisk oświatowych naszego kraju na różnych

szkoleniach, na studiach podyplomowych często pada takie sformułowanie – Państwo z Bogatyni lepiej się nie odzywajcie. My to traktujemy z uśmiechem czując satysfakcję z tego, że jesteśmy miejscem w którym ta oświata realizowana jest tak jak powinna być. Zawsze w tle prześwieca dobro dziecka i dobro ucznia, gratyfikowany jest i hołubiony nauczyciel bogatyński i to widać na każdym obszarze. To radni tej kadencji zatwierdzają w postaci podjętej uchwały regulamin wynagradzania. To dzięki zaangażowaniu środowisk oświatowych takich jak związki zawodowe działające w obrębie oświaty te płace sukcesywnie rokrocznie na miarę możliwości budżetu miasta i gminy są podnoszone. To dzięki licznym zabiegom pracownicy administracji i obsługi zaczynają odczuwać sprawiedliwe traktowanie. Tego nie da się zrobić z dnia na dzień, to jest proces który był wdrażany i zakończył się sukcesem. Ma nadzieję że podczas prac nad kolejną strategią na kolejne lata pewne elementy które można polepszyć i poprawić znajdą swoje miejsce w tej strategii. Myśli, że mądrość radnych spowoduje że nadal edukacja bogatyńska będzie tą dziedziną z której będziemy wszyscy zadowoleni, bo każdy w którymś etapie swojego życia spotkał się ze szkołą, z nauczycielem i ma swoje przemyślenia i doświadczenia. Przewodnicząca Komisji podziękowała pracownikom wydziału oświaty za przygotowywanie merytorycznego i profesjonalnego dokumentu, który dał nam obraz tego, co przez kolejne lata kolejni radni zrobili. Podziękowała za mądre wypowiedzi przewodniczących Rad Dyrektorów Szkół i Przedszkoli które pokazują drogę i ścieżkę do dalszej pracy. Dziękuje też tym środowiskom, które działają na rzecz oświaty, związkom zawodowym Myśli, że chętni wszyscy włączają się w tworzenie kolejnego dokumentu jakim będzie strategia oświaty i będziemy za kilka lat dumni z tego, że udało nam się tą strategią zorganizować i wykonać. Aby uspokoić środowiska nauczycieli i dyrektorów stwierdziła, że budżet to jest plan który w trakcie realizacji jest modyfikowany. Stąd tak wiele autopoprawek do budżetu po pierwszym kwartale i po pierwszym półroczu budżet będzie weryfikowany. Zapewniła, że pensje i wydatki rzeczowe które dookreślone są w dokumentach prawnych, w ustawie o systemie oświaty, w karcie nauczyciela są niepodważalne. Nie ma możliwości takiej, że zadzieje się jakaś tragedia w placach, czy w utrzymaniu obiektów szkolnych. Dlatego oczekując na te sprawozdania będziemy analizowali kontaktując się z Wydziałem Oświaty i z Panami Burmistrzami. Jeśli będzie potrzeba to Komisja ds. Oświaty będzie wnioskowała o uzupełnienie środków finansowych w placówkach oświatowych. Kończąc swą oznajmiła, iż Rada Gminy odpowiada za cześć rzeczy które dzieją się w oświacie, a za cześć rzeczy odpowiada nadzór pedagogiczny, ale dobrze stworzona baza i dobrze opłacany pracownik powoduje, że następuje wzrost efektów edukacyjnych i dydaktycznych. Uważa, że warto inwestować w młodego człowieka, gdyż dzięki temu mamy mądrych i prawych ludzi. Dlatego też dziękuje wszystkim którzy wspierają oświatę i deklaruje swoją pomoc przy pracach nad strategią na kolejne lata.

**Przewodniczący Rady Paweł Szcotka** otworzył dyskusję udzielając głosu **Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia Andrzejowi Grzmielewiczowi**, który złożył wyrazy podziękowania za wypowiedzi przedmówczyń. Wszyscy wiemy, że na terenie miasta i gminy Bogatynia sieć szkół jaki i przedszkoli jest mocno zróżnicowana – baza, kwestie demograficzne, liczebność klas. Stwierdził, iż poza tymi wszystkim danymi, słupkami i wykresami jest ciężka i mozolna praca wychowawcza. I to jest to prawdziwe sedno, które tak najbardziej jest związane z tym zawodem. Wszyscy w wieku szkolnym uczyliśmy się przeróżnych przedmiotów, zdobywaliśmy wiedzę specjalistyczną której dzisiaj w życiu nie potrzebujemy wykorzystywać, natomiast wpojone wartości przedstawione zachowaniem czy też oddziaływanie wychowawcze tego prawdziwego dobrego nauczyciela często pozostaje w nas na zawsze. Myśli, że właśnie tą drogę, tą ideę nie da się pokazać za pomocą wykresów i słupków czy też konkretnych liczb wymiernych. Wie, że w gminie Bogatynia właśnie praca wychowawcza od tego poziomu najniższego – przedszkolnego, poprzez szkołę podstawową i średnią właśnie traktowana jest w sposób bardzo istotny i do tego przykładana jest duża waga i za to wszystkim osobom związanym ze środowiskiem oświatowych dziękuje. Cieszy też fakt, że nasi uczniowie szkół odnoszą wiele sukcesów z różnych przedmiotów - sukcesy sportowe, ale pamiętajmy też o tym,



że za każdym razem kryje się również ciężka praca nauczyciela i odpowiedni dozór przypilnowania dziecka w domu. Zdajemy sobie niewątpliwie sprawę, że nie wszystko co dzieje się w edukacji bogatyńskiej w oświacie, w zachowaniu jest celujące. Być może ta ocena na dziś nie powinna być szóstkowa, ale wszyscy powinniśmy do tego dążyć. Burmistrz zdaje sobie sprawę z tego że ten rok jest rokiem szczególnym nie tylko dla oświaty, ale i dla innych dziedzin życia. Rada jak wspomniała Pani Witkowska - problemy edukacji rozumie, wielu radnych wywodzi się z tego środowiska i to jest gwarancja, że Rada rozumiejąc potrzeby finansowe na bieżąco będzie korygować plany jednostek oświatowych. Burmistrz podziękował dyrektorom szkół za to że w każdy możliwy sposób wskazują - nam samorządowcom - te problemy, które należy na bieżąco rozwiązywać. Burmistrz poprosił o przekazanie podziękowania wszystkim nauczycielom. Szczególne podziękowania skierował do swego zastępcy Jerzego Stachyry, który koordynuje oświatę na poziomie samorządu Bogatyni. Dziękuje też radnym, przewodniczącej Komisji ds. Oświaty Pani Bogumile Witkowskiej kierującej pracami tej komisji za wskazywanie wielu cennych pomocnych uwag, które pomagają rozwiązywać problemy. Kończąc swą wypowiedź Burmistrz zapewnił, że oświata dla gminy Bogatynia jest czymś oczywistym i ważnym i nie może tu być żadnych zagrożeń. Mamy pełną świadomość tego i jak mówi maksyma - „*Takie będą Rzeczypospolite jakie ich młodzieży chowanie*”.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, iż raport o stanie edukacji na lata 2004-2008 był przedmiotem obrad Komisji ds. Oświaty, Kultury i Sportu, która to w wyniku głosowania jednogłośnie bez uwag go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia ww. raportu.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, - jednogłośnie.

**Uchwała Nr XLIV/283/09 w sprawie przyjęcia raportu o stanie edukacji na lata 2004-2008** została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu sesji.*

---

**Przewodniczący Rady** ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie **przewodniczący** wznowił obrady, na sali znajdowało się 16 radnych.

---

### **do punktu 6**

#### **Podjęcie uchwał:**

#### **6.1.w sprawie przyjęcia „Koncepcji gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Bogatynia”**

*Projekt nr 333a/0 9 stanowi załącznik nr 10 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu **naczelnikowi IPR Czesławowi Brożynie** który stwierdził, że projekt ten był szczegółowo referowany na poprzedniej sesji. Przypomniał jedynie, że ten projekt uchwały ma na celu uporządkowanie dokumentów merytorycznych gminy i wybranie priorytetów w celu sprawnego przeprowadzenia uporządkowania gospodarki ściekowej. Wiąże się to ze zobowiązaniami Polski, która wstępując do Unii musi realizować zobowiązania zawarte w dyrektywie ściekowej. Przyjęcie tej koncepcji pozwoli uporządkować dokumenty Gminy począwszy od zmian do planu aglomeracji, a także da możliwości podjęcia pewnych działań związanych z pozyskaniem środków pomocowych. Porządkowanie gospodarki ściekowej idzie w naszej Gminie w dwóch kierunkach. Pierwszy to jest jak najszybsze uporządkowanie gospodarki ściekowej tzw. ogólnej, gdzie system oczyszczania ścieków kończy się oczyszczalnią zbiorczą oraz wyłonienie miejscowości, gdzie Gmina będzie starała się pomóc tzw. oczyszczalniom indywidualnym. Ponieważ na terenie gminy utworzone są dwie aglomeracje proponujemy, aby w aglomeracji Sieniawka aglomeracją tą objąć systemem

kanalizacji zbiorczej, a z aglomeracji Bogatynia wyłączyć miejscowości północnej części Gminy i utworzyć tam program /po otrzymaniu dokumentów/ pomocowy do oczyszczania ścieków indywidualnych poprzez indywidualne oczyszczalnie ścieków i zbiorniki bezodpływowe. Z aglomeracji Bogatynia proponujemy też wyłączyć miejscowość Opolno Zdrój ponieważ systematyczny postęp Kopalni będzie obniżał nam wskaźnik zagęszczenia sieci na kilometr mieszkańców, co spowodowałoby niemożliwość aplikowania do funduszu spójności, gdzie wskaźnik zagęszczenia jest powyżej 120 mieszkańców na km sieci. Jeśli chodzi o system odprowadzania ścieków deszczowych to koncepcja zakłada budowę systemu zbiorczego aglomeracji Sieniawka w miejscowościach Porajów i Sieniawka, a w aglomeracji Bogatynia tylko w Bogatyni łącznie z osiedlami Zatonie i Trzciniec. Przyjęcie tego wariantu spowoduje też, że Rada zdejmie z siebie obowiązek wypełnienia założeń krajowego programu oczyszczenia ścieków komunalnych oraz konieczności skanalizowania do roku 2015. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe budżetu i projekt zdefiniowany na to 70-90 mln zł zakładamy, że do roku 2015 jesteśmy w stanie skanalizować Zatonie i Trzciniec oraz uporządkować kanalizację poprzez rozdzielanie ścieków Bogatyni oraz dodatkowo włożyć pod Jasną Górę. Po zmianach w dokumentach Gminy będzie możliwe zastosowanie programu pomocowego dla indywidualnych gospodarstw domowych, które pozwoli pomóc gospodarstwom dofinansowanie oczyszczalni zbiorników.

**Przewodniczący Rady Paweł Szczotka** poinformował, że ten projekt 333a zawiera zmiany zaproponowane przez członków Komisji ds. Rozwoju. Pod wnioskiem jest adnotacja radcy prawnego Łukasza Wereszczyńskiego „Opiniuję pozytywnie pod względem formalnym. Podtrzymuje opinię z dnia 06.10.2008 r. do zmiany granic aglomeracji Bogatynia konieczna będzie zmiana rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego”. Przewodniczący prosił radcę o przybliżenie tematu.

**Radca prawny Łukasz Wereszczyński** wyjaśnił iż jest to powtórzenie opinii, która została sporządzona do pierwszego projektu uchwały 333/09. Granice aglomeracji wyznaczone są w formie Rozporządzenia przez Wojewodę Dolnośląskiego i by zmiany w projekcie mogły być przeprowadzane musi to być zsynchronizowane z decyzją Wojewody, czyli projekt tych zmian musi być przesłany do Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy musimy podejmować uchwałę o zmianie granic aglomeracji ponieważ ten projekt jest tylko przyjęciem koncepcji gospodarki wodno-ściekowej.

**Naczelnik IPR Czesław Brożyna** wyjaśnił, iż aglomeracje tworzy urzędowo Wojewoda na wniosek Burmistrza zasięgając opinii Rady. Te aglomeracje które zostały utworzone te aglomeracje przeszły, czyli Burmistrz wystąpił z wnioskiem do Wojewody, Wojewoda zasięgnął opinii Rady – Państwo udzieliliście opinii pozytywnej i zostały te aglomeracje utworzone. Jeżeli idziemy w kierunku zaproponowanym w tym projekcie, to Burmistrz wystąpi do Wojewody o zmianę obszaru aglomeracji. Wojewoda zasięgnie opinii Rady, która wyda opinię pozytywną i wtedy Wojewoda wyznaczy nowe obszary aglomeracji. Po podjęciu tej uchwały jako wydział będziemy przedstawiać Radzie projekty dot. zmian w studium i w zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż tam też są zapisy dot. gospodarki ściekowej.

**Radny Jacek Kuciński** zapytał, że jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta to w jakim czasie mieszkańcy mogliby liczyć na pomoc w budowie oczyszczalni przydomowych. Jeżeli nie zostanie przyjęta w tej formie w jakiej funkcjonuje do tej pory, to w jakim czasie mogłaby być miejscowość skanalizowana.

**Naczelnik IPR Czesław Brożyna** stwierdził, iż nasza Gmina powinna postępować tak jak zakłada krajowy plan gospodarki ściekowej. Plan ten zobowiązuje do skanalizowania

w pierwszej kolejności te obszary, gdzie jest największy wskaźnik koncentracji, tam gdzie najczęściej mieszkańców z tego skorzysta. My chcemy też pójść w tym kierunku, ponieważ wskaźnik koncentracji dla osiedli Zatonie i Trzciniac plus Bogatynia i Jasna Góra daje nam wskaźnik powyżej 120. Przyjęcie do aglomeracji każdej innej miejscowości ten wskaźnik nam zaniżał /poniżej 120/ i uniemożliwiał aplikowanie o środki pomocowe. Dlatego ten wskaźnik ustalony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska jest tak ważny, bo celem jest by w jak najkrótszym czasie podłączyć do kanalizacji jak najwięcej gospodarstw. A wiadomo że koszty inwestycyjne im jest bardziej rozproszona zabudowa tym większe koszty. Wszystkie aglomeracje powyżej 15 tys mieszkańców muszą być skanalizowane do roku 2015. Zdajemy sobie sprawę, że definiując jeden projekt: Zatonie, Trzciniac, Bogatynia, Jasna Góra który szacujemy na 70-90 mln zł i biorąc pod uwagę wydolność budżetu nie jesteśmy w stanie wykonać tego do 2015 roku. Naczelnik przypomniał, iż Rada ponosi też odpowiedzialność ustalając obszar aglomeracji. Do roku 2015 roku robimy kanalizację zbiorczą tam gdzie jest to najbardziej opłacalne z punktu ekologicznego, czyli tam gdzie najczęściej będzie się tych ścieków oczyszczało, a w pozostałych miejscowościach będzie oczyszczanie indywidualne. Wskaźnik koncentracji w Działoszynie wynosi 62 osoby na km sieci. Koszt budowy oczyszczalni przydomowych wynosi 1 mln 800 tys zł, koszt budowy szamb dla Działoszyna to 740 tys zł. Sumując wypowiedź stwierdził, że założenia są takie - do 2015 roku kanalizujemy Zatonie, Trzciniac, Jasna Góra, Kopaczów, Porajów i Sieniawka, a w północnej części Gminy /gdzie jest najbardziej rozproszona zabudowa/ idziemy w systemy indywidualne, oczywiście z programem pomocowym Gminy.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do przewodniczących Rad Sołeckich o zadawanie pytań.

**Sołtys Działoszyna Ryszard Włos** zwrócił uwagę naczelnikowi, iż sam powiedział że w Działoszynie nie ma możliwości budowania przydomowych oczyszczalni. Teren jest położony na skale, a na 90 cm występuje ił i glina. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy za wywóz za 1 m<sup>3</sup> ścieków + woda płacą 50 zł, a chcieliby płacić mniej tak jak mieszkańcy w mieście.

**Czesław Brożyna, naczelnik IPR** stwierdził, iż na dzień dzisiejszy przyjęty system dopłat obowiązuje zgodnie z ustawą przy systemie oczyszczania zbiorowego. Dopłaty nie obowiązują gospodarstwa indywidualne. Średnia cena opróżniania zbiornika bezodpływowego w kraju kształtuje się na poziomie 35 zł za 1m<sup>3</sup>, u nas jest 42 zł. Pytanie czy jest w tej chwili konieczność dopłat – na pewno, gdyby takie dopłaty były to mobilizowałyby mieszkańców do uszczelniania opróżniania zbiorników. Prawda jest taka, że wiele tych zbiorników jest rozstrzelionych – jedni wywożą mniej, drudzy więcej, inni w ogóle nie wywożą. Naczelnik ma nadzieję, że jeśli ten wariant uporządkowania gospodarki ściekowej zaproponowany przez wydział zostanie przyjęty, to po zmianach dokumentów Gminy i po zmianie obszaru aglomeracji wspólnie z Burmistrzem i radnymi stworzymy program dopłat. Nic nie stoi na przeszkodzie by taki stworzyć taki program dopłat dla gospodarstw z oczyszczaniem indywidualnym oraz program dopłat do budowy tego systemu indywidualnego oczyszczania czyli dopłat do zbiorników czy dopłat do przydomowych oczyszczalni. Jeśli chodzi o Działoszyn to jest tam teren nieciekawym, ponieważ jest tam skała i nieprzepuszczalne grunty. Tam najprawdopodobniej należałoby zastosować zbiorniki bezodpływowe, a jak będzie nas do 2015 roku stać to nic nie stoi na przeszkodzie, aby budować system kanalizacji zbiorczej zakładając wybudowanie oczyszczalni biologicznej - taką jak zamierzamy wybudować w Kopaczowie jeśli się oczywiście sprawdzi.

**Sołtys Lutogniewic Pani Modesta Świdnicka** jest zbulwersowana brakiem planu gospodarki ściekowej w gminie Bogatynia. Przypomniała, iż Sołtysi składali plany do wydziału inwestycji na 10 lat.. Stwierdziła, że północna część Gminy jest najbardziej zaniedbana i to pod każdym względem. Uważa że są dyskryminowani ponieważ Sieniawka już ma oczyszczalnię, a teraz

słyszcy że będzie budowana w Kopaczowie. W przeszłości na jednym ze spotkań mieszkańców powiedziano, że uporządkowanie gospodarki ściekowej rozpocznie się właśnie od strony północnej. Uważa też że w tym temacie powinny się odbyć konsultacje społeczne. Nie rozumie dlaczego tam się buduje ze środków unijnych, a w północnej stronie Gminy mieszkańcy mają sobie sami budować za własne pieniądze. Sołtys zwróciła się do radnych o zainteresowanie się udzieleniem pomocy w budowie oczyszczalni dla mieszkańców tego regionu gminy.

**Prezes BWiO S.A w Bogatyni Jerzy Górski** stwierdził, iż nie ma żadnych przeszkód aby ten program aglomeracji wiejskiej realizować równolegle poprzez środki Gminy z programem nie aglomeracyjnym tylko wiejskim i zrobienia kanalizacji w tych kilku wsiach północnych. Do roku 2015 mamy 6 lat więc nie ma na co czekać. Jeżeli naczelnik określi, że kanalizacja kosztuje 15 mln zł to rozkładając to na 6 lat daje to 2-3 mln zł rocznie, czyli można ten proces wprowadzić nie obciążając zbytnio Gminy. Uważa, że Rada wraz z Burmistrzem mogłaby złożyć tym mieszkańcom /może nie na piśmie/ deklarację w tym temacie. Aby przygotować program nie trzeba czekać, aż Wojewoda wyłączy aglomerację. Jako Prezes BWiO deklaruje, że może ponieść także jakieś koszty.

**Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski** potwierdził, iż wszystko jest prawdą – to co mówiła Pani Sołtys i to co mówi Prezes. Przyjęliśmy rozwiązanie, aby skorzystać w pierwszej kolejności ze środków pomocowych. Nie jest naszą winą ani nikogo z radnych, że te programy pisze Województwo. Wojewódzki Program Ochrony Środowiska daje wytyczne Ministerstwo Ochrony Środowiska i takie skoncentrowanie zostało przyjęte. Ten przedstawiony program jest programem optymalnym aby zrealizować inwestycje jak i pozyskać środki po to, żeby środki które powrócą do Gminy można było po raz kolejny zainwestować. Jeżeli środki Gminy pozwolą, aby ten program w północnej części gminy wdrażać i dołączyć te kilka milionów to nie widzi problemu, tylko że te środki będą wydane z budżetu Gminy i ani złotówki na ten cel nie wpłynę.

**Radny Piotr Nosal** zapytał czy 15 mln zł to koszt wykonania kanalizacji w całej części północnej Gminy czy tylko w Działoszynie.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Ryszard Koziński** oznajmił, że w ciągu 10 minionych lat była rozważana możliwość budowy oczyszczalni ścieków z lokalizacją w Krzewinie. Usytuowanie terenu północnej części Gminy częściowo sprzyja temu rozwiązaniu a częściowo nie. Sprzyja tam gdzie jest liniowy rozkład miejscowości czyli wzdłuż drogi są umiejscowione zabudowania i spadek terenu jest w stronę zachodu do rzeki, która jest naturalnym odbiornikiem. Ale ta część ma także takie usytuowanie /zwłaszcza Działoszyn i część Bratkowa/, że nie da się grawitacyjnie sprowadzić ścieków do zbiorczej kanalizacji tylko można za pomocą pompą. Naczelnik uważa, że każdy system można rozwiązać tylko trzeba zdać sobie sprawę z tego jakie będą koszty nie budowy, ale eksploatacji. Koszty eksploatacji będą bardzo wysokie, gdyż ilość ścieków średnio licząc na tym terenie nie przekracza 500 m<sup>3</sup> na dobę. Przy tak małych ilościach ścieków i przy tak dużych kosztach samej eksploatacji /zapytał naczelnik/ którzy użytkownicy udźwigną te koszty przeniesione na ich, bo użytkownik który realizuje zbiorowe dostawy wody i zbiorowe oczyszczanie ścieków przejmie obie na podstawie bezwzględnych wyników ekonomicznych i będzie występował o określone taryfy na oczyszczanie. Jaki byłby koszt grupowy oczyszczania ścieków w Krzewinie nie wiemy, bo nie wiemy jakie byłyby koszty budowy takiego systemu, który zależy od bardzo wielu rzeczy, nie tylko od długości kolektorów i przyłączy, ale i od kategorii gruntów.

Wobec braku pytań ze strony radnych **przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 3 radnych, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/284/09 w sprawie przyjęcia „Koncepcji gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Bogatynia”** została podjęta większością głosów.  
*Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.*

**6.2. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w mieście i gminie Bogatynia.**

*Projekt nr 352/09 stanowi załącznik nr 12 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż projekt ten był rozpatrywany na wspólnym posiedzeniu Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy i Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności w którym uczestniczyli przedstawiciele spółek zabiegających o rozpoczęcie inwestycji budowy farmy wiatrowej na terenie Gminy. Komisja ds. Budżetu oraz Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności przyjęli projekt informacyjnie. Komisja ds. Rozwoju głosowała wniosek radnego Andrzej Litwina i także przyjęła projekt uchwały informacyjnie.

**Radny Andrzej Walczak** złożył wniosek o zmianę treści § 1.

W projekcie uchwały § 1 brzmi: *Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w mieście i gminie Bogatynia.* Wnioskuje o wykreślenie – „w mieście i gminie Bogatynia” i dopisanie „w poniższych lokalizacjach: **Działoszyn, Wigancice Żytawskie, Zatonie, Strzegomice, Bogatynia II, Wyszków**”.

Tak więc § 1 otrzymuje brzmienie: **Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w poniższych lokalizacjach: Działoszyn, Wigancice Żytawskie, Zatonie, Strzegomice, Bogatynia II, Wyszków.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia Andrzej Grzmielewicz** stwierdził, że świat w tej chwili zmierza w kierunku energii odnawialnej. Na sprawę farm wiatrowych na naszym terenie patrzy wyłącznie z punktu widzenia ekonomicznego interesu Gminy. Jest świadomy faktu, iż przyjęcie planu jest jakby początkiem pewnej drogi, która wiąże się z lokalizacją farm wiatrowych na terenie miasta i gminy Bogatynia i zdaje sobie sprawę z tego, iż wokół samej idei tego typu energii pojawia się szereg kontrowersji. Na różnych spotkaniach głosy są różne, są zwolennicy i przeciwnicy. Niektórzy znajdują negatywne oddziaływanie tych urządzeń. Burmistrz przypomniał o wszystkich zobowiązaniach które przyjęły na siebie te wszystkie zakłady produkujące energię wtórną, ale także i kraj który musi wypełniać pewne zobowiązania wynikające z podpisania projektu protokołu z Kioto. W związku z tym, że tego typu urządzenia powstają w Polsce uczestniczył w spotkaniu, gdzie wiele przedstawicieli samorządów wyrażało głos w tej sprawie i to tak naprawdę sama idea nie dotyczy elektrowni wiatrowych, dotyczy nowoczesnych technologii otwarcia okna w Bogatyni na to, by pokazać że tutaj możemy takie nowe technologie stosować. Przemawiają za tym też fakty – liczby, które są pod postacią podatku jaki gmina Bogatynia może otrzymywać po korzystnym zakończeniu tej inwestycji. Dlatego też wnosi o podjęcie tej uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk** zwróciła uwagę, iż w analizie zasadności w zdaniu pierwszym znalazł się nieprawidłowy zapis – „**dotyczy terenów zwałowiska nadkładu**”. Po konsultacji ze służbami w Kopalni proponuje zapis – „Obszar objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w dotychczasowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – uchwalonym Uchwałą Nr XLVIII/347/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 roku – **dotyczy terenów byłego zwałowiska zewnętrznego nadkładu należącego w części do PGE KWB Turów S.A** oraz

terenów rolniczych i leśnych w otoczeniu wsi Działoszyn, Wyszków, Wigancice i miasta Bogatynia”.

**Radny Jerzy Wojciechowski** zapytał czy my jako Rada jesteśmy na dziś przygotowani do podjęcia tej uchwały. Nie sądzi aby ktoś z nas był przeciwnikiem nowych technologii. Jednak Rada może odczuwać pewien dyskomfort w momencie w którym słyszymy, że nie ma jeszcze decyzji, że wszystko będzie podlegało konsultacjom społecznym. Słyszymy też, że spółka która się ubiega o budowę wiatraków pozyskała różne tytuły prawne dotyczące terenów. Radny zwrócił uwagę, iż komisje problemowe na swych posiedzeniach omawiając ww. projekt wypowiedziały się „informacyjnie”.

**Sekretarz Gminy Daniel Fryc** odpowiadając radnemu wyjaśnił, że urzędnicy nie mają wpływu na to, że ktoś zawarł indywidualne umowy z osobami fizycznymi z terenu naszej Gminy w celu uzyskania tytułów prawnych do nieruchomości co do których przewiduje, że mógłby realizować określony projekt. Jest to prawo rynku. Projekty które były przedstawione radnym i wyjaśnienia prezentowane przez obu prezesów /których mieliśmy okazje gościć/ nie mogliby dziś mówić o pewnych planach realizacji projektów, gdyby nie fakt spełnienia i pozyskania właśnie praw do dysponowania tymi nieruchomościami. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji dość szczegółowo zaprezentował radnym wielomiesięczny proces urbanistyczno - architektoniczny. Uzupełniając tą wypowiedź zwrócił się do radnych, aby jeżeli już jest wola podjęcia tej uchwały pozostawać jej treść i załączniki graficzne w niezmienionej postaci. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, która niestety ale bardzo komplikuje proces urbanistyczno - architektoniczny wprowadzając szereg obostrzeń do procedury środowiskowej w trakcie której po zakończeniu pewnych etapów będą realizowane kroki związane z konsultacjami społecznymi o które radny zapytuje. Dziś już wiemy na mocy postanowienia Dyrekcji, że będziemy musieli wykonać analizy wpływu przedmiotowej inwestycji na obszary Natura 2000, która występuje w dolinie Nysy Łużyckiej, oraz transgranicznego możliwego oddziaływania. Po trzecie - kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięcia z oddziaływaniem farm już istniejących po stronie niemieckiej i czeskiej. Jego apel wynikał właśnie z treści tegoż postanowienia. Lokalizacje w Lutogniewicach i w Krzewinie patrząc na materiały, które zostały radnym przedłożone to są lokalizacje w szczerym polu i to są odpowiednie lokalizacje bo najdalej oddalone od istniejącej zabudowy nawet tej, która jest w planie czyli nie zabudowanej, ale jeszcze stanowiącej pewną granicę obszaru, który może postępować w przyszłości. To postanowienie pokazuje, że nie wiadomo czy cały proces zakończy się w przeciągu 2 lat. Będziemy też konsultować raporty sporządzane i zlecane przez Gminę z podmiotami właściwymi w zakresie ochrony środowiska po stronie czeskiej i niemieckiej. Dziś nie mamy pewności które z lokalizacji w obszarach Lutogniewic, Krzewiny jak i zwałowiska zewnętrznego Turowa /mówi o całym obszarze od strony granic z republiką czeską/ jak również tych lokalizacji, które planowane są w obrębie Działoszyna - pozostaną ostatecznie w planie czy też nie. Z postanowienia wynika wprost, iż Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zwraca szczególną uwagę na przeloty ptaków, nietoperzy. Gdyby radni dziś podjęli uchwałę w treści zmieniającej pierwotny kształt wskazując zwałowisko zewnętrzne KWB Turów i część obrębu Działoszyna jako jedyne miejsce dla lokalizacji przedsięwzięcia w energię odnawialną, to należy sobie uświadomić, że decyzja taka zamyka drogę dla pozostałych projektów w gminie.

**Radny Stanisław Goszczycki** zapytał w kontekście tego o czym mówił Sekretarz o postanowieniu – że sprawa się przedłuży nawet o 2 lata i oczekując na te raporty które zburzą całą tą koncepcję bo okaże się, że tamtędy przelatują nietoperze - to czy zasadnym jest abyśmy my dzisiaj debatowali nad tą uchwałą skoro kilka opinii środowiskowych i raportów może te dzisiejsze nasze postanowienia zburzyć.

**Sekretarz Gminy Daniel Fryc** odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, iż nie jesteśmy w stanie bez podjęcia tej uchwały i bez przystąpienia do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla realizacji inwestycji przystąpić do raportu. Raport jest jednym z elementów obligatoryjnych wymaganych na etapie całej procedury urbanistyczno-architektonicznej o której mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i szeregu innych wymogów, aktów normatywnych które regulują te kwestie. Zwrócił też uwagę na ustawę która zaczęła obowiązywać po 15 października i która to właśnie ustawa, raz że powołała do życia organ który wydał to postanowienie dostarczone w dniu wczorajszym, a po drugie wprowadza obowiązek obligatoryjny - ustawowy przeprowadzenia w toku prac architektonicznych - urbanistyczno sporządzenie raportu niezależnego mówimy o raporcie gminnym w związku z opracowywanym dokumentem. Przedmiotowy projekt inicjuje wielomiesięczną procedurę, wielomiesięczny proces w którym przeplatają się elementy związane z koniecznością zlecenia bardzo skomplikowanych badań środowiskowych. Po drugie - kiedy opracowanie będzie gotowe i jeden z elementów składowych projektu na którym wyspecjalizowane biuro architektoniczne - urbanistyczno będzie pracowało odbędą się konsultacje społeczne. Nie możemy przystąpić i niezasadnym jest wydatkowanie środków finansowych na raport, kiedy nie ma ze strony radnych woli podjęcia uchwały inicjującej rozpoczęcie procesu planistyczno – urbanistycznego. Jedno z drugim jest powiązane i wynika z regulacji prawnych.

**Radny Stanisław Goszczycki** zapytał, że jeżeli ograniczymy obszar na który będziemy się zgadzali aby te wiatraki ustawić, to czy tych raportów będzie mniej i czy mogą się pojawić odpowiednio wcześniej.

**Sekretarz Gminy Daniel Fryc** wyjaśnił, iż będzie to jeden raport i musi to przejść całą procedurę. Efekt oddziaływania transgranicznego zgodnie z ustawą będzie podlegał konsultacjom po stronie czeskiej i niemieckiej. Trudno dziś powiedzieć po ilu miesiącach otrzymamy pewne uzgodnienia do samego raportu oddziaływania na środowisko.

**Radny Krzysztof Gnacy** wyrażając swą opinie stwierdził, iż zbyt szybko chcemy podjąć decyzję o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Bogatynia. Zdaniem radnego całą procedurę należy zacząć od konsultacji społecznych i to jakby kwestia wyjściowa. Radny zwrócił się do wnioskodawcy - radnego Andrzeja Walczaka, aby merytorycznie uzasadnił swój wniosek.

**Radny Jerzy Wojciechowski** stwierdził, iż odczuwa pewien dyskomfort i nie jest do końca przekonany czy spółki które chcą wejść z budową farm wiatrowych już nabywając własności gruntów, to czy one nie powinny na swój koszt ale i z naszym jakimś udziałem przedstawić nam wstępnie jakiś raport. Wydaje się nielogiczne działanie, że zmieniamy plan zagospodarowania przestrzennego w konkretnym celu, a potem okazuje się że 80% zmian z powodu przelotów nietoperzy jest nieaktualne.

**Sekretarz Gminy Daniel Fryc** uważa, że radny Wojciechowski nie do końca zrozumiał jego wypowiedź podczas tej sesji i poprzedniej. Z wypowiedzi radnego wynika, iż zapytuje on czy nie możemy skorzystać z już opracowanych pewnych danych. Sekretarz wyjaśnił, że nie możemy. Organ centralny jakim jest Dyrektor Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie powołał Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, aby procesy związane z realizacją przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko były raportowane niezależnie. Ta ustawa nałożyła obowiązek sporządzenia w trakcie opracowań planistycznych czego nie było. To jest nowe, a my jesteśmy jedną z niewielu Gmin, które inicjują ten proces planowania po 15 października. Po to obligatoryjnie został wprowadzony wymóg sporządzenia raportu który właśnie w wyniku pewnej analizy tego co firma przygotowała, tego co my przygotujemy pokaże,

który raport jest rzetelniejszy i odnosi się do całokształtu meritum. Bardzo szczegółowe przeprowadzenie raportu niezależnego przez Gminę pozwoli nam w kolejnym procesie /już po uchwaleniu zmian w planie/ w przyszłości uniknąć kontrowersji na etapie wydania tzw. decyzji uwarunkowań środowiskowych, którą na wniosek potencjalnego inwestora wydawać będzie Burmistrz. I ten nasz raport niezależny w naszym opracowaniu architektoniczno-planistycznym pokaże wytyczne też do raportu potencjalnym inwestorom bowiem w części opisowej /o której mówił/ zostaną implementowane zapisy z raportów. Wszyscy oczywiście mają świadomość, że stanowimy tym projektem, a po podjęciu uchwały - prawo. Im bardziej ten proces będzie precyzyjniej przeprowadzony tym mniej kontrowersji podczas realizacji inwestycji. Państwo podejmując tą uchwałę w załącznikach nr 1 i 2 pokazujecie obszary na które zezwalacie i wskazujecie do zakresu opracowania. Które obszary zostaną ostatecznie /po pracach urbanistyczno-architektonicznych, po konsultacjach i po raportowaniu itd./ – trudno jest dziś odpowiedzieć.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, iż padł wniosek w wyniku tej dyskusji, aby zapis § 1 brzmiał - **Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w poniższych lokalizacjach: Działoszyn, Wigancice Żytawskie, Zatonie, Strzegomice, Bogatynia II, Wyszków.** W związku z tym należy z § 2 wykreślić załącznik nr 2. Myśli, że ten wniosek miał na celu – wnioskodawca wskazuje, aby Rada stwierdziła że ewentualna lokalizacja farm wiatrowych będzie tylko w obrębie hałd kopalni, a nie w innych lokalizacjach.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie tego wniosku.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, brak głosów „przeciw”, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

**Przewodniczący stwierdził, iż wniosek został przyjęty.**

**Treść § 1 i 2 otrzymuje brzmienie:**

- § 1 projektu: - **Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w poniższych lokalizacjach: Działoszyn, Wigancice Żytawskie, Zatonie, Strzegomice, Bogatynia II, Wyszków.**

- § 2 – Granice obszaru objętego planem przedstawiono na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z przegłosowanymi zmianami.

Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, brak głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/285/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji farmy wiatrowej w mieście i gminie Bogatynia** została podjęta większością głosów.

*Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu sesji*

**Radny Piotr Nosal** zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę.

**Przewodniczący Rady** poddał wniosek pod głosowanie – za wnioskiem radnego Nosala głosowało 5 radnych, 6 radnych było przeciw.

**Przewodniczący Rady stwierdził, iż wniosek upadł.**

### **6.3. w sprawie przejęcia pojazdów na własność Gminy Bogatynia.**

*Projekt nr 353/09 stanowi załącznik nr 14 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż projekt ten był przedmiotem obrad Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności, która to w wyniku głosowania pozytywnie go zaopiniowała.



Przypomniał, że przejmuje się na własność Gminy Bogatynia samochody osobowe marki Opel Corsa, BMW, Renault Rapid co do których nie zostały ustalone osoby uprawnione do odbioru. W związku z brakiem pytań przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/286/09 w sprawie przejęcia pojazdów na własność Gminy Bogatynia** została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu sesji.*

#### **6.4. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.**

*Projekt nr 356/09 stanowi załącznik nr 16 do protokołu sesji*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż projekt ten był przedmiotem obrad Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności oraz Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy które to w wyniku głosowania pozytywnie go zaopiniowały.

Przypomniał, iż w § 1 punkt 1 brzmi: *Wyraża się zgodę na zawarcie kolejnej umowy na dzierżawę nieruchomości budynkowej o powierzchni użytkowej 326,02 m<sup>2</sup> usytuowanej na działce o nr ewid. 89 A.M. 12, obr. II o pow. 764 m<sup>2</sup> położonej w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego nr 3 stanowiącej własność Gminy Bogatynia z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług i handlu.*

Wobec braku pytań przewodniczący poddał od głosowanie ww. projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, brak głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/287/09 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy** została podjęta większością głosów.

*Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu sesji.*

#### **6.5. w sprawie udzielenia gospodarstwom domowym dopłat do cen za wodę i odprowadzane ścieki na terenie miasta i gminy Bogatynia**

*Projekt nr 355/09 stanowi załącznik nr 18 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż tematem tym zajęły się komisje problemowe Rady i tak:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy na posiedzeniu w dniu 26 marca br. w wyniku głosowania negatywnie zaopiniowała ww. projekt. Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Golec zgłosił wniosek, aby merytoryczny wydział UMiG przygotował nowy projekt uchwały w którym wysokość dopłaty nie przekroczy kwoty zaplanowanej w budżecie Gminy na 2009 rok to jest kwoty 3 200 000,00 zł. Członkowie Komisji w wyniku głosowania przyjęli wniosek radnego.
- Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności na spotkaniu w dniu 26 marca br. także negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodniczący Komisji Ryszard Golec zawnioskował o dodanie w § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały zapisu o treści „ Suma dopłat nie może przekroczyć kwoty w wysokości 3 200 000,00 zł.”. Członkowie Komisji w wyniku głosowania poparli wniosek.
- Komisja ds. Budżetu także wydała negatywną opinię. Komisja w wyniku głosowania /3 za/ jednogłośnie wnosi o dodanie w § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały zapisu o treści: „Maksymalna kwota dopłat wynosi 3 200 000,00 zł” lub „Wysokość dopłaty zostaje dostosowana do kwoty zabezpieczonej na ten cel w budżecie Gminy na 2009 rok w wys. 3 200 000,00 zł”.

Przewodniczący stwierdził, iż wobec powyższego w dniu dzisiejszym radni otrzymali poprawiony projekt uchwały w którym zawarte są inne zapisy niż w projekcie nr 355/09. Projekt ten jest zaopiniowany przez odpowiednie służby Burmistrza. W projekcie pierwotnym wysokość dopłat za wodę 1m<sup>3</sup> wynosi 2,37 zł, za ścieki 1m<sup>3</sup> – 2,70 zł. W poprawionym projekcie wynosi za 1m<sup>3</sup> wody – bez zmian tj. 2,37 zł, natomiast za 1m<sup>3</sup> ścieków 2,48 zł.

**Radny Stanisław Goszczycki** stwierdził, iż trzeba wyraźnie powiedzieć że Rada Gminy i Miasta nie ustanawia taryf za wodę, ponieważ ustanawia je Zarząd Spółki BWiO S.A w Bogatyni w porozumieniu z Burmistrem. Wszystko to związane jest z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Poszczególne paragrafy tej ustawy wymagają odpowiedniego działania zanim podejmiemy tą uchwałę. Na sesji która miała miejsce 27 lutego br. Rada Gminy jednym głosem radnego Tadeusza Okorskiego zatwierdziła stawki zaproponowane przez BWiO. Niezależnie od głosowania radnego Okorskiego i zachowania pozostałych radnych czy byśmy je uchwalili czy nie, to Rada Gminy nie ma wpływu na ich wysokość. To Zarząd spółki zaproponowane stawki przesłał do Urzędu Miasta i to Pan Burmistrz jest odpowiedzialną osobą, która weryfikuje ich zasadność. Zgodnie z cytowaną powyżej ustawą Rada Gminy może złagodzić skutki zaproponowanej podwyżki cen wody i ścieków poprzez dopłaty. Na dzisiejszej sesji Rada korzysta z tego prawa i takie dopłaty z pewnością przyjmie. I tu temat dopłat i temat wysokości cen jakie przyjdzie nam płacić za wodę i ścieki to sprawa negocjacji Zarządu Spółki i Burmistrza. Rada jako organ uchwałodawczy nie ma wpływu pośredniego lub bezpośredniego na działania Zarządu i na działania które podejmuje Zarząd w celu ustanowienia taryfy. Spółka rzeczywiście jest spółką gminną ale to nie My decydujemy o tym, jak wysoko zostanie ustanowiona taka taryfa. Rada podjęła uchwałę w sprawie wysokości taryf i już wszyscy wiemy ile będzie nas kosztowała woda. Woda w gospodarstwach domowych będzie kosztowała 4,99 zł, pozostali odbiorcy 5,35 zł za 1m<sup>3</sup>. Za ścieki gospodarstwa domowe zapłacą 7,33 zł, odbiorcy pozostali 7,86 zł za 1 m<sup>3</sup>. Radny zaapelował do Burmistrza jak i do Zarządu spółki o takie podjęcie działań w tym roku, abyśmy nie musieli w przyszłym roku obciążać ludzi zbyt dużą podwyżką, a z drugiej strony żeby Zarząd spółki nie oczekiwał, iż Rada uchwali dopłaty nie wiadomo w jakiej wysokości. Już od końca listopada roku ubiegłego znana była proponowana wysokość dopłat do wody i ona wynosi 3 200 tys zł. Tyle środków jest zaplanowanych w budżecie na dopłaty do wody i do ścieków dla gospodarstw domowych czyli dla nas indywidualnych odbiorców. Radny przypomniał, że w tegorocznym budżecie dokonano wielu cięć, obniżono wiele kosztów, natomiast utrzymano taką dużą dopłatę do wody po to, aby skutki podwyżki tej wody nie były zbyt duże. Radny apeluje do Burmistrza, Zarządu i Rady Nadzorczej, aby Zarząd Spółki idąc takim tokiem myślenia, że Rada Gminy i tak uchwali dopłaty, nie liczył tylko na dopłaty lecz podejmował działania związane z obniżaniem kosztów i pozyskiwaniem innych przychodów w tym celu, abyśmy tych dopłat nie musieli uchwalać w jak największej formie. Nie stać nas jako Gminy i dziś mówimy o obcięciu o 10% kosztów związanych z oświatą na takie dopłaty i stąd dziś apel do Prezesa, aby podjął takie działania, żeby w przyszłym roku nie oczekiwał zbyt wysokiej dopłaty. Sumując swą wypowiedź podkreślił, iż Rada może uchwalić /jeśli się zdecyduje/ wysokość dopłat, natomiast nie ustanawia wysokości taryfy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** odnosząc się do wypowiedzi radnego Goszczyckiego stwierdził, iż nie do końca przedstawił sprawy w sposób należyty. Taryfy o których mówił wynikają z pewnych uwarunkowań ekonomicznych spółki. Nie jest tak jak to zostało przed chwilą powiedziane, że Pan Prezes siada z Panem Burmistrem w sprawie taryfy. Prawda jest taka, że wysokość taryf wynika wyłącznie z rachunku ekonomicznego ponoszonych kosztów i wszystkich tych elementów i składników finansowych, które później składają się na cenę wody. Prosi nie mówić o tym, że taryfa była ustalana z Burmistrem, bo tak nie było. Taryfę przedstawia przedsiębiorstwo, które opiera się na prawie handlowym. Burmistrz cieszy się że jest apel o to, aby wziąć pod uwagę dopłaty, bo w tym momencie traktuje to jako oblig do

swego działania. Rozmawiając z radnymi w sprawie dopłat za każdym razem stał na stanowisku aby tych dopłat dla ludności nie redukować. To radni mówili, że wysokość dopłat będzie taka i nie ma więcej. Burmistrz prosi by nie stawiać tak sprawy z jednego zasadniczego powodu – my na dzisiaj nie jesteśmy w stanie oszacować jakie będzie np. zużycie wody co także jest jednym ze składników ceny i ewentualnie dopłaty. Zapytał co to znaczy, że Rada przeznaczona 3 200 tys zł na dopłaty i nie ma od tego żadnego odwrotu. Burmistrz nie rozumie tego, skoro budżet traktujemy dynamicznie i skoro po drodze mogą zdarzyć się pewne rzeczy, to mamy to odbierać w ten sposób, że w trakcie roku woda zdrożeje o ileś tam procent, ponieważ dopłat nie będzie. Burmistrz nie zgadza się z takim rozumowaniem. Owszem - taryfa czy przegłosowana jednym głosem czy dwudziestoma głosami i tak jest taryfą. Dlatego jedyne co możemy zrobić aby złagodzić dolegliwość podwyżki która i tak jest drastyczna bo jest rzędu 17 %, to nie chowajmy głowy w piasek i nie mówmy że to Burmistrz, tylko podnieśmy rękę. Jeżeli życzymy sobie żeby było 50% podwyżki wody to należy podnieść rękę bez dopłat. To nie jest tak, że wszyscy z nas żyją na wysokim jednakowym poziomie, to nie jest tak, że każdy z nas ma pracę w spółkach Skarbu Państwa, że każdy z nas ma dobrze płatne stanowisko. Dlatego wnosi, aby tą decyzję dziś dobrze wyważyć. Nie ma nic przeciwko temu zapisowi, aby kwota dopłat była 3 200 tys zł. Natomiast prosi, by tej sprawy nie stawiać definitywnie bo cierpliwość ludzka ma też swoje granice, a gmina Bogatynia nie jest ostatnim żebrakiem w Polsce, które społeczeństwu własnemu nie może pomagać.

**Radny Stanisław Goszczycki** oznajmił, iż to nie jest tak, że powiedział że mamy 3 200 tys zł i nic więcej, tylko taki był zapis w budżecie na 2009 rok i ten zapis nie został zmieniony choć było wiele pomysłów. Dziś uchwalamy wartość dopłaty do 1m<sup>3</sup> i jeżeli rzeczywiście zużycie będzie mniejsze to być może wcale nie będzie to 3 200 tys zł. Natomiast jeżeli będzie większe to może się okazać, że zamiast 3 200 tys zł będziemy musieli dopłacać w wysokości 3 350 tys zł. Radny stwierdził, iż zdajemy sobie sprawę z tego i potrafimy czytać uchwałę. Jeśli chodzi o wypowiedź - że Burmistrz z Prezesem uzgadniają wysokości taryf - to wyjaśnił, że to przedsiębiorstwo przesyła do Burmistrza opracowany wniosek, który zawiera przewidywane przychody oraz koszty z lat poprzednich, a Burmistrz je weryfikuje i daje pod obrady Rady. Miał na myśli to, że Panowie jesteście na samym wstępie bardziej odpowiedzialni za jej wysokość niż Rada. Powtórzył, iż nawet gdyby Rada nie przyjęła uchwały związanej z wysokością tej taryfy to i tak ta taryfa weszłaby w życie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** chciałby przypomnieć, że nikt nie może podważać rachunku ekonomicznego który został sporządzony. Ta firma odpowiada przed prawem handlowym.

**Radny Tadeusz Okorski** postawił formalny wniosek, aby projekt uchwały był obligowany wysokością tylko dopłat ale bez sztywnej kwoty budżetowej.

**Radny Jerzy Wojciechowski** chciałby, aby radni w dyskusjach unikali niepotrzebnej demagogii i nie przerzucali odpowiedzialności. Rada odpowiada też za stan finansów Gminy i to trzeba tu jasno powiedzieć. Prawdą jest, iż to Burmistrz w dużej mierze decyduje o wysokości taryf poprzez obowiązek zweryfikowania kosztów, a nie poprzez dogadanie się. I tu pytanie do Burmistrza i być może odpowie - czy te koszty zostały faktycznie zweryfikowane w sposób przekonujący Radę. Być może przydałby się w spółce wodociągowej audyt podobnego typu jaki był w GPO. Rada uchwała dopłaty do wody, a problem polega na tym, że te dopłaty rosną z roku na rok stanowiąc ogromne obciążenie dla naszego budżetu. Myśli, że społeczeństwo jest w stanie zrozumieć nawet niewielką podwyżkę cen wody i zrozumieć, że pewne obciążenia powinny być przyjmowane dla dobra przyszłości.

**Burmistrz Andrzej Grzmielewicz** przypomniał, iż na komisjach nie mówił że żadnych podwyżek nie będzie - jest to oczywiste, a fundowanie społeczeństwu nagle drastycznej podwyżki rzędu 30-40% jest niehumanitarne, jest polityczne i jest próbą wmanewrowania osoby Burmistrza w tą całą sytuację. Jest za tym, by kwota 3 200 tys zł była kwotą zapisaną w projekcie uchwały i aby ona znalazła się jako uchwała. Nie powinniśmy w tym momencie stawiać sprawy w ten sposób, że nie określając wartości iść na jakieś ryzyko.

**Radny Stanisław Goszczycki** uważa, że Burmistrz odniósł wrażenie że po jego wystąpieniu radni nie chcą przyjąć tego i chcą zaproponować jakąś podwyżkę cen wody dla ludności. Z tego co mówi Burmistrz, że jest też za tą kwotą 3 200 tys zł która jest pierwotnie zapisana w budżecie to już mówił w poprzednim wystąpieniu, że zdajemy sobie sprawę, że to może być 3 200 tys zł a może też być mniej lub więcej. Tak jak Burmistrz i Zarząd spółki i każdy z nas nie jest w stanie powiedzieć jakie będzie rzeczywiste zużycie tej wody, a zatem jakie będą rzeczywiste wysokości tych dopłat, to na dzień dzisiejszy nie możemy określić takiej kwoty jaka może być zapisana czy w uchwale czy w budżecie. Na dzień dzisiejszy ta wysokość dopłat powinna zamknąć się w takiej kwocie. A jak to będzie to dopiero rzeczywiście czas pokaże.

**Radny Jerzy Wojciechowski** zwrócił uwagę na fakt, że Burmistrz nie odniósł się do jego propozycji w sprawie audytu w spółce BWiO. My tu decydujemy o pieniądzach o przyszłości Gminy, o funkcjonowaniu tego miasta i dlatego powinniśmy się skupić na bardzo konkretnych i bardzo rzetelnych wyliczeniach, kiedy podejmujemy podobne decyzje.

**Przewodniczący Rady** przypomniał że radni mają przed sobą dwa projekty uchwał, projekt nr 355/09 i drugi który został dziś przedłożony. Aby nie było żadnych uchybień składa wniosek, aby w § 1:

1. brzmiał: (...) - za 1m<sup>3</sup> wody – bez zmian tj. 2,37 zł netto + VAT,

- za 1m<sup>3</sup> ścieków 2,48 zł netto + VAT.

2. Uwzględniając udzieloną dopłatę wysokość cen za wodę i ścieki dla poszczególnych grup taryfowych wyniesie:

gospodarstwa domowe:

- za 1m<sup>3</sup> wody – 2,62 zł netto + VAT

- za 1m<sup>3</sup> ścieków – 4,85 zł netto + VAT.

Zapisu dot. kwoty 3 200 tys zł w uchwale nie będziemy głosować bo głosowanie jest bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie swój wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, brak głosów „przeciw”, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

**Przewodniczący stwierdził, iż Rada Gminy i Miasta Bogatynia w wyniku głosowania przyjęła wniosek.**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętym wnioskiem – zmianą zapisu w § 1 punktu 1 i 2.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/288/09 w sprawie udzielenia gospodarstwom domowym dopłat do cen za wodę i odprowadzane ścieki na terenie miasta i gminy Bogatynia została podjęta większością głosów.**

*Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu sesji.*

**6.6. w sprawie załatwienia skargi Pani Renaty Durdy – Tyszkiewicz  
występującej w imieniu mieszkańców ul. Wiejskiej w Bogatyni,  
na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni.**

*Projekt nr 361 /09 stanowi załącznik nr 20 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż skarga Pani Renaty Durdy – Tyszkiewicz wpłynęła do Rady z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Skarga została skierowana na Komisję Rewizyjną, która analizując skargę uznała ją za bezzasadną. Przewodniczący zapoznał radnych z treścią uzasadnienia do projektu – „*W dniu 19 lutego 2009 roku do Rady Gminy i Miasta Bogatynia wpłynęła za pośrednictwem Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu skarga Pani Renaty Durdy-Tyszkiewicz zamieszkałej w Bogatyni na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia w sprawie przebudowy ul. Wiejskiej. Skarga Pani Renaty Durdy-Tyszkiewicz została przekazana do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Członkowie Komisji analizując treść skargi na podstawie wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni stwierdzili, że przedmiotowa sprawa procedura remontu ul. Wiejskiej została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przedmiotowej sprawie wszczęto procedurę przejęcia przez gminę działek nr 1218, 115/4, 1219, 127/2 AM-4 Zatonie co warunkowało rozpoczęcie procedury inwestycyjnej. W dniu 31.10.2007 roku Gmina Bogatynia przejęła od firmy BOT Elektrownia Turów S.A. w/w działki i przystąpiła do procedury projektowo-kosztorysowej przebudowy ulicy Wiejskiej. W dniu 07.07.2008 roku wyłoniono projektanta dzięki czemu w dniu 25.07.2008 roku podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy ulicy Wiejskiej w Zatoniu. Na przełomie marca i kwietnia 2009 roku Gmina spodziewa się uzyskać pozwolenie na budowę na w/w inwestycję wraz z kompletną dokumentacją i wraz z kosztorysem inwestorskim. Docelowe wykonanie zadania będzie możliwe po uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz po zabezpieczeniu na ten cel środków w budżecie. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać skargę za bezzasadną”*.

Wobec braku pytań i uwag ze strony radnych poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

**Uchwała Nr XLIV/289/09 w sprawie załatwienia skargi Pani Renaty Durdy – Tyszkiewicz występującej w imieniu mieszkańców ul. Wiejskiej w Bogatyni, na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni** została podjęta większością głosów.

*Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu **zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu** celem przedstawienia informacji nt. prac na ulicy Wiejskiej.

**Zastępca Burmistrza** przypomniał, iż na poprzedniej sesji omówił szczegółowo realizację tegoż zadania. Jesteśmy na etapie załatwiania uzyskania pozwolenia na budowę i od tego czasu nic się nie zmieniło.

**Przewodniczący Rady** zapytał kiedy możemy się spodziewać tego momentu.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, iż w procesie administracyjnym jest to 60 dni.

#### **6.7. w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok**

*Projekt nr 358/09 stanowi załącznik nr 22 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Skarbnik Gminy celem przybliżenia tych zmian.

**Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka** poinformowała, iż do przyjętego w tym roku budżetu dokonuje się zmiany - zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 49 951,50 zł i są to dochody z Euroregionu Nysa na warsztaty teatralne „Nysa Piratem” o kwotę 6 204,00 zł. Kwotę 39 142,50 zł na dofinansowanie z EFRR projektu „Na wspólnej drodze w trójstyku”, oraz kwotę 4 605,00 zł na dofinansowanie z budżetu państwa projektu „Na wspólnej drodze w trójstyku”. Wydatki to zmiana klasyfikacji na wykonanie dokumentacji zamiennej ciągów pieszo-jezdných w obrębie ulic Boznańskiej, Grotgiera i Fałata – 14 640,00 zł i przenosimy to z działu 900 rozdział i paragraf ten sam. Zmniejsza się wydatki budżetowe ogółem o kwotę 21 596,50 z tego w dziale 750 kwotę 2 302,50 zł ze współpracy przygranicznej. W dziale 801 zmniejsza się wydatki ogółem o kwotę 1204,00 zł z tego 804 zł przeniesienie wydatków – zwiększenie dział 854, PSP Nr 5 w Bogatyni, kwotę 400 zł – przeniesienie wydatków – zwiększenie w dziale 921 dot. RO nr 1 w Bogatyni. W dziale 921 zmniejsza się wydatki budżetowe ogółem o kwotę 50 zł – przeniesienie wydatków – zwiększenie w dziale 921 dot. Rady Sołeckiej w Porajowie. W dziale 926 zmniejsza się wydatki budżetowe ogółem o kwotę 50 zł – przeniesienie wydatków – zwiększenie w dziale 921 dot. Jeżeli chodzi o Gminny Fundusz Ochrony Środowiska to tutaj zmniejszamy o 95 tys zł kwotę przeznaczoną na wpłatę nadwyżki uzyskanej z przychodów w roku 2008 i przeznaczamy na wywóz odpadów z koszy ulicznych i pojemników oraz odpadów wielkogabarytowych jak również przenosimy kwotę 10 tys zł na leczenie bezpańskich zwierząt z oznakowanie psów. Pani Skarbnik zwróciła też uwagę, iż na stronie 1 w uzasadnieniu wkraść się błąd pisarki – w punkcie 1 powinno być – Zwiększa się dochody budżetowe ogółem o kwotę 49 951,50 zł. Prosi o poprawienie tego zapisu.

**Radny Patryk Stafaniak** poprosił, aby naczelnik IPR Czesław Brożyna wypowiedział się na temat budynku w Sieniawce.

**Naczelnik IPR Czesław Brożyna** potwierdził, iż jest on od dość dawna własnością Gminy i jest największym budynkiem ze wszystkich znajdujących się na tamtym terenie – terenie szpitala w Sieniawce. Ponieważ jest najdłuższy to można z niego wygospodarować najwięcej mieszkań. Wydział Inwestycji długo dyskutował nad rozwiązaniem tej gospodarki mieszkaniowej na terenie szpitala. Naczelnik nie wyobraża sobie remontu lokali mieszkalnych zakładając, że będą tam mieszkać ludzie. Wymianie muszą ulec wszystkie instalacje tak by dostosować obiekt do istniejących przepisów. Nie ma tam wentylacji grawitacyjnej ponieważ jest to budynek koszarowy. Każda kuchnia i łazienka musi być wyposażona w wentylację, a to wiąże się z budową kominów, a to z kolei wiąże się z przeróbką dachów. Założenie Wydziału Inwestycji jest takie, aby skupić się w pierwszej kolejności na remoncie budynku, który jest naszą własnością ponieważ tam można zagospodarować do 60 mieszkań, a ta ilość mieszkań pozwoli przekwaterować blok – budynek następny, gdzie jest około 40 mieszkań. Adaptacja strychu pozwoli na uzyskanie dodatkowo około 20 mieszkań. Naczelnik stwierdził, iż stan budynku jest dosyć dobry, fundamenty i ściany są zdrowie, klatka schodowa także jest w stanie dobrym. Więźba dachowa jest w połowie do przełożenia. Koszt dokumentacji szacujemy na około 230 - 250 tys zł.

**Radny Piotr Nosal** zasugerował aby radny Patryk Stafaniak wycofał wniosek do czasu, aż radni pojedą na wizję lokalną, by przekonać się jaki naprawdę jest stan tego budynku.

**Radny Patryk Stafaniak** stwierdził, iż podtrzymuje swój wniosek i wnosi o uwzględnienie kwoty 250 tys zł na dokumentację.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, iż w budżecie na 2009 rok były rezerwowane środki na budynki w Sieniawce.

**Naczelnik IPR Czesław Brożyna** potwierdził ten fakt wyjaśniając że są zarezerwowane na budynki przejęte od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, a ten budynek od parunastu lat jest gminny i dlatego z tej kwoty nie można realizować tej dokumentacji.

**Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra** podsumowując wypowiedź naczelnika stwierdził, iż była tu mowa o remoncie budynku w kontekście przekwaterowania tymczasowego mieszkańców bloku w Sieniawce po to, by wykonać remont. Ale należy pamiętać o jeszcze jednym ważnym aspekcie – gospodarka mieszkaniowa Gminy. Dzięki temu wnioskowi który zgłosił radny Stefaniak pozyskamy 70-80 dodatkowych mieszkań, a dla sytuacji mieszkaniowej w Gminie jest to 50% - owe rozwiązanie problemu i dlatego popiera wniosek radnego.

**Radny Tadeusz Okorski** uważa, że wniosek radnego Stefaniaka jest zasadny i będzie go popierał ponieważ jest to pierwszy krok do rozwiązywania problemów mieszkaniowych. Zapytał naczelnika IPR ile czasu ten proces będzie trwał i jaki jest koszt tej inwestycji.

**Radny Jacek Kuciński** zaproponował, aby radni odbyli wizję lokalną na miejscu i tu sugeruje by pojechali członkowie Komisji ds. Rozwoju, której przewodniczącym jest radny Patryk Stefaniak, po czym zdała relacje. Radny rozumie, że naczelnik był tam wielokrotnie, ale to nie naczelnik będzie głosował, a radni którzy jak myśli nie mają „bladego” pojęcia jak to faktycznie tam wygląda.

**Radny Patryk Stafaniak** oznajmił, iż inwestycja rozłożona byłaby w czasie na 2-3 lata, a koszt to kwota rzędu 5 mln zł. Jeśli chodzi o dokumentację tego budynku to była robiona za kadencji Burmistrza Jerzego Górskiego i przez kolejne dwie kadencje nic tam nie zrobiono. Dlatego też wnosi, aby iść w kierunku wykonania dokumentacji na którą potrzeba 210 dni, a do końca tej kadencji pozostało 1,5 roku i dlatego nie wycofa swojego wniosku.

**Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra** stwierdził iż odkładanie decyzji spowoduje, że degradacja tego budynku będzie postępowała.

**Radny Piotr Nosal** powiedział, iż degradacja tego budynku postępuje od czasu likwidacji hotelu robotniczego przy budowie kombinatu energetyczno-górniczego w Zatoniu tj. od ponad 40 lat. Dodał, iż budynek jest w stanie katastrofalnym i należałoby zrobić ekspertyzę.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że jest projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy i nie uważa, aby ten temat „puścić” w ramach wniosku. Proponuje, aby na spokojnie temat przedyskutować, przyjrzeć się temu budynkowi i wprowadzić w formie wniosku Komisji ds. Rozwoju na najbliższą sesję jako zmiany do budżetu. Zapewnił, iż to może być nawet sesja nadzwyczajna – kilkuminutowa.

**Radny Patryk Stafaniak** przypomniał, iż w dniu wczorajszym kontaktował się z przewodniczącym rady w sprawie terminu następnej sesji. Otrzymał odpowiedź że za miesiąc. Poprosił też przewodniczącego o odniesienie się klubu radnych /którego członkiem jest też przewodniczący rady/ do jego wniosku w sprawie tego budynku, ponieważ chciałby ten wniosek przedstawić na sesji. Radny stwierdził, iż nikt z członków klubu nie kontaktował się z nim i dlatego nie wierzy, że temat ten trafi pod obrady rady, a będzie to przeciągane. Radny wnioskuję o wprowadzenie nowego zapisu dot. opracowania dokumentacji i ściągnięcie środków z Zalewu /radny wcześniej podał dokładny zapis wniosku/.

**Przewodniczący Rady** oznajmił radnemu, że owszem rozmawiał z kolegami z klubu, ale niestety nie ma takiej mocy sprawczej, żeby wpłynąć na wszystkich. Dlatego też proponuje

kompromis – proponuje, aby członkowie Komisji ds. Rozwoju rozpoznali temat, a ze swej strony deklaruje zwołanie sesji nadzwyczajnej w tym temacie.

**Radny Patryk Stafaniak** ponownie zwrócił uwagę na termin realizacji opracowania dokumentacji tj. 210 dni. Dzisiaj już mamy kwiecień.

**Przewodniczący Rady** oświadczył, iż też jest członkiem Komisji ds. Rozwoju i temat budynku w Sieniawce był omawiany i nie było wtedy konsensusu między pracownikami Urzędu co do koncepcji rozwiązania tego remontu i nie wie czy takowa jest na dzisiaj.

**Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski** potwierdził, iż ta rozmowa była faktycznie wtedy burzliwa, ale nie co do remontu, a chodziło o to, czy przekwaterować tych ludzi czy nie. A co do samej zasadności remontu tego budynku to jest „za”. Dodał, że jeżeli Rada podejmie taką uchwałę to zabieramy się do pracy.

**Radny Patryk Stafaniak** poprosił naczelnika o przedstawienie kosztu wyburzenia tego budynku i wybudowania nowego.

**Naczelnik IPR Czesław Brożyna** wyjaśnił radnym, że jest to budynek poniemiecki pokoszarowy i to co się miało zdewastować to już się stało, a druga sprawa to to, że trudno tu mówić o remoncie. Wydział Inwestycji proponuje wykorzystać istniejący fundament, istniejące ściany i klatkę schodową oraz istniejącą częściowo więźbę dachową do tego, by zrobić tam mieszkania. W tych przejętych mieszkaniach każdy robił to co chciał – tam jest taki galimatias z różnego rodzaju sieciami, że aby doprowadzić to do wszystko do obowiązujących przepisów staje się niemożliwe zakładając że mieszkają tam ludzie. Przypomniwał, iż ten budynek w ogóle nie ma wentylacji, a trzeba to budować od dołu do góry. W tej chwili rozpoczęliśmy procedurę przetargową na wykonanie sieci wewnętrznej. Jeśli chodzi o koszt rozbiórki to go nie zna.

---

**Przewodniczący Rady** ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrad, na sali znajdowało się 17 radnych.

---

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek radnego Patryka Stefaniaka o „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej adaptacji budynku koszarowego na budynek mieszkalny wielorodzinny w Sieniawce gmina Bogatynia” z kwotą 250 tys zł. Źródło finansowania - z zadania pn. „Odbudowa kompleksu rekreacyjno – sportowego ZALEW wraz z kąpieliskiem”.

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 9 radnych było „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

**Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania odrzuciła wniosek radnego Patryka Stefaniaka.**

**Radny Jacek Kuciński** uważa, że wniosek radnego Stefaniaka jest godny zainteresowania i dlatego wnioskuje, aby odesłać go do Komisji ds. Budżetu i Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy i jeżeli w pierwszym jakimś terminie członkowie wydadzą opinię, to zobowiązać przewodniczącego rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej konkretnej sprawie, abyśmy jeszcze raz podeszli do tego tematu.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Kucińskiego.

Za wnioskiem głosowało 16 radnych brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

**Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania przyjęła wniosek radnego Jacka Kucińskiego.**



**Radny Tadeusz Okorski** zaproponował, aby przekazać też do konsultacji członkom Komisji ds. Obywatelskich.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na 2009 rok analizowali członkowie Komisji ds. Budżetu, którzy na posiedzeniu w dniu 26 marca br. jednogłośnie wydali pozytywną opinię.

Wobec braku uwag ze strony radnych poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, brak głosów „przeciw”, i głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/290/09 w sprawie wprowadzenia zmian budżetu gminy na 2009 rok** została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu sesji.*

#### **6.8. w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia części nieruchomości w drodze przetargu**

*Projekt nr 360/09 stanowi załącznik nr 24 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż ten projekt uchwały rozpatrywała Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego i nie wnosząc uwag wydała pozytywną opinię.

Wobec braku uwag ze strony radnych poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw”, i głosów „wstrzymujących”.

**Uchwała Nr XLIV/291/09 w sprawie w zwolnienia z obowiązku zbycia części nieruchomości w drodze przetargu** została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu sesji.*

#### **do punktu 7** **Interpelacje i zapytania**

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu Markowi Marczakowi, który zapytał na jakim etapie jest remont oświetlenia przy ulicy Nowej, orz na jakim etapie jest remont ulicy Słonecznej (przejazd pod wiaduktem).

Odpowiedzi udzielił **Naczelnik IZF Czesław Brożyna** który wyjaśnił, że ul. Nowa jest w trakcie procedury przetargowej, trwa oczekiwanie na oferty. Następnie wybrany zostanie oferent, który spełni określone warunki i można powiedzieć, że w maju będzie robione oświetlenie. Natomiast remont ul. Słonecznej będzie realizowany w ramach remontów cząstkowych.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy radni mają uwagi w tym punkcie.

Radni nie zgłosili innych interpelacji i zapytań.

#### **do punktu 8** **Wolne wnioski, sprawy różne**

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Tadeuszowi Okorskiemu** który odczytał teść wniosku: Wnoskuję o uchwalenie dopłat do wywozu ścieków przez indywidualnych odbiorców wody – w wysokości procentowej jak dla odbiorców, którym odprowadzają ścieki sieciowo (do kanalizacji). Stwierdził, że Rada uchwaliła dopłaty do wody i ścieków, ale to nie dotyczy wszystkich odbiorców, którzy odprowadzają ścieki. Dotyczy to tylko tych, którzy odprowadzają

ścieki do kanalizacji. Na wsiach są przede wszystkim odbiorcy wody, którzy odprowadzają ścieki do szamb. Opłaty za wywóz ścieków z szamb bezodpływowych to jest kwota około 45,00 zł za 1m<sup>3</sup>, co daje kwotę rzędu do 200,00 zł. Ci ludzie nie otrzymują dopłat, w związku z tym jest ten wniosek.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radny oszacował koszty jakimi trzeba będzie obciążyć budżet z tego tytułu i źródła finansowania.

**Radny Tadeusz Okorski** stwierdził, że bazuje na wypowiedzi ekspertów, którzy są obecni na sali. Na posiedzeniach poszczególnych komisji powiedziano, że to jest kwota około 70.000,00 zł. Natomiast źródło finansowania jest zapisane w budżecie jako dopłaty do wody i ścieków, więc z tej kwoty 3.200.00,00 zł. Zapis ten jest niesprawiedliwy, bo nie dla wszystkich.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że zasadny jest wniosek, aby taki program dopłat opracować.

Przed głosowaniem głos zabrał **Naczelnik IZF Czesław Brożyna** który powiedział iż radny źle sformułował wniosek, ponieważ nie może być ta forma dopłat takich samych jak radni głosowali dla gospodarstw indywidualnych. Z uwagi na to, że dopłaty dopuszcza ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, więc mowa jest o systemie zbiorczym, a nie indywidualnym. Tutaj nie będzie to dopłata tylko program pomocy w formie dopłat, gdzie trzeba ustalić regulamin, statut. Trudno oszacować koszty, ponieważ obecnie na ilość ścieków odbieranych przez wodociągi wystarczyłaby nawet kwota 40.000,00 zł. Zatem taki program byłby też mobilizujący dla mieszkańców wsi, żeby nie wypuszczali ścieków np. do rzeki. Wstępnie Wydział oszacował, że kwota 100.000,00 zł wystarczy na początek na ten program. Obecnie takiego programu nie ma.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy radny Tadeusz Okorski wyraża zgodę na zmodyfikowanie treści swojego wniosku i zapis, **że wnioskuje o rozpoczęcie prac nad przyjęciem programu rekompensującego koszt wywozu ścieków przez indywidualnych odbiorców wody.**

Radny wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Okorskiego.

**Rada w wyniku głosowania /16 głosów „za”/ przyjęła wniosek radnego.**

Następnie w sprawach różnych **Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Jackowi Kucińskiemu** który powiedział, że składał w grudniu ub. roku wniosek o ustawienie ławek i koszy wzdłuż ścieżki rowerowej od restauracji Kon-Tiki do starej leśniczówki i Naczelnik obiecał że na wiosnę będą postawione. Robi się ciepło, więc prosi, żeby to było zrealizowane. Radny otrzymał odpowiedź, że będzie zrealizowane.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Tadeuszowi Okorskiemu** który stwierdził, że popiera ten wniosek, ale chce go poszerzyć o wszystkie ścieżki. Więc wnosi o wyposażenie sieci ścieżek w pojemniki na śmieci i ławeczki.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi** który powiedział, że wszędzie tam gdzie są prowadzone jakieś inwestycje, tam są nowe ławki i kosze na śmieci. Taki koszt kosztuje 400,00 zł, a ławka 450,00 zł. Niestety często są niszczone. Dlatego zwrócił się o uczulanie ludzi, żeby traktowali to jak swoje dobro.

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Andrzejowi Litwinowi** który zaproponował w związku z wypowiedzią Burmistrza Dominika Matelskiego - że sprawa dokumentacji ul. Wiejskiej będzie trwała jeszcze około 60 dni – aby drogę udrożnić i by była przejezdna.

**Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski** odpowiedział, że jeśli chodzi o przejezdność drogi podczas realizacji inwestycji to postarają się zapewnić przejezdność, poza tym planują udrożnić studzienki deszczowe, co też poprawi przejazd.

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Markowi Marczakowi** który złożył wniosek o uciepłownienia Zatonia i Trzcinka oraz o zabezpieczenie transformatora na ul. Dębowej.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** który zapewnił, iż do tego wniosku odniesie się na piśmie.

W sprawie transformatora stwierdził, że jest tam niebezpiecznie i dlatego zwrócił się o wykonanie ekspertyzy przez zakład energetyczny.

Jeśli chodzi o uciepłownienie to jest temat nie tylko Gminy, ale też spółki PEC. Informacje, które przekazuje PEC są niepokojące. Wszelkie ekspertyzy i badania wskazują, że zainteresowanie podłączeniem ciepła w tamtym rejonie jest niewielkie. Wkrótce zostanie przygotowana dokumentacja na wszystkie instalacje w rejonie Trzcinka i Zatonia i oczywistym jest, że można byłoby też pomyśleć o tej sprawie. Uważa, że jedynym sposobem, żeby uzyskać obiektywne stanowisko mieszkańców jest przeprowadzenie niezależnych badań.

#### **do punktu 9**

#### **Informacje i Komunikaty Przewodniczącego**

Brak informacji i komunikatów.

#### **do punktu 10**

#### **Zamknięcie obrad**

W wyniku wyczerpania tematyki obrad **Przewodniczący Rady** zamknął sesję Rady Gminy i Miasta Bogatynia dziękując wszystkim za przybycie.

**Przewodniczący  
Rady Gminy i Miasta Bogatynia**

**Paweł Szczotka**

Protokołowała:  
Elżbieta Gołaczyńska insp. Biura Rady  
Bogatynia dnia 21.05.2009 r.