

Protokół nr XXXIII/08
z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia
z dnia 18 listopada 2008 roku

Obecni radni wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

Nieobecni radni: Krzysztof Gnacy, Ryszard Golec, Jacek Kuciński, Andrzej Litwin, Paweł Marciniak, Piotr Nosal, Anna Palikowska, Andrzej Walczak, Piotr Woeltz.

Sesji przewodniczył **przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka**.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego 1 w godzinach od 14.00 do 16.10.

W sesji uczestniczyli:

- Andrzej Grzmielewicz - Burmistrz Miasta i Gminy,
- Jerzy Stachyra - Zastępca Burmistrza,
- Dominik Matelski - Zastępca Burmistrza,
- Bogumiła Wysocka - Skarbnik Gminy,
- Elżbieta Gac - Radca prawny,
- Łukasz Wereszczyński - Radca prawny.

/lista obecności stanowi załącznik nr 2/

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele spółek oraz gminnych jednostek pomocniczych *zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu sesji.*

do punktu 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka otworzył sesję Rady Gminy i Miasta Bogatynia zwołaną na podstawie wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia – pismo BB.0065-22/1468/08 z dnia 13.11.2008 r. */pismo w załączeniu stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji/*, do którego dołączono projekt porządku obrad wraz z materiałami.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum /w chwili otwarcia na sali obecnych było 12 radnych/, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

do punktu 2

Przedstawienie porządku obrad

Porządek stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok */projekt nr 299/08/* wraz z autopoprawką */projekt nr 300/08/*.
4. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji w drodze porozumienia z Samorządem Powiatu Zgorzeleckiego przebudowy drogi Nr 2363D na odcinku Sieniawka – Porajów oraz drogi Nr 2369D na odcinku od drogi Nr 352 do miejscowości Lutogniewice */projekt nr 298/08/*.
5. Zamknięcie obrad.

Dodał, iż w dniu dzisiejszym do Biura Rady wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie przez Radę autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2008 rok. Autopoprawkę radni otrzymali przed rozpoczęciem sesji.

Pismo BB.0065-23/1492/08 z dnia 18.11.2008 r. stanowi załącznik nr 6 do protokołu sesji/

Przewodniczący Rady oddał głos **Burmistrzowi**.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia Andrzej Grzmielewicz przedstawił powód zwołania dzisiejszej sesji nadzwyczajnej twierdząc, iż pod koniec zeszłego tygodnia otrzymał informację z Urzędu Marszałkowskiego o przyznanej dotacji dla zakupu wozów bojowych. Dotacja musi być wydana do końca tego roku, gdyż w przeciwnym razie te środki przepadną. Stąd termin zwołania dzisiejszej sesji nadzwyczajnej, aby wydział zamówień mógł uporać się z zadaniem. Wyjaśnił, iż mamy do wyboru – albo dołożymy środki i kupimy jeden pojazd na południową część Gminy, albo zrezygnujemy ze 150 tys zł.

Drugi powód zwołania sesji to sprawa „zamykania” projektu budżetu na 2009 rok i tak jak i u nas tak i w Starostwie odbywa się ostatecznie opracowywanie projektu budżetu. Dodał, iż będąc na roboczym spotkaniu w Starostwie wraz z naczelnikiem wydziału inwestycji Czesławem Brożyną uzgodniono możliwości współpracy w roku 2009. Zaproponowane zostały nowe zadania, które możemy wspólnie ze Starostwem zrealizować i tak Starostwo na własny koszt wykona w 2009 roku dokumentację drogi w Wyszkanie oraz dokumentację całego odcinka drogi w miejscowości Kopaczów wraz z budową chodników. Dokumentacja ta będzie mogła być realizowana w roku 2010. W tym roku możemy zrobić dwa zadania na zasadzie 50/50% ze Starostą tj. przebudowa modernizacja głównej drogi w Sieniawce ulica Rolnicza aż do ulicy Poniatowskiego. Prace obejmowałyby zarówno nawierzchnię jak i chodniki.

Drugie zadanie to remont kapitalny – modernizacja drogi w Lutogniewicach.

Następna sprawa to 9 szt. kontenerów które otrzymaliśmy w prezencie od Wojewody, a z którymi musimy uporać się do końca grudnia br. Poinformował, iż w ubiegłym tygodniu zwrócił się do przewodniczących jednostek pomocniczych o złożenie zapotrzebowania na kontenery i dziś może powiedzieć, iż idealnie się złożyło, gdyż wpłynęło 9 podań. Kończąc swą wypowiedź Burmistrz zwrócił się do radnych o wydanie decyzji w przedstawionych sprawach.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Gminy o wyjaśnienie zapisów w autopoprawce nr 2, którą dziś radni otrzymali.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka wyjaśniła, że autopoprawka nr 2 dotyczy dochodów jakie Gmina uzyskała z Euroregionu Nysa na organizację Międzynarodowego Spotkania Młodzieży Bogatyni tj. kwotę 11.880,00 zł i na ten cel te środki byłyby przeznaczone /na współpracę przygraniczną/. Dodała, iż w najbliższym czasie pojawią się faktury do zapłaty.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do złożonego wniosku.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wprowadzenie autopoprawki nr 2 do porządku obrad w pkt 3.

Za wprowadzeniem głosowało 12 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Rada Gminy i Miasta wprowadziła autopoprawkę nr 2 do porządku obrad w pkt 3.

Porządek po zmianach:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok /projekt nr 299/08/ wraz z autopoprawką /projekt nr 300/08/ oraz autopoprawką nr 2 /projekt nr 301/08/.

4. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji w drodze porozumienia z Samorządem Powiatu Zgorzeleckiego przebudowy drogi Nr 2363D na odcinku Sieniawka – Porajów oraz drogi Nr 2369D na odcinku od drogi Nr 352 do miejscowości Lutogniewice /projekt nr 298/08/.
5. Zamknięcie obrad.

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok.

Projekt uchwały nr 299/08 stanowi załącznik nr 7 do protokołu sesji.

Autopoprawką nr 1 projekt nr 300/08 stanowi załącznik nr 8 do protokołu sesji.

Autopoprawką nr 2 projekt nr 301/08 stanowi załącznik nr 9 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Gminy o omówienie przedłożonego projektu z autopoprawkami.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka wyjaśniła, iż zmiany w budżecie dotyczą:

- 65 tys. zł na demontaż kontenerów otrzymanych po Straży Granicznej, a które to rozdysponowaliśmy do jednostek pomocniczych Gminy oraz na uporządkowanie terenu po zdemontowanych pawilonach. Środki te przeznaczamy zmniejszając środki z zadania pn. budowa infrastruktury informatycznej, bowiem to zadanie nie zostanie zrealizowane w roku bieżącym w kwocie założonej,
- jednocześnie w załączniku limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne dokonuje się zwiększenia środków na 2009 rok o kwotę 17.500,00 zł na przebudowę dróg i chodników w obrębie ulic Chrobrego, Mieszka I, Dzikiej, Ludowej, Sawickiej, Bema, Sienkiewicza i Zwycięstwa wraz z wymianą i uporządkowaniem uzbrojenia podziemnego. Zwiększenie to dotyczy złożonych przez mieszkańców wniosków w związku z tą przebudową dróg,
- autopoprawka nr 1 wiąże się z wozem bojowym. Ze Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu otrzymamy pomoc finansową w wysokości 50 tys. zł, oraz pomoc finansową z Urzędu Marszałkowskiego – 100 tys. zł /otrzymaliśmy już porozumienia w tej sprawie/, czyli łącznie 150 tys. zł, a 150 tys zł dodajemy do zakupu wozu bojowego z zadania – „odbudowa kompleksu rekreacyjno - sportowego „Zalew”. Łącznie na zakup wozu potrzeba kwotę 500.000,00 zł – 200 tys. zł mamy w budżecie, w tej chwili zwiększamy wydatki na ten cel o 300 tys. zł.
- na wykonanie dokumentacji inwentaryzacji budynku po byłym Gimnazjum Nr 2 - kwota 20 tys. zł i pochodzi ze zmniejszenia środków na zagospodarowanie terenu wzdłuż drogi zbiorczej. Zaplanowana kwota na to zadanie nie będzie w tym roku potrzebna.
- jeśli chodzi o autopoprawkę nr 2 to przed chwilą była wyjaśniana.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w dniu wczorajszym odbyły się posiedzenia komisji w celu zaopiniowania ww. projektu uchwały. Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania – negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok wraz z autopoprawką. Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania także wydała negatywną opinię w tej sprawie. Negatywne opinie wydano z uwagi na nieobecność osób, które mogłyby w bardzo szczegółowy sposób odpowiedzieć na wszelkie pytania członków obu komisji. Obecna była tylko Pani Skarbnik. Wobec powyższego przewodniczący zwrócił się do radnych o zadawanie pytań na które w dniu wczorajszym nie uzyskano wyczerpujących odpowiedzi.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz w imieniu swoim i zastępców przeprosił za swoją wczorajszą nieobecność spowodowaną wieloma zajęciami. Podkreślił, iż w Bogatyni ostatnio dużo się dzieje, a to wymaga dopilnowania i wielu zabiegów.

Burmistrz cieszy się że przewodniczący jednostek pomocniczych bardzo skrupulatnie podeszli do tematu kontenerów – jest 9 wniosków o pozyskanie tych kontenerów:

- Porajów Sołtys Tomasz Froński zawniósł o kontener w rejonie boiska sportowego na potrzeby LZS Zjednoczeni Porajów Kopaczów,
- wspólny wniosek prezesa LZS Działoszyn Posada Ryszarda Golca i sołtysa o przeznaczenie dwóch kontenerów na potrzeby zawodników na szatnie – niestety możemy tylko jeden kontener przekazać,
- Rada Sołeczka Krzewina o postawienie kontenera przy boisku do piłki nożnej,
- prezes Klubu Gięty Krzewina Pan Nieradko o to samo zawniósł,
- LZS Izery Jasna Góra tu również prośba o kontener na potrzeby klubu sportowego,
- Rada Sołeczka Wyszków – Wolanów - prośba o przydział kontenera na boisku w miejscowości Wyszków przy placu zabaw. Burmistrz przypomniał, iż tu także czeka nas decyzja w zakresie świetlicy środowiskowej w miejscowości Wyszków.
- Przewodniczący Rady Osiedla Nr 3 Piotr Faderewicz zwrócił się z prośbą o przydzielenie kontenera z przeznaczeniem na siedzibę Rady – na dziś Rada Nr 3 nie posiada siedziby.
- Sołtys Lutogniewic Modesta Świdnicka - prośba o ustawienie kontenera przy boisku w Lutogniewicach,
- Rada Osiedla Nr 6 - prośba o przekazanie kontenera do użytku na rzecz Rady,
- w uzgodnieniu z przewodniczącą Rady Osiedla w Markocicach po wcześniejszych uzgodnieniach prześlemy największy kontener na potrzeby Klubu Sportowego Pogoń Markocice na szatnie jak i na magazyn sprzętu.

Burmistrz dodał, iż w przyszłym roku ruszy modernizacja Domu Ludowego pod nazwą zadania „Multimedialne Centrum Łużyckie”, a wynika z projektu złożonego przez Gminę. Posiadamy pismo Marszałka Dolnośląskiego z którego wynika, iż otrzymamy duży grant pieniężny.

Na zapytanie radnego - czy Gmina zdąży do końca br. z zakupem wozu bojowego Burmistrz odpowiedział, iż nie wie, bo być może nie uda się przygotować samochodu pod nasze potrzeby. W tej chwili do wzięcia jest wóz za około 700 tys zł. Burmistrz zapewnił, iż tak zmobilizuje swoje służby by dotrzymały terminu zakupu wozu do 31 grudnia br. aczkolwiek jeżeli będą przyczyny obiektywne i pojazdu dla nas nie będzie, to wtedy nie wykorzystamy te środki i one przepadną. Burmistrz zwrócił się do radnych o życzliwość w tej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk wnosi o wyjaśnienie zdania dot. wykonania dokumentacji inwentaryzacyjnej budynku po byłym Gimnazjum Nr 2 z przeznaczeniem na jaki cel ma być wykonana ta dokumentacja. Drugie zadanie dotyczy Zalewu, gdyż mieliśmy zaplanowaną /i z WPI wynika/ kwotę na 2008 rok na ponad 2 mln zł, a w tej chwili zdejmujemy środki z tego zadania w wysokości 150 tys. zł. Radna zapytała na jakim etapie są prace związane z dokonaniem odbudowy centrum rekreacyjno - sportowego Zalewu i w jakim sposób te zmiany wpłyną na to, że zalew będzie w przyszłym roku zmodernizowany i udostępniony mieszkańcom.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz oznajmił, że jeśli chodzi o Zalew to przed chwilą wspólnie z Panią Skarbnik zakończył prace nad opracowaniem budżetu na 2009 rok. 4,5 mln zł to kwota na modernizację tego miejsca. W tym roku nie udało się tego zadania zrealizować z uwagi na przedłużające się plany projektowe. Założyliśmy sobie by wykonać koncepcję razem z całością dokumentacji po to by zaoszczędzić czas, a niestety skutek był odwrotny. Burmistrz wierzy w to, że za 4,5 mln zł uda się to zadanie wykonać - zmodernizować Zalew, bo jest to tak ważne miejsce w Bogatyni i w całej Gminie, że jeżeli w ciągu roku będzie za mało środków i trzeba będzie dodać, to Burmistrz ma nadzieję, że radni nie będą temu przeciwni. W tym roku ile

mogliśmy tyle wykonaliśmy. Projektant pokazał kilka koncepcji i jest w stałym kontakcie, ale rzeczywiście te prace się przedłużają bo teren nie jest prosty, gdyż to nie jest droga, to nie jest chodnik czy plac zabaw. Jest to miejsce wymagające gruntownej wiedzy zarówno jeśli chodzi o zbiorniki wodne, zieleń itd.

Jeśli chodzi o przeznaczenie budynku po Gimnazjum, to Burmistrz nie chciałby dziś o tym mówić by nie zapeszyć. Dodał tylko że jeżeli to, co jest już praktycznie „dograne” wyjdzie, to mamy 600 miejsc pracy w Bogatyni. Burmistrz poprosił o zaufanie w tym temacie, bo jest to rzecz bardzo realna.

Radny Andrzej Lipko zapytał czy możemy w jakiś sposób reagować i czy mamy wpływ na jakość wykonania przebudowy tej drogi Nr 2363D na odcinku Sieniawka – Porajów. Radny nie jest budowlanem, ale prawo budowlane mówi, że krawężnik od drogi powinien mieć 12 cm, a ma w granicach 30 i inspektor odbierający tą drogę - chodnik – jest to trochę dziwne /radny mówi tu o realizacji poprzedniej uchwały w sprawie przebudowy/. Dlatego zapytał czy nie można by było przy wykonaniu tej drogi dać też wykonawcę z Gminy.

Drugie pytanie dotyczy wozu bojowego – radny zapytał dlaczego mówimy o Porajowie i Sieniawce, a nie o Działoszynie, który to nie posiada wozu.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz odniósł się do pytania drugiego twierdząc, że to nie jest ustalenie Burmistrza czy pani Skarbnik gdzie ma pójść wóz bojowy. To uzgodnienie zapadło na spotkaniu z OSP, gdzie umówiliśmy się że kupujemy dwa wozy bojowe z tym, że pierwszy idzie do Porajowa gdzie obszar jest większy, bardziej zaludniony. I tu Komendant OSP wyraźnie poprosił w imieniu strażaków, aby pierwszy wóz przekazać do OSP Porajów. W budżecie na 2009 rok mamy zarezerwowane środki na drugi pojazd i dostanie go Działoszyn, ale musimy mieć środki na całość zakupu, a dopiero potem będziemy czynić starania, aby te pieniądze pozyskać. Dlatego będzie tam duża kwota i dlatego mówi o tym radnym już dziś, by radni nie byli zaskoczeni.

Przewodniczący Rady poinformował radnego Lipko, iż na pierwszą część jego pytania odpowiedź zostanie udzielona przy omawianiu projektu w sprawie realizacji w drodze porozumienia z Samorządem Powiatu przebudowy tej drogi 2363D itd.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie - co z wozami którymi obecnie dysponują jednostki OSP, w jakim są stanie technicznym i czy można je jeszcze użytkować.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz odpowiadając radnej stwierdził, iż argumentów tu może być wiele – wozy te które są, są w beznadziejnym stanie i nie nadają się do tego, by spełniać swoje zadanie i funkcje. Mały wóz bojowy to samochód ze zbiornikiem na wodę, to pojazd który może obsługiwać niewielką osadę. Nasi strażacy wyraźnie określili, że jest im potrzebny wóz taki a taki, a inne ich nie interesują bo nie spełnią swej roli, nie będą wykorzystane. Stwierdził też, iż większość sprzętu który posiadają jest w bardzo złym stanie. Burmistrz przypomniał, iż nasi strażacy byli jako pierwsi po policji na interwencji związanej z wybuchem w budynku na ulicy 1 Maja. Argumentem dodatkowym dla wyrażenia zgody na zakup wozu jest fakt, iż strażacy bardzo mocno współpracują z młodzieżą. Kończąc swą wypowiedź Burmistrz poprosił radnych o przychylność w podjęciu pozytywnej opinii w tej sprawie.

Radny Stanisław Goszczycki poprosił o wyjaśnienie - dlaczego w projekcie zwiększa się środki na „zakup samochodów bojowych”, a Burmistrz powiedział że kupujemy jeden w tym roku, kolejny w następnym roku. Radny ma obawy, że nie zdążymy to w tym roku załatwić. Dlatego

zapytał co będzie jak okaże się, że obiecanego wozu dla Porajowa nie będzie, a obiecany na Działoszyn jest zapisany w projekcie budżecie na 2009. Radny zapytuje więc – skoro naczelnik na dziś ma wóz za 700 tys. zł, to jeżeli mamy przewidziane tylko 500 tys. zł, to na ile można by wypośredkować taką specyfikację istotnych warunków zamówienia, abyśmy zmieścili się w tych 500 tys. zł i aby się nie okazało, że na kolejnej sesji musimy przekazywać kolejne środki bo okaże się, że te 500 tys. zł to za mało, a być może okaże się, że potrzeba będzie 700 tys zł. Jeśli chodzi o kontenery to wiemy, że jest 9 i w zasadzie są już rozdysponowane i wiemy dla kogo je prześlemy. Radny chciałby dopytać - czy kwota 65 tys. zł jest skrupulatnie wyliczona - bo wiemy skąd i dokąd mamy je przemieścić, ale aby się nie okazało, że 65 tys. zł to za mało.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz wyjaśnił, że jeśli chodzi o wozy bojowe, to gdyby informacji z Urzędu Marszałkowskiego nie dostał to zapewne te środki przerzucilibyśmy na przyszły rok, a z zadania wszystko zdjęli. Dlatego poprosił o zwołanie sesji z uwagi na czas. Burmistrz nie wyobraża sobie sytuacji takiej, abyśmy dziś dopasowywali środki pod kolejny konkretny pojazd. To jest jakieś nieporozumienie i tak postępować nie można. Mamy tyle środków do wydania ile widzimy w budżecie i pod to będziemy prowadzić działania pn. zamówienia publiczne. Burmistrz powtórzył, iż nie wie czy zdołamy te środki do końca roku wydać na zakup wozu, ale jeśli ich nie wydamy to te środki przepadną. Naczelnik już wie że ma wszystkie działania skoncentrować na tym zadaniu i tak ma przygotować specyfikację i wszystkie potrzebne dokumenty, aby ten samochód nabyć i do końca roku się rozliczyć. Kwota 700 tys. zł to kwota netto i my nie mamy takiej kwoty i uważamy że to przesadzony wydatek. Natomiast tej klasy samochód można kupić za te środki które mamy w tym projekcie uchwały. Czy to się uda Burmistrz nie wie, ale wychodzi z założenia że próbować trzeba.

Jeśli chodzi o kontenery to nie jest całość kosztów – to dotyczy tylko kontenerów, a nie dotyczy wiat i jeszcze kilku innych urządzeń które możemy przejąć. Ta kwota nie dotyczy także naprawy terenu, który Gmina jest zobligowana wykonać po usunięciu tych kontenerów. Jest to kwota szacunkowa pozwalająca na zorganizowanie transportu i adaptacje kontenerów w nowych miejscach. I na to powinno nam tych środków starczyć. Burmistrz ma nadzieję, że przewodniczący jednostek pomocniczych też się włączą w te prace i tak np. Pan Faderewicz już teren przygotował i podejmie pewne działania systemem gospodarczym.

W przyszłości czeka nas naprawa tego terenu na przejściu – tam trzeba będzie uzupełnić kostkę. Koszty te nie obejmują wiaty na wykorzystanie której już mamy pomysły. Wiata składa się z trzech części, a każda część to około 34 metry x 3 to ponad 100 m i byłoby piękne zadanie na stadionie na ulicy Sportowej pod warunkiem, że wymienimy siedziska.

Radny Patryk Stefaniak poparł wypowiedź radnego Lipko twierdząc, że północna część Gminy powinna mieć wóz bojowy. Poinformował, iż OSP Sieniawka miała ponad 140 wyjazdów, w następnej kolejności jest Porajów Działoszyn i Kopaczów. Jeśli chodzi o wozy to Kopaczów ma dużego Starę, w Sieniawce jest stary Żuk i Star i tam nie działają akumulatory na które potrzeba 2 tys zł, a Porajów i Działoszyn posiadają Żuki, które praktycznie nie jeżdżą.

Radny Tadeusz Okorski podkreślił jaką ważną rolę pełnią organizacje OSP wśród dzieci i młodzieży i radny jest za tym by je wspomagać np. zakupem samochodu. Radny jest też za tym by wspomagać takie organizacje jak LZS-y przyznając im kontenery m.in. na szatnie.

Radny Stanisław Goszczycki zapytał dlaczego nie możemy zmienić zapisu „z samochodów” na zapis „samochodu” skoro kupujemy jeden. We przeszłości w projektach uchwał nieraz zmienialiśmy zapisy i dopasowywaliśmy do nowego zadania.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz stwierdził jednoznacznie, że jest to zapis budżetowy.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka poinformowała, że od początku ujmując to zadanie w budżecie mieliśmy zamiar występować o środki unijne. W związku z tym od samego początku planowaliśmy zakup dwóch wozów bojowych - jeden na część południową Gminy, a drugi na część północną – stąd nazwa zadania. W tym roku kupimy jeden wóz bojowy dla części południowej. W budżecie na 2009 rok zapisaliśmy 800 tys. zł na zakup drugiego wozu bojowego dla części północnej, stąd jest to zadanie do zrealizowania na przełomie roku 2008 -2009. W związku z tym, iż nabory się opóźniły wystąpiono o pozyskanie środków z innych źródeł czyli wystąpiono o dotację od Starostwa i z Urzędu Marszałkowskiego i to spowodowało sytuację, że przesunęła się realizacja tego zadania na okres dwóch lat. Pani Skarbnik poprosiła o pozostawienie tego zadania w takiej nazwie jak brzmi.

Radni nie zgłosili innych pytań.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady, stwierdził quorum – na sali znajdowało się 12 radnych.

Następnie podał pod głosowanie:

- przyjęcie autopoprawki nr 2.

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania - 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących” przyjęła autopoprawkę nr 2.

- przyjęcie autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania - 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących” przyjęła autopoprawkę nr 1.

- przyjęcie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok wraz z autopoprawkami

Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania - 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok wraz z autopoprawkami.

Uchwała Nr XXXIII/242/08 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2008 rok podjęto większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr10 do protokołu sesji.

do punktu 4

Podjęcie uchwały w sprawie realizacji w drodze porozumienia z Samorządem Powiatu Zgorzeleckiego przebudowy drogi Nr 2363D na odcinku Sieniawka – Porajów oraz drogi Nr 2369D na odcinku od drogi Nr 352 do miejscowości Lutogniewice.

Projekt nr 298/08 stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady oddał głos radnemu Andrzejowi Lipko.

Radny Andrzejowi Lipko przypomniał, iż już raz dotowaliśmy pieniądze dla Powiatu, a chodzi o to, że my nie możemy ingerować i nie mamy możliwości wymóc na wykonawcy, żeby jakoś tych robót była zadawalająca i by wykonano to w takim stanie technicznym, by obywatele mogli

z tego korzystać. W tej uchwale partycypujemy 410 tys. zł na drogę 2363D i też zachodzi takie pytanie i zarazem prośba - czy nie można by było rozmawiać z Powiatem na temat współpracy naszych firm w budowie tej drogi.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz przypomniał radnym, że na terenie miasta i gminy Bogatynia występuje bardzo różnorodna własność dróg; mamy drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i drogi gminne. Zarządcą dróg powiatowych jest Starostwo Powiatowe i wykonawcą jest Powiat i z tego trzeba zdawać sobie sprawę. Nie ma takiej możliwości - nawet gdyby to robiła Gmina - to nie ma takiej możliwości, żeby robić zastrzeżenia, aby to wykonała jedna czy druga firma. Całą procedurę jeśli chodzi o te dwie drogi – 2363D i 2369D będzie przeprowadzał Powiat.

Burmistrz poinformował też radnych o stanowisku Starostwa w kwestii modernizacji, budowy, czy też naprawy dróg. Jeśli chodzi o duże inwestycje, tam gdzie wchodzi w grę przebudowa czy modernizacja drogi to oczywiście zadaniem Starostwa jest dbać o wszystkie. Prawda jest taka podobnie jak gmina Bogatynia tak i Starostwo Powiatowe nie ma pieniędzy na wszystko co ma w swoim posiadaniu. A więc generalnie robi ukłon w stronę tylko tych samorządów, które deklarują współpracę przy realizacji inwestycji. I to trzeba rozumieć dosłownie. Współpraca przy realizacji oznacza, że jeżeli chcemy mieć zrobioną drogę w Sieniawce, to musimy dołożyć z naszego budżetu środki, bo inaczej zostanie wybrana inna inwestycja np. w gminie Węgliniec. To nie jest tak, że gmina Bogatynia rozrzuca środki na prawo i lewo po to, by wspierać inne instytucje. Tak nie jest. Ale aby robić drogi powiatowe należy wykonać czy pokazać dobrą wolę, że jesteśmy w stanie partycypować aby w ogóle ta inwestycja mogła dojść do skutku. W przeciwnym razie będą robione inne drogi. Dlatego też niezbędnym wobec budżetu powiatu tym najważniejszym kryterium było to, że dokłada poszczególna Gmina pewną określoną kwotę. W tym przypadku jest to 50%, gdyż Starosta wyraźnie na wielu sesjach mówił, że te wnioski z Gmin dot. modernizacji istniejących dróg będą brane w pierwszej kolejności pod uwagę i tylko one będą realizowane. Kolejka jest olbrzymia bo jest tyle zaniedbanych dróg szczególnie na północy Powiatu, że tam Burmistrzowie robią praktycznie wszystko, aby im te drogi remontować. I jeżeli przekonają swoje Rady i mają środki, to wtedy rzeczywiście do takich porozumień dochodzi. I ani my ani Starosta nie ma na to wpływu kto to będzie wykonywał. Czynniki które decydują o zamówieniu publicznym są bardzo rygorystyczne i my nie możemy nawet w żaden sposób próbować przekonywać o tym, że mógłby ktoś to robić z Gminy Bogatynia. To określa ustawa.

Wracając do tej drogi Burmistrz stwierdził, iż radny ma wiele racji mówiąc o tym, że podczas odbioru rzeczywiście można było zwrócić uwagę na to, że na tej drodze są miejsca w których zbiera się woda, gdzie można sądzić, że odwodnienie zostało niewłaściwie wykonane, że brakuje przynajmniej trzech przepustów. To jest prawda. Jednakże Burmistrz podkreślił, że ta inwestycja obejmuje zakres od skrzyżowania w Sieniawce, a więc od drogi też powiatowej z Opolna Zdroju do ulicy Poniatowskiego w Porajowie – odcinek około 3 km. W Sieniawce to są chodniki, natomiast tam gdzie chodnik wykonany tam tylko nawierzchnia oraz wykonanie przepustów. Te pewne niedociągnięcia będą zrealizowane przy okazji nowej nawierzchni od początku chodnika w Sieniawce do końca chodnika w Porajowie. Jeśli chodzi o sam odbiór to mógł mieć pretensje i żale składać jako mieszkaniec Gminy. Podobna sytuacja jest w Wyszkanie - tam ta droga Wyszaków – Wolanów została wykonana na tej samej zasadzie w oparciu o wsparcie finansowe gminy Bogatynia – droga, którą przez 12 lat nikt nie chciał zrobić, gdzie każdy uważał, że tam problemu nie ma. My doprowadziliśmy do tego że droga została wykonana. Tam też są pewne niedociągnięcia, ale ma zapewnienie od Powiatu że tą sprawą się zajmą.

Radny Stanisław Goszczycki zapytał czy ktoś z ramienia Gminy uczestniczy w komisji która ma zamiar przeprowadzić wybór kontrahenta na wykonanie remontu tych dróg. Czy my mamy wpływ na zakres, na to co byśmy chcieli uczynić, skoro dokładamy 50% tego co jest

przewidziane. Czy takie porozumienie które wiemy że reklamować nie możemy, ale czy w fazie samego wyboru i tworzenia specyfikacji takich warunków które byśmy chcieli, aby ta droga miała – to czy my mamy coś do powiedzenia, czy tylko dokładamy te środki.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz stwierdził, iż zasadne są te wątpliwości, ale trzeba zdać sobie sprawę że to jest droga, której właścicielem jest Starostwo Powiat Zgorzelec. W związku z tym to Powiat jest investorem, a sam tego nie robi i dlatego szuka możliwości pozyskiwania środków. Rada Powiatu wyszła z takiego założenia, że będą robić tam gdzie Burmistrzowie, Wójtowie będą deklaruować partycypację. I w tych gminach, gdzie taka wola rzeczywiście te remonty i te modernizacje się odbywają. Przykładem jest gmina Zgorzelec, gdzie wójt Janik partycypuje w kosztach 50/50. Jeśli chodzi o reprezentację Gminy do podpisania porozumienia to osobiście jako Burmistrz ją reprezentuje. Kwestie dotyczące określenia warunków porozumienia uzgadniał z Burmistrzem Dominikiem Matelski i naczelnikiem wydziału Inwestycji Czesławem Brożyną oraz z Panią Skarbnik. Spotkanie odbyło się w siedzibie Starostwa z Panem Starostą. Nasza uchwała jest potrzebna dlatego, że Starostwo również musi przedstawić budżet. Nie mogą umieścić w budżecie czegoś, czego naprawdę nie będą mogli zrealizować. Wspólnie zaplanowaliśmy, iż za 410 tys. zł wykonana zostanie wymiana nawierzchni, wymiana ciągów pieszych i wymiana nawierzchni tam gdzie nowy chodnik, czyli taką gruntowną modernizację tej drogi. Jeśli byśmy coś jeszcze wymyślili to Powiat by się nie zgodził. Burmistrz przypomniał, iż w tym roku zawarliśmy porozumienie na całkowitą modernizację drogi powiatowej od ulicy Dworskiej poprzez ulicę Turowską, 1 Maja, aż do Opolna Zdroju – w mieście z chodnikami, a poza miastem ze ścieżką pieszo - rowerową. I to jest też na przyszły rok kwota 2 mln zł. Burmistrz stwierdził, iż w dotychczasowej historii samorządu na terenie miasta i gminy Bogatyni nie było wykonywanych tyle dróg i ulic powiatowych jak obecnie. Zdaniem Burmistrza jest to dla nas duża okazja, szansa i przychyłność Powiatu na realizowanie inwestycji na naszym terenie. Jeśli chodzi o negocjacje, to Burmistrz polega na wiedzy naczelnika inwestycji. Dodał też, iż w sferze negocjacji jest kwestia późniejszego przejęcia tych dróg. Stanowisko Starostwa jest takie, że z chwilą wyremontowania czy też modernizacji drogi będzie wniosek o przejęcie tych dróg na własność Gminy Bogatynia. Burmistrz zaapelował do radnych o spokój i przychyłność, bo to nie jest tak, że my dostajemy gotowiznę i jest to przedkładane Szanownej Radzie na stół. My negocjujemy takie warunki dla Gminy, które z jednej strony pozwolą na inwestycje, a z drugiej mają istotne znaczenie dla naszych mieszkańców i dla infrastruktury.

Kończąc swą wypowiedź Burmistrz zakomunikował, że Powiat wzięł na siebie wykonanie dokumentacji na drogę w Wyszowie i na drogę wzdłuż Kopaczowa. Szczególnie ta druga inwestycja jest dość skomplikowana – tam jest problem ciągów pieszych i to chcielibyśmy zrobić w roku 2010, natomiast w 2009 Powiat samodzielnie zrobi dokumentację na te dwa kolejne zadania.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk oznajmiła, iż w § 3 projektu uchwały jest zapis - że szczegółowe warunki realizacji zadań zostaną określone w porozumieniu pomiędzy Samorządem Powiatu a Gminą. Radna zapytała czego te szczegółowe warunki będą dotyczyły w myśl wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza.

Burmistrz Andrzej Grzmielewicz wyjaśnił, iż te szczegółowe warunki będą określały zakres prac do wykonania. Spotkanie miało miejsce w zeszłym tygodniu, pewne rzeczy uzgodniono na słowo honoru, a że prace nad budżetem trwają to też należy tą uchwałę podjąć, aby w ogóle to zadanie było w przyszłym roku możliwe. Podobne porozumienie było zawarte na drogę powiatową w obrębie ulic: Dworska, Turowska w stronę Opolna. To jest podobny dokument w którym będzie określony zakres prac. Burmistrz dodał, iż prace związane z mediami to

kwestia Gminy. Na dziś wodociągi nie zgłaszają potrzeb w tym terenie, ale podczas inwestycji może być różnie.

Radny Tadeusz Okorski powiedział, iż jako użytkownik tej drogi /o której mowa w projekcie/ widzi potrzebę, wręcz konieczność przebudowy, modernizacji ze względu na duże natężenie ruchu, położenie oraz rodzaj pojazdów poruszających się po tej drodze. Radny jest zaskoczony tą debatą, bo jak mówiliśmy o przebudowie ulicy Turowskiej i dalszego ciągu ulicy w mieście to nie było takiej debaty i takiego problemu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił radnemu, że debaty nie było, bo wszystko było uzgodnione na komisjach. Tutaj rozmowy na komisjach nie było, więc jest debata. Przewodniczący wnosi zatem, aby radny nic nie insynuował.

Radny Tadeusz Okorski dodał, że jeżeli mamy zainwestować 50% na teren wiejski to są jakieś problemy, a dla miasta nie ma. Uważa, że nie należy się dzielić, bo jesteśmy miastem i gminą i należy uwzględniać również potrzeby terenów wiejskich.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnego i stwierdził, że pomimo iż zwrócił uwagę by radny nie insynuował, on dalej to czyni.

Wobec braku pytań przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Za podjęciem głosowało 12 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XXXIII/243/08 w sprawie realizacji w drodze porozumienia z Samorządem Powiatu Zgorzeleckiego przebudowy drogi Nr 2363D na odcinku Sieniawka – Porajów oraz drogi Nr 2369D na odcinku od drogi Nr 352 do miejscowości Lutogniewice podjęto jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu sesji.

do punktu 5
Zamknięcie obrad

W wyniku wyczerpania tematyki **Przewodniczący** zamknął obrady nadzwyczajnej sesji dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczący
Rady Gminy i Miasta Bogatynia

Paweł Szczotka

Protokołowała:
Elżbieta Gołaczyńska insp. Biura Rady
Bogatynia 21.11.2008 r.