

PROTOKÓŁ nr XI/07
z sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia
z dnia 27 kwietnia 2007 roku

Obecni radni wg listy obecności, która jest załącznikiem nr 1 do protokołu.
Nieobecni radni: Bogusława Witkowska, Krzysztof Gnacy.

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego 1 w godzinach od 9.00 do 13.00

W sesji uczestniczyli:

Andrzej Grzmielewicz	- Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia,
Jerzy Stachyra	- Zastępca Burmistrza,
Dominik Matelski	- Zastępca Burmistrza,
Bogumiła Wysocka	- Skarbnik Gminy,
Mirosław Drozd	- Radca prawny,
Piotr Janukowicz	- Radca prawny,
Łukasz Wereszczyński	- Radca prawny.

/lista obecności stanowi załącznik nr 2/

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele gminnych jednostek pomocniczych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu sesji.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia Andrzej Grzmielewicz w imieniu samorządu Bogatyni wręczył dyplom uznania za zaangażowanie w poprawę jakości estetyki miasta przyznając tytuł Elewacji Roku 2006 za dotrzymanie wysokich standardów jakości oraz wykonanie wyróżniającej się elewacji budynku wielorodzinnego przy ulicy Matejki 40-48 w Bogatyni Panom Krzysztofowi i Tadeuszowi Kamińskim, właścicielom Zakładu Usług Remontowo – Budowlanych w Bogatyni przy ulicy Wieniawskiego 15.

Przedstawiciel zakładu serdecznie podziękował Burmistrzowi i radnym za wyróżnienie jego firmy i pracy jego pracowników. Dodał, że „ojcem” tego sukcesu jest szef wspólnoty Pan Jerzy Zajac oraz inspektor nadzoru Jerzy Pilarski.

Burmistrz wręczył drugi dyplom uznania – nagrodę równorzędną za najlepszą elewację budynku wolnostojącego przy ulicy 3-go Maja 5 w Bogatyni Panu Ryszardowi Barankiewiczowi właścicielowi Zakładu Ogólnobudowlanego w Sieniawce przy ulicy Rolniczej 25.

Radny Andrzej Lipko oznajmił, iż radni podjęli taką właśnie inicjatywę i będą ją chcieli kontynuować przez następne lata. Chodzi oczywiście o poprawę jakości estetyki naszego miasta. Radny ma nadzieję, że zachęci to następnych wykonawców do wykonywania jeszcze ładniejszych elewacji, by uświetnić piękno miasta Bogatyni.

do pkt-u 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka otworzył sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, /w chwili otwarcia sesji na sali obecnych było 19 radnych/ przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

do pkt-u 2

Przedstawienie porządku obrad

Porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
 - a. IX/07 z 21 marca 2007 r.
 - b. X/07 z 12 kwietnia 2007 r.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok
 - a/ przedstawienie opinii komisji problemowych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
 - b/ przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza,
 - c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia,
 - d/ dyskusja,
 - e/ podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia /projekt nr 82/,
5. Podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności /projekt nr 74/07/,
 - b/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Puszkina, projekt nr 76/07/,
 - c/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Wąskiej, projekt nr 77/07/,
 - d/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Wąskiej, projekt nr 78/07/,
 - e/ w sprawie wydania opinii odnośnie lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Kościuszki 32 w Bogatyni /projekt nr 79, 79a/,
 - f/ w sprawie zgłoszenia projektu pt. „wyrównywanie szans w dostępie do rehabilitacji zawodowej i społecznej indywidualnych osób niepełnosprawnych” do Ogólnopolskiego Konkursu na najlepszy program jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowiska osób niepełnosprawnych „Równe szanse, równy dostęp” /projekt nr 80/,
 - g/ w sprawie rozpoczęcia działań zmierzających do reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni /projekt nr 83/,
 - h/ w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2007 rok /projekt nr 81/.
6. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.
7. Zamknięcie obrad.

Poinformował, iż do Biura Rady wpłynęło pismo - wniosek Burmistrza o zmianę do porządku obrad. Przewodniczący oddał głos zastępcy Burmistrza Jerzemu Stachyrze.

Pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji.

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów. Projekt ten był przedmiotem posiedzenia Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka poddał pod głosowanie wniosek zastępcy Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów.

Za wprowadzeniem projektu do porządku głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Gmina i Miasta Bogatynia wprowadziła do porządku obrad ww. projekt proponując o umieszczenie go w pkt 5 ppkt „i”.

Przewodniczący poinformował też, iż pismo Burmistrza zawiera prośbę o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie dot. zmian w budżecie gminy na 2007 rok – autopoprawki.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz zwrócił się z prośbą o uzupełnienie porządku obrad – wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok. Zmiana podyktowana jest tym, że prace inwestycyjne w Gminie często rozstrzygane są w trybie bardzo pilnym. Projekt ten opatrzony jest opinią właściwej komisji, dlatego też wnioskuje, aby na dzisiejszej sesji rozpatrzyć jego przyjęcie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok

Za wprowadzeniem projektu do porządku głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Gmina i Miasta Bogatynia wprowadziła do porządku obrad autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2006r. proponując o umieszczenie autopoprawki w pkt 5 ppkt „h”.

Nie zgłoszono innych uwag do proponowanego porządku obrad.

Porządek po zmianach:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
 - a. IX/07 z 21 marca 2007 r.
 - b. X/07 z 12 kwietnia 2007 r.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok
 - a/ przedstawienie opinii komisji problemowych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
 - b/ przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza,
 - c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia,
 - d/ dyskusja,
 - e/ podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia

- /projekt nr 82/
5. Podjęcie uchwał:
- a/ w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności /projekt nr 74/07/,
 - b/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Puszkina, projekt nr 76/07/,
 - c/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Wąskiej, projekt nr 77/07/,
 - d/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia /przy ulicy Wąskiej, projekt nr 78/07/,
 - e/ w sprawie wydania opinii odnośnie lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Kościuszki 32 w Bogatyni /projekt nr 79, 79a/,
 - f/ w sprawie zgłoszenia projektu pt. „wyrównywanie szans w dostępie do rehabilitacji zawodowej i społecznej indywidualnych osób niepełnosprawnych” do Ogólnopolskiego Konkursu na najlepszy program jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowiska osób niepełnosprawnych „Równe szanse, równy dostęp” /projekt nr 80/,
 - g/ w sprawie rozpoczęcia działań zmierzających do reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni /projekt nr 83/,
 - h/ w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2007 rok /projekt nr 81/ wraz z autopoprawką,
 - i/ w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów.
6. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.
7. Zamknięcie obrad.

do pkt-u 3

Przyjęcie protokołów z sesji

- a/ IX/07 z 21 marca 2007 roku
- b/ X/07 z 12 kwietnia 2007 roku

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły były i są do wglądu w Biurze Rady Gminy.

Radni nie wnieśli uwag do ww. protokołów.

Rada Gminy i Miasta Bogatynia w wyniku głosowania:

- „za” - 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących” jednogłośnie przyjęła protokół z sesji Nr IX/07 z 21.03.2007 roku,
- „za” – 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących” jednogłośnie przyjęła protokół Nr X/07 z 12.04.2007 roku.

do pkt-u 4

**Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia
za 2006 rok /załącznik nr 5-1 do protokołu sesji/**

- a/ przedstawienie opinii komisji problemowych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- b/ przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza,
- c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta

**i Gminy Bogatynia,
d/ dyskusja,
e/ podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy
Bogatynia /projekt nr 82/,**

ad.4a/ przedstawienie opinii komisji problemowych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji problemowych:

- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie, pozytywnie bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności w wyniku głosowania jednogłośnie, pozytywnie bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- Komisja ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych pozytywnie, bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- Komisja ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pozytywnie, bez uwag zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- Komisja ds. Budżetu pozytywnie, bez uwag zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok.

Opinie ww. komisji stanowią załącznik nr 6 do protokołu sesji.

ad.4b/ przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej, która na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2007 roku w wyniku głosowania - 6 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący” pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu sesji.

Stwierdził też, iż Komisja Rewizyjna wyniku głosowania - 5 głosów „za”, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące” wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia za 2006 rok.

Wniosek Komisji stanowi załącznik nr 8 do protokołu sesji.

ad.4c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię:

- RIO o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok, gdzie Skład Orzekający RIO we Wrocławiu pozytywnie zaopiniował złożone przez Burmistrza sprawozdanie z wykonania budżetu gminy i miasta Bogatynia za 2006 rok,
- RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, gdzie Skład Orzekający RIO we Wrocławiu pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta w Bogatyni o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia za 2006 rok.

Ww. opinie stanowią załączniki nr 9 i nr 10 do protokołu sesji.

ad.4d/ dyskusja.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję udzielając głosu radnemu Tadeuszowi Okorskiemu.

Radny Tadeusz Okorski powiedział, że wysłuchaliśmy opinii instytucji, które ustosunkowały się, zaopiniowały realizację budżetu, ale jest to opinia pozytywna ze strony formalno-prawnej. Stwierdził, że są inne aspekty - jak chociażby aspekt społeczny, ponieważ nie zawsze opinia formalno-prawna jest zbieżna z opinią społeczną. Ani ta Rada, ani ten Burmistrz nie konstruowali tego budżetu, ani też nie realizowali. Opinia społeczna powinna wiedzieć, że mamy dyskutować lub tylko zagłosować za „tak”, „nie” lub się „wstrzymać”, ale za czym? Otóż budżet, którego realizację mamy przyjąć tj. budżet roku 2006 – przyjęty i realizowany przez poprzednią Radę i poprzedniego Burmistrza w 11 częściach 12 – sto miesięcznego roku. Natomiast obecna Rada i obecny Burmistrz to jest tylko 1/12. Teraz zachodzi takie notoryczne pytanie – czy my mamy w kwestii społecznej oczywiście zaopiniować i przyjąć budżet poprzedniej Rady i poprzedniego Burmistrza? Czy tej Rady i tego Burmistrza? To jest dylemat.

Przewodniczący Rady poprosił radnego o skrócenie wypowiedzi, gdyż chciałby udzielić głosu Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik, gdyż taka powinna być kolejność.

Radny Tadeusz Okorski przychylił się prośbie przewodniczącego, podziękował za udzielony mu głos i stwierdził, że każdy radny przemyśli i zagłosuje jak uważa.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Andrzejowi Grzmielewiczowi.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz powiedział, że rzeczywiście w aspekcie społecznym, moralnym być może występuje jakaś dwoistość, ale tutaj naczelną wskazówką jest to, jak na dziś przedstawia się sytuacja prawna w odniesieniu do wszystkich samorządów, nie tylko Bogatyni. Burmistrz nie chciał polemizować na temat terminu wyborów, które odbywają się na jesień w przypadku samorządów gminnych jest terminem najbardziej korzystnym. My dzisiaj tak naprawdę nie oceniamy Burmistrza, który poprzednio sprawował kadencję, ani też nie oceniamy w tym momencie jego działania w okresie jednego miesiąca, bo jak radni wiedzą objął urząd 30 listopada. Burmistrz sugeruje, aby podejść do tego wszystkiego pod kątem prawnym. Przypuszcza, że zupełnie inna odbędzie się debata w roku przyszłym, kiedy od samego początku obecna Rada brała aktywny udział w konstrukcji budżetu. Obecna Rada na bieżąco będzie kontrolować jego działania i wreszcie obecna Rada podejmie uchwałę w sprawie absolutorium, która będzie w całości dotyczyć naszej działalności. Naszej tzn. działalności Rady i jego. Zdaniem Burmistrza dziś nie rozstrzygniemy jakiego rodzaju jest to absolutorium. Jest to absolutorium budżetu i niezależnie od faktu, kto sprawował urząd pół roku temu, czy teraz. Jest to pewien wynik i pewna konsekwencja prawna, której Rada musi absolutnie dochować. Jeżeli pojawia się dylemat i wątpliwość kogo dziś oceniamy to prośba Burmistrza i propozycja jest taka, żeby ocenić to, czy budżet 2006 został należycie wydatkowany, spożytkowany i czy rzeczywiście chcemy, aby w gminie Bogatynia postępował rozwój. Tu jest też kwesta pewnego zaufania, bo jeżeli obecna Rada i jego urząd, a także działania będą przede wszystkim skierowane na podejmowanie słusznych, a może bardzo inwestycyjnych decyzji, to Burmistrz uważa, że tutaj odpowiedź jak do tej sprawy podejść jest bardzo prosta. Burmistrz wielokrotnie składał deklaracje, że traktuje budżet ten, który realizujemy bardzo dynamiczny i też dzisiejsze

projekty uchwał są tego przykładem. Prawda jest taka – budżet jest stary, natomiast konsekwencje nieprzyjęcia absolutorium w tym momencie komplikują jego działania. Burmistrz pragnie, aby radni w tym momencie to wiedzieli.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Skarbnik Gminy Bogumile Wysockiej.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka powiedziała, że budżet roku 2006 – realizacja tego budżetu przedstawia się następująco: dochody zostały zrealizowane w wysokości 106,624,000,00 zł tj. o 2,663,000,00 zł mniej w porównaniu z zaplanowanymi dochodami. Te niższe wykonanie dochodów głównie wiąże się z podatkiem od nieruchomości. Przy czym kwota zaległości w tym podatku tj. 2,847,000,00 zł oraz z dochodami z budżetu Unii Europejskiej na finansowanie zadań inwestycyjnych – tutaj dochody nie zrealizowane to kwota 5,729,000,00 zł. Jednocześnie z innych źródeł uzyskaliśmy dochody wyższe – i te wyższe dochody uzyskaliśmy z tytułu opłaty eksploatacyjnej o 2,329,000,00 zł. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych przekazywane przez Ministra Finansów o 529,000,00 zł wyższe i udział w podatku dochodowym od osób prawnych o 674,000,00 zł wyższe.

Wydatki z budżetu 2006 roku to kwota 98,851,000,00 zł i były one niższe o 21,562,000,00 zł od wydatków założonych w planie. Przy czym wydatki bieżące były niższe o 5,423,000,00 zł, natomiast wydatki majątkowe o 16,138,000,00 zł czyli wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie 90% planu, natomiast wydatki inwestycyjne, majątkowe w wysokości 40% planu założonego na 2006 rok.

Struktura wydatków poniesionych w 2006 przedstawia się następująco:

- 30,132,000,00 zł Gmina wydała na oświatę i edukację i inną opiekę wychowawczą - tj. 30% wszystkich wydatków dokonanych w 2006 roku,
- na gospodarkę mieszkaniowo-komunalną, na media wodę i ciepło w ubiegłym roku ponieśliśmy 17,971,000,00 zł tj. 18% wydatków ogółem,
- na administrację publiczną 13% tj. kwota 13,543,000,00 zł,
- na spłatę do budżetu państwa subwencji wyrównawczej – tzw. janosikowego - 10,859,000,00 zł i stanowi to 11% wydatków ogółem,
- na kulturę i sport 4,517,000,00 zł tj. 4,6% wydatków ogółem,
- na ochronę zdrowia 3,489,000,00 zł,
- na transport drogi 3,192,000,00 zł,
- na bezpieczeństwo publiczne 998,000,00 zł.

Z ważniejszych zadań inwestycyjnych, które Gmina realizowała w ubiegłym roku to:

- rozbudowa sieci ciepłowniczej przy ulicy Włókienniczej, Opolowskiej, Białogórskiej 738,000,00 zł,
- rozbudowa sieci ciepłowniczej Daszyńskiego, Turowska 542,000,00 zł,
- rozpoczęcie ogromnego zadania inwestycyjnego - rozbudowa stacji uzdatniania wody - w ubiegłym roku na to zadanie ponieśliśmy wydatek w wysokości 236,000,00 zł,
- na ścieżki rowerowe Bogatynia - Kunratice 314,000,00 zł i Porajów-Hradek 613,000,00 zł,
- 1,554,000,00 zł wydała Gmina na uzbrojenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe w rejonie ulicy Pocztovej i Świerczewskiego,
- na przebudowę bloku żywienia w Szkole Podstawowej nr 5 - 496,000,00 zł,
- modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 5 - 250,000,00 zł.
- na wymianę pokrycia dachowego w Zespole Szkół Energetycznych i Ekonomicznych 299,000,00 zł,
- na modernizację oświetlenia w Gminie; na terenie całej Gminy wydaliśmy w ubiegłym roku 1,272,000,00 zł,
- na uzupełnienie sprzętu i modernizację w SPZOZ - ie 458,000,00 zł,

- oraz środki przekazane na akcje i udziały w ubiegłym roku to kwota 1,512,000,00 zł. Przy tak ukształtowanych dochodach i wydatkach budżet gminy 2006 roku zamknął się nadwyżką 7,772,000,00 zł. W ubiegłym roku także dokonaliśmy spłat rat kredytów i pożyczek na kwotę 7,294,000,00 zł. Nie zaciągnęła Gmina planowanych do zaciągnięcia przychodów z kredytów i pożyczek w kwocie 18,450,000,00 zł. Zadłużenie Gminy na koniec roku 2006 z tytułu kredytów i pożyczek to kwota 11,530,000,00 zł. Do długu publicznego musimy uwzględnić również wymagane zobowiązania zakładu budżetowego, które na koniec roku 2006 wynosiły 666,000,00 zł. Łącznie daje to kwotę długu 12,197,000,00 zł tj. 11,4 wykonanych dochodów. I tutaj Skarbnik przypomniała radnym, że ustawa o finansach publicznych ten próg ustaliła w wysokości 60% - u nas jest to 11,4%. Na koniec pierwszego kwartału tego roku to zadłużenie stanowi 9% budżetu dochodów planowanych. W ubiegłym roku spłaciliśmy łącznie kredyty, pożyczki i wydatki na obsługę długu czyli odsetki na kwotę 7,801,000,00 zł tj. 7,3% dochodów wykonanych. Ten wskaźnik określony w ustawie o finansach publicznych to stanowi kwotę 15% dochodów wykonanych. W związku z tym do dyspozycji Państwa Skarbnik pozostawia środki z nadwyżki za rok ubiegły w wysokości 1,101,000,00 zł, które proponujemy przeznaczyć na zadania inwestycyjne w zmianach w budżecie, które będziecie Państwo omawiali za chwilę.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik za wypowiedź, stwierdził też, iż ponownie przystępujemy do dyskusji.

Radny Tadeusz Okorski powiedział, że jeżeli chodzi o konstrukcję budżetu to niedofinansowano i nieprzewidziano inwestycji zadowalających np. okręg wiejski – wieś. Radny miał kontakt z Sołtysami i Radami Sołeckimi i jest duże niezadowolenie. I o tym nie wie, ani Regionalna Izba Obrachunkowa bo pod względem formalnoprawnym zgadza się, a społecznym – nie. To jest to o czym mówił. Druga sprawa - to radny nie będzie miał nic do spółek jeżeli z budżetu nie będą płynęły pieniądze na jakiś cel. Otóż z budżetu spółki były dofinansowane. Jak to podzielono – otóż pracownik zarabia 800 zł miesięcznie, a Prezes tyleż samo tylko że dziennie. Czy my mamy dalej tak dofinansowywać? Nie – kierunki naprawcze muszą być. Mówimy także o ścieżkach zdrowia i radny dał przykład Porajowa. Ani RIO, ani Pani Skarbnik nie wie, że ścieżka w Porajowie istnieje, ale nie jest wykorzystywana ponieważ brakuje kilkunastometrowego odcinka. Cyfry o tym nie mówią, ale oddźwięk społeczny jest taki - przyjęli budżet - nic nie mówili - wszystko jest dobrze, a w terenie ludzie niezadowoleni z realizacji i konstrukcji budżetu.

Radni nie zgłosili innych uwag do wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

ad.4e/ podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia */załącznik nr 10-1 do protokołu sesji/*.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, „przeciw” – brak, głosów „wstrzymujących” – 2.

Uchwała Nr XI/63/07 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia podjęto bezwzględną większością głosów „za” – 17, „przeciw” – brak, głosów „wstrzymujących” – 2.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-cio minutową przerwę .

Po przerwie przewodniczący wznowił obrad, stwierdził quorum, na sali znajdowało się 19 radnych.

AD.5. Podjęcie uchwał:

ad.5a/ w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności /projekt nr 74/07/,

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż Komisja Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska omawiała projekt i w wyniku głosowania jednogłośnie wydała pozytywną opinię.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu sesji.

Radny Piotr Nosal zapytał dlaczego będzie się stosowało tą bonifikatę tylko w przypadku, jeżeli przekształcenie gruntu nastąpi na gruntach służących na cele mieszkaniowe. Jest dużo sygnałów od mieszkańców, że chcieliby przekształcić działki na których mają postawione garaże i nie tylko, również na własność. W Unii Europejskiej nie ma formy własności tak jak u nas jest to w tej chwili - użytkowanie wieczyste. W całej Unii albo jest własność prywatna, albo własność państwowa. Czy nie można by było rozszerzyć projekt uchwały - odpuścić dziś to głosowanie i rozszerzyć o inne punkty czyli budynki garażowe i pomieszczenia typu komórki.

Przewodniczący Rady poprosił o udzielenie odpowiedzi naczelnik wydziału BH Panią Lucynę Pędrak.

Naczelnik wydziału Gospodarki Gruntami i Handlu Lucyna Pędrak wyjaśniła, że ustawa daje możliwość przekształcenia gruntu na którym stoją pobudowane garaże z własnych środków. Ustawa mówi o bonifikacie na cele mieszkaniowe i na cele rolne. Nie mówi o lokalach użytkowych i dlatego tutaj jest propozycja, żeby objąć tą bonifikatą grunty, które są przeznaczone na cele mieszkaniowe. Czy byłoby uzasadnione dawać bonifikatę od lokali użytkowych? Naczelnik uważa, że nie, bo byłaby to wielka niesprawiedliwością dla tych, którzy obecnie kupują garaże, bo grunt pod budowę garaży, bo już od kilku lat przyjęliśmy taką zasadę, że grunt sprzedajemy tylko i wyłącznie na własność. Natomiast co do działek budowlanych owszem też, natomiast lokale mieszkalne idą w użytkowanie wieczyste. Można powiedzieć, że budowa lokali użytkowych nie jest zadaniem własnym gminy, dlatego prawdopodobnie wnioskodawca dał, aby te bonifikaty za zgodą Rady na cele mieszkaniowe tylko i na cele rolne, gdzie pominęliśmy tutaj cele rolne. Przekształcenie kształtuje się na poziomie 40% wartości własności i np. garaż, gdy jest wyceniony na 4 tys zł to taka osoba, który przekształca grunt pod garażem zapłaci około 2 tys zł i ma możliwość rozłożenia tych 2 tys zł na 10 rat płatnych raz w roku. Tak, że to nie jest taka wielka krzywda dla osób, które pobudowały te garaże.

Radny Andrzej Lipko zapytał czy te osoby, które mają działkę na 99 lat mogą je przekształcić na użytkowanie wieczyste?

Naczelnik wydziału Gospodarki Gruntami i Handlu Lucyna Pędrak wyjaśniła, że te 99 lat to jest użytkowanie wieczyste i mogą je przekształcić na własność. Płacąc pierwszą opłatę

na cele mieszkalne za użytkowanie wieczyste to jest tylko 15%, następnie jest rozłożony 1% roczny i ci co mają użytkowanie 10 czy 15 lat nie zdążyli jeszcze spłacić tej nieruchomości. Jeżeli chodzi o lokale użytkowe to pierwsza opłata wynosi 25%, następnie opłaty rocznie 3%.

Radny Piotr Nosal zapytał czy działki będą przy przekształcaniu z użytkowania wieczystego w prawo własności, ceny będą brane z momentu, gdzie nabywca zawierał umowę o dzierżawę wieczystą iks lat temu? Czy będą wyceniane po nowych cenach? Bo to jest zasadnicza różnica. 10 lat temu działka pod garaż na przetargu w Urzędzie kosztowała 2,5 – 3 tys zł.

Naczelnik wydziału Gospodarki Gruntami i Handlu Lucyna Pędrak wyjaśniła, że cena jest wyceniana na dzień złożenia wniosku o przekształcenie użytkowania wieczystego w prawa własności tzn. aktualna. Pod garaże na dzień dzisiejszy jest wycena 4 tys zł plus VAT 22%, który Gmina musi odprowadzić.

Radni nie zgłosili więcej pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/64/07 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności została podjęta jednogłośnie / „za” – 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.
Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu sesji.

ad.5b/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia
/przy ulicy Puszkina, projekt nr 76/07/,

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia
„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/65/07 w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia została podjęta jednogłośnie / „za” – 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.
Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu sesji.

ad. 5c/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia

/przy ulicy Wąskiej, projekt nr 77/07/,

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia.
Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/66/07 w sprawie w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia została podjęta jednogłośnie /„za” – 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.
Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu sesji.

ad. 5d/ w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia
/przy ulicy Wąskiej, projekt nr 78/07/,

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia.
Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/67/07 w sprawie w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Bogatynia została podjęta jednogłośnie /„za” – 19, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.
Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu sesji.

ad. 5e/ w sprawie wydania opinii odnośnie lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Kościuszki 32 w Bogatyni /projekt nr 79, 79a/,

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały, gdzie w § 1 stanowi, że nie wnosi się zastrzeżeń do proponowanej lokalizacji. Jednocześnie wpłynęło pismo - zgoda Rady Osiedla Nr 4 w Bogatyni na uruchomienie salonu gier na automatach na ulicy Kościuszki 32 /pismo w załączeniu/.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały /projekt nr 79a/.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/68/07 w sprawie wydania opinii odnośnie lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Kościuszki 32 w Bogatyni została podjęta większością głosów / „za” - 12 głosów, 2 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu sesji.

ad. 5f/ w sprawie zgłoszenia projektu pt. „wyrównywanie szans w dostępie do rehabilitacji zawodowej i społecznej indywidualnych osób niepełnosprawnych” do Ogólnopolskiego Konkursu na najlepszy program jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowiska osób niepełnosprawnych „Równe szanse, równy dostęp” /projekt nr 80/

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/69/07 w sprawie zgłoszenia projektu pt. „wyrównywanie szans w dostępie do rehabilitacji zawodowej i społecznej indywidualnych osób niepełnosprawnych” do Ogólnopolskiego Konkursu na najlepszy program jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowiska osób niepełnosprawnych „Równe szanse, równy dostęp” została podjęta jednogłośnie /„za” - 19 głosów, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrad, stwierdził quorum – na sali znajdowało się 19 radnych.

ad. 5g/ w sprawie rozpoczęcia działań zmierzających do reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni /projekt nr 83/

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, stwierdził iż był on przedmiotem obrad Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych, która w wyniku głosowania jednogłośnie, bez uwag zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu sesji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/70/07 w sprawie rozpoczęcia działań zmierzających do reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni została podjęta większością głosów /„za” - 16 głosów, głosów „przeciw”- 3, brak głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu sesji.

**ad. 5h/ w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2007 rok /projekt nr 81/
wraz z autopoprawką**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu sesji.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 27.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka powiedziała, że zmiany w budżecie, które proponujemy na 2007 rok mają trzy główne źródła finansowania. Cztery miliony złotych to są środki jakie pozyskała Gmina na refundację wydatków poniesionych na zadanie zrealizowane w roku poprzednim – kanalizacja w Markocicach. 4,3 mln to są środki jakie pozyskamy z tytułu zaciągnięcia kredytów pożyczek na rynku krajowym oraz 1 mln 101 tys. to są środki o których mówiła wcześniej z podziału nadwyżki za rok 2006. Te środki generalnie przeznaczone są w tych zmianach na zadania inwestycyjne. Zadania inwestycyjne będą realizowane w ciągu przynajmniej dwóch lat. Na 2007 rok część z tych zadań będzie finansowana w wysokości pięć milionów pięćdziesiąt tysięcy, w 2008 roku osiem milionów czterysta.

Najważniejsze z tych zadań inwestycyjnych jaka Gmina będzie realizowała i rozpocznie realizację w 2007 roku, to przebudowa stacji kanalizacyjnej deszczowej, wody zimnej, oświetlenia drogowego, odbudowa dróg i chodników na osiedlu Piastowskim w Porajowie kwota pięćset tysięcy złotych. Na rok 2008 nakłady przewidują na to zadanie milion pięćset tysięcy. Zwiększenie środków na budowę kanalizacji sanitarnej na osiedlu Piastowskim w Porajowie - kwota sto cztery tysiące, siedemset trzydzieści pięć tysięcy na rozbudowę sieci cieplnej wraz z przyłączami do budynków przy ulicy Turowskiej, Nadbrzeżnej, Kościuszki, Krzywej, Wyspiańskiego, Skłodowskiej, Zamoyskiego, Warszawskiej, Traugutta i Chopina. Milion czterysta sześćdziesiąt cztery tysiące - zwiększenie środków na bieżące utrzymanie lub bieżące remonty nawierzchni ulic i chodników. Trzysta tysięcy - wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę drogi zbiorczej - obwodnica Bogatyńska - pierwszy etap. Następne zadanie – kwota siedemdziesiąt pięć tysięcy - obwodnica Bogatyńska - etap drugi - wykonanie koncepcji i analizy kosztowej budowy drogi zbiorczej. Na wymianę sieci wodociągowej z przyłączami, przebudową, odwodnieniem, oświetleniem ulicy Głównej i częściowo Kościuszki - trzy miliony złotych na rok 2007, na rok 2008 kwota pięć milionów złotych. Odbudowa dróg rolniczych - trzysta tysięcy złotych. Drogi będą odbudowywane w Działoszynie, Krzewinie i w Jasnej Górze. Dziesięć tysięcy - aktualizacja projektu organizacji ruchu drogowego na terenie gminy i miasta. Zabezpieczenie wiaduktu w Krzewinie i Zatoniu kwota czterdzieści pięć tysięcy. Pięćdziesiąt tysięcy - dokumentacja systemu monitoringu miasta i środki na budowę ścieżki pieszo-rowerowej od ulicy Daszyńskiego do przejścia granicznego dwadzieścia cztery tysiące. Tutaj mamy zwiększenie środków, a mamy zadanie wykonania koncepcji budowy ścieżek rowerowych na terenie gminy - kwota czterdzieści

tysięcy. Osiemnaście tysięcy - zwiększenie udziałów w spółce TBS – środki zostaną przeznaczone na remonty lokali mieszkalnych przeznaczonych na potrzeby urzędu, czyli dla osób oczekujących z listy. Trzydzieści pięć tysięcy - wykonanie badań geologicznych pod budownictwo mieszkaniowe w celu rozpoznania podłoża gruntowego. Wykonanie dokumentacji uzbrojenia pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne na osiedlu Krakowskim - sto tysięcy, na 2008 rok przeznacza się na to zadanie dwieście tysięcy. Trzysta tysięcy na zakup samochodu do przewozu osób na potrzeby urzędu i jednostek podległych gminie. Pięćdziesiąt tysięcy - wpłata na fundusz celowy Policji – środki przeznaczone zostaną na dofinansowanie modernizacji przebudowy dyżurki w Komisariacie w Bogatyni. Trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy - dla szkół podstawowych na remonty w tych szkołach. Sto dziewięćdziesiąt cztery tysiące na remonty w przedszkolach. Osiemdziesiąt tysięcy - remonty w gimnazjach. Siedemdziesiąt pięć tysięcy - pomoc finansowa dla Starostwa Powiatowego, te środki mają być przeznaczone na budowę ogrodzenia budynku Liceum Ogólnokształcącego w Bogatyni. Zakup usług wysoko specjalistycznych medycznych - kwota dziewięćnaście tysięcy. Dwa etaty dodatkowe etaty opiekunek domowych dla OPS-u - trzydzieści siedem tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote. I zadania związane z wykonaniem dokumentacji budowy sieci wodnokanalizacyjnej, oświetlenia drogowego, przebudowy dróg, chodników na osiedlu Zatonie-Trzciniac w Bogatyni dwieście tysięcy na rok 2007, trzysta tysięcy 2008 rok. Wykonanie kanalizacji sanitarnej deszczowej z przełożeniem sieci wodociągowej na osiedlu mieszkaniowym w Markocicach - drugi etap na rok 2007 milion dwieście pięćdziesiąt i taką samą kwotę Gmina planuje przeznaczyć na tą inwestycję w roku 2008. Wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej w obrębie ulicy Dobrej - kwota czterysta tysięcy. Bieżąca naprawa, konserwacja sygnalizacji świetlnej dziesięć tysięcy. Oświetlenie drogowe w Porajowie - etap pierwszy dwadzieścia tysięcy i nowe zadania: budowa oświetlenia drogowego w Porajowie etap drugi - dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy, oświetlenie drogowe w Białopolu - pięćdziesiąt tysięcy. Dokumentacja oświetlenia miejscowości Wyszaków-Wolanów - trzydzieści tysięcy i aktualizacja dokumentacji modernizacji rozbudowy systemu oświetlenia w mieście - dziewięć tysięcy. Trzydzieści pięć tysięcy na wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej przebudowy śródmieścia Bogatyni. Pięćnaście tysięcy - aktualizacja programu rewitalizacji obszaru miejskiego w Bogatyni. I to są najważniejsze zadania, które Państwu przedkładamy w tych zmianach w budżecie.

Radny Jerzy Wojciechowski odniósł się do działu 600 § 4300 czyli przeznaczenia 1 460 tys zł na remonty dróg i ich utrzymanie. Stwierdził, iż cel jest chwalebny, ale można sobie postawić pytanie co się kryje pod takim ogólnym sformułowaniem? Jako Gmina powinniśmy jasno określić o jakie drogi nam chodzi, jakie standardy mają być dotrzymane, a przede wszystkim powinniśmy szukać wykonawcy, który najlepiej spełni nasze oczekiwania. Jak można domniemywać pieniądze mają być przeznaczone dla spółki GPO, co w istocie oznacza dokapitalizowanie tego przedsiębiorstwa. Oznacza to też, że w praktyce pozbawimy się wpływu na wykorzystanie tych pieniędzy. Radny zapytał, czy będziemy w stanie zweryfikować sposób wykorzystania w ten sposób przeznaczonych z naszego budżetu pieniędzy? Czy taki sposób rozdawania z naszego budżetu pieniędzy będzie sprzyjać wzrostowi efektywności spółki? Radny odniósł wrażenie, że niestety po raz kolejny wchodzimy na drogę do nikąd i utrwalamy mechanizmy, które doprowadziły do obecnie istniejącego fatalnego stanu w gminnych spółkach. Są to samodzielne podmioty, które powinny uczestniczyć w grze rynkowej, a nie wyciągać ręce do gminnej kasy tak jak to do tej pory bywało. Radny przypomniał, że w programie wyborczym naszego Burmistrza jednym z priorytetów pod hasłem – moja naczelną zasadą zarządzania gminą brzmiał „finansowanie efektów zamiast starań czyli nagradzanie wymiernych rezultatów”. W związku z tymi wątpliwościami radny prosi o komentarz.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz odniósł się do zmian w budżecie, które radni za chwilę będą głosować. W czasie uchwalania budżetu Burmistrz określił wyraźnie, że budżet będzie miał charakter dynamiczny z dwóch powodów. Powód pierwszy to taki, że już w momencie, kiedy uchwalano budżet liczone na bardzo duże dodatkowe środki. Biorąc pod uwagę inwestycje w Markocicach to już dziś wiemy, bo umowa jest podpisana, że jest to ponad 1 mln euro, które otrzyma Gmina jako środki zewnętrzne, a będzie mogła przeznaczyć je na inne ważne nasze zadania. Ta autopoprawka w całości nie jest kierowana na konsumpcję, a tylko i wyłącznie na inwestycje. Przyjeliśmy zasadę, że środki będziemy dzielić równomiernie i Burmistrz ma nadzieję, że radny Okorski dostrzeże w tym projekcie wiele zadań, które właśnie dotyczą terenu wiejskiego. Burmistrz nie potrafi oszacować czy jest to podział najbardziej sprawiedliwy, ale na pewno jedyny racjonalny. Biorąc pod uwagę zadanie w Porajowie nie ma wątpliwości, że im szybciej dokonamy tych inwestycji tym większe będą oszczędności. Mówiąc o innych środkach mamy bardzo duże szanse, aby w sposób znaczny wzbogacić budżet Gminy. Zadania inwestycyjne, które musimy prowadzić nie mogą ograniczać się tylko do zadań natury sanitarnej kanalizacyjnej. Muszą być to przedsięwzięcia, które służyć będą mieszkańcom na zasadzie i wypoczynku, rozwijania idei sportu. Burmistrz stwierdził, iż nie jest to ostatnia autopoprawka, a że jesteśmy na etapie przejmowania pewnych terenów przez Gminę możemy następne inwestycje planować w pewnym odstępie czasowym. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Burmistrz stwierdził, iż jest to pewne niezrozumienie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwoty przeznaczone na renowację, remont chodników i dróg są zaplanowane w tej autopoprawce. Wszyscy wiedzą, że aby to zadanie mogło być wykonane najpierw musi odbyć się zamówienie publiczne. Burmistrz na dzisiaj nie wie czy GPO będzie uczestnikiem tego zamówienia, a więc na dziś rozstrzygnięcie tego jest nie na miejscu. Trzeba mieć świadomość, że Urząd przeprowadzając zamówienie publiczne w tym momencie preferencji nie stosuje. Jeżeli jest pytanie – kto to będzie wykonywał? odpowiada – że nie wie. Rozstrzygnięcie to procedura zamówień i tylko w tym kontekście dziś możemy rozmawiać. To nie jest dla Burmistrza kwestia pompowania pieniędzy w spółkę w momencie kiedy na dziś uznajemy jakie środki mają być przyznane. To są środki potrzebne, aby kompleksowo w Bogatyni potraktować sprawy nawierzchni chodników, ścieżek rowerowych, a więc tego o co mieszkańcy pytają bezpośrednio jego i jego zastępców podczas różnorodnych spotkań. Burmistrz podkreślił, iż patrząc na uchwalony budżet i te zmiany dzisiejsze to są zadania wynikające nie tylko z realizacji zadań podjętych przez poprzednią Radę i poprzedniego Burmistrza. Burmistrz ma nadzieję, że radni będą go wspierać, aby być nowatorskim w Bogatyni w sensie tego, aby nowe przedsięwzięcia i nowe inwestycje miały charakter nie tyle spektakularny ile służący tym najbliższym potrzebom. Burmistrz wnosi, aby dziś nie rozstrzygać kto i co w Bogatyni będzie robił. O tym zdecyduje prawo i ustawa o zamówieniach.

Radny Patryk Stefaniak stwierdził, iż w projekcie zmian w budżecie jest 19 tys zł na usługi wysokospecjalistyczne i chciałby wiedzieć jaką specjalizację ma ten profesor, jak często będzie w Bogatyni oraz na jakich zasadach będzie wykonywał te usługi, a także - ilu pacjentów będzie przyjmował?

§ 6050 – budowa oświetlenia drogowego w Porajowie etap I i który to jest etap - I bo tu nie jest wyszczególnione? Budowa oświetlenia drogowego w Porajowie etap II. Pytanie - co jest etapem I, a co jest etapem II? I w Białopolu czy również to będzie miejscowość czy doprowadzenie do przystanku?

Inwestycja zapisana na osiedlu Piastowskim w Porajowie na rok 2007 to kwota 500 tys zł, a na rok 2008 – 1 500 tys zł. Radny pyta dlaczego są takie dysproporcje? Kiedy ruszą inwestycje na osiedlu Piastowskim i co będzie zrobione w 2007, a co w 2008 roku?

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o te środki przewidziane na badania profilaktyczne, to gmina Bogatynia od wielu lat prowadzi bardzo ścisłą współpracę z Akademią Medyczną a także ze szpitalem Akademii. Przedstawicielem jest Pan profesor Adamiec, wybitny specjalista w trzech dziedzinach, a między innymi zajmuje się schorzeniami krążenia, chorobami cukrzycy oraz tzw. chorobami środowiskowymi. Chcielibyśmy, aby w Bogatyni powstał kompleksowy program, który miałby odpowiedzieć na pytanie – czy nasze najbliższe środowisko wpływa na większą zachorowalność właśnie w tych dziedzinach?

Jeśli chodzi o środki finansowe to jest wielka nadzieja, że te środki zostaną sfinansowane z funduszy pomocowych. Konstrukcja budżetu jest taka, że aby o coś aplikować to najpierw trzeba środki zagwarantować w budżecie.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o osiedle w Porajowie – dlaczego taka dysproporcja jeżeli chodzi o nakład środków? – dlatego, że w tym roku przystąpiliśmy do wykonania dokumentacji na całe osiedle związane z uzbrojeniem i dalsza część realizacji po wykonaniu dokumentacji będzie możliwa praktycznie w przyszłym roku. Jeżeli uda nam się tą dokumentację w miarę szybko zrobić, to być może w tym roku ruszymy z pracami. Nie są to aż tak duże prace, by tak duże środki przewidywać. Temat oświetlenia jest etapowo realizowany. W Porajowie projektant nie przewidział jednej rzeczy i należało kilka rzeczy skorygować. Etapy są realizowane wedle naszych możliwości, bo też nie można nałożyć pewnych środków i oczekiwać, że natychmiast wszystko zrealizujemy. Jeżeli chodzi o szczegóły realizacji to naczelnik Brożyna mógłby uzupełnić wypowiedź.

Radny Piotr Woeltz podziękował w imieniu mieszkańców, że znalazły się pieniądze na Markocice, jednakże nie zostało dokończzone zadanie z 2006 roku – oświetlenie ulicy Kossaka do Wyczółkowskiego - 6 lamp, które nie świecą.

W budżecie jest dużo środków przeznaczonych na remont chodników, radny pyta kiedy się rozpoczną prace i od której strony Bogatyni?

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski wyjaśnił, że w dniu wczorajszym odbyła się narada inwestycyjna i przygotowujemy projekt uchwały z uwzględnieniem oświetlenia na Serbinowie w okolicach szkoły nr 3. Nie wprowadziliśmy tego zadania na dzisiejszą sesję w związku z tym, że firma Live-Projeckt proponuje nam 100% rozwiązanie problemu oświetlenia w Bogatyni ze znacznymi oszczędnościami. W tej chwili analizujemy tą ofertę. Jeżeli chodzi o parkingi i chodniki w rejonie Alaski - Burmistrz uważa, że w tym roku wejdziemy z pracami.

Radny Stanisław Goszczycki zapytał o zakup samochodu do przewozu osób – Bus na potrzeby Urzędu. Radny chce wiedzieć jak duże to ma być auto i w jakim celu będzie wykorzystywane?

Radny stwierdził też, iż w dniu dzisiejszym Pani Skarbnik mówiła o zadłużeniu i deficycie budżetowym za rok 2006, mówiła też o wykonaniu w I kwartale, że to wynosi 9%. Radny chciałby wiedzieć jaki deficyt będzie wychodził planowany przy uwzględnieniu, że Rada podejmie tą uchwałę i te zmiany zostaną wprowadzone do budżetu?

Skarbnik Bogumiła Wysocka wyjaśniła, że deficyt roku 2007 na koniec roku z uwzględnieniem tych zmian, które przedłożyliśmy czyli dodatkowo 4,400 tys zł – radni pamiętają, że przewidzieliśmy już wcześniej do zaciągnięcia 10 milionów. Szacujemy, że na

koniec roku jeżeli wszystkie kredyty i pożyczki zaciągniemy, bo będą realizowane zadania to zadłużenie Gminy nie przekroczy 20-21% w stosunku do planowanych dochodów. Ustawa o finansach publicznych mówi o 60%. Jeżeli chodzi o sam deficyt jaki planujemy to radni mają na stronie 4 – deficyt budżetu po dokonanych zmianach to kwota 7 583 tys zł przy czym jest deficyt budżetu tylko tegoroczny.

Jeżeli chodzi o zakup Busa dla potrzeb Urzędu i podległych jednostek. W tej chwili bardzo często korzystamy z PKS-u i innych firm zewnętrznych w celu przewożenia uczniów na różne imprezy, przewożenia pracowników, radnych na spotkania i ponosimy z budżetu znaczne koszty na ten cel. Jest to kwota rocznie około 80 tys zł. W związku z powyższym po przeanalizowaniu możliwości budżetu i tych potrzeb stwierdzono, że zakup Busa jest uzasadniony, bo będziemy mogli korzystać częściej z własnego środka lokomocji. Ta inwestycja zwróci nam się w ciągu trzech lat.

Jeśli chodzi o autopoprawkę to dodatkowo proponujemy, aby radni uwzględnili kwotę 20 tys zł na zakup wyciągu towarowego – byłaby to dotacja na cele inwestycyjne dla zakładu budżetowego. Wyciąg ten niezbędny jest do przeprowadzanych remontów dachów. Te środki przeznaczyliśmy z rezerwy celowej na inwestycje.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz odnosząc się do pytania radnego Goszczyckiego przyznał, że spodziewał się dużo większej ilości pytań dotyczących kredytów, pożyczek i zadłużenia Gminy. Uczestnicząc w różnych spotkaniach – Konwent Starostów, Burmistrzów panuje powszechna opinia, że polityka odnośnie środków zewnętrznych polega m.in. na tym, że samorząd Wrocławia „wymywa” ze środków inne pozostałe jednostki. Rzeczywiście istnieje realne zagrożenie, że gro środków pozostanie we Wrocławiu. Często mówi się w środkach masowego przekazu o tym, czy Polsce uda się wykorzystać środki unijne do roku 2013. Z wyliczeń osób kompetentnych wynika, że w roku 2011 może być po wszystkich. Stąd wniosek, że jeżeli przez najbliższe dwa lub trzy lata nie będziemy aplikować, składać wniosków i nie będziemy robić wszystkiego, aby te środki zewnętrzne trafiały do Bogatyni to za te kilka lat będzie za późno. My uczestnicząc w spotkaniach tych osób, które zarządzają gminami mamy jedno przekonanie – nawet kosztem kredytu należy robić wszystko, aby aplikować i zdobywać środki zewnętrzne dla Gminy. I między innymi to jest jedna z przesłanek, która karze tak robić samorządowi i Burmistrzowi. Za dwa lub trzy lata nie będzie się o co „bić” i wtedy kredyt stanie się czymś co w 100% będziemy musieli z budżetu spłacać. Na dziś mamy duże szanse i będziemy aplikować. Nasz pion, który jest odpowiedzialny za pozyskiwanie środków ma bardzo dużo pracy, aplikujemy wszędzie tam, gdzie jest to możliwe - kwestie inwestycyjne, edukacyjne, zdrowotne.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk zapytała o budowę ścieżki pieszo-rowerowej od ulicy Daszyńskiego do przejścia granicznego Bogatynia – Kunratice. Jakie prace zostaną wykonane w ramach tej kwoty oraz kiedy nastąpi ostateczny termin zakończenia tych prac i ścieżka będzie udostępniona dla korzystających?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Ochrony Środowiska Czesław Brożyna wyjaśnił, że zwiększenie środków na to zadanie o kwotę 24 tys zł związane jest z koniecznością wykonania odwodnienia terenu przy ogródkach działkowych naprzeciw zalewu. Tam jest największe obniżenie tej ścieżki. Teren ten w okresie opadów nawet krótkotrwałych jest bardzo podmokły. Dlatego stwierdziliśmy, że nakładem tych 24 tys zł brutto należy ten teren odwodnić tak, aby w przyszłości ścieżka była przejezdna i by nie ponosić nakładów na remonty i przebudowę. Zakończenie prac uwzględniając to odwodnienie zgodnie z umowa to 30 czerwca tego roku.

Innych pytań i uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok.

„Za” przyjęciem autopoprawki głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”. Autopoprawka została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok wraz z autopoprawką.

„Za” przyjęciem głosowało 19 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XI/71/07 w sprawie wprowadzania zmian w budżecie gminy na 2007 rok została podjęta jednogłośnie /„za” - 19 głosów, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu sesji.

ad.5i/ w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Burmistrza Jerzego Stachyrę.

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra powiedział, że uchwała jest kontynuacją działań, które zmierzają do reorganizacji sieci szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie Miasta. Naczelną zasadą, którą zastosowano jest to, że zespół ma sens wtedy, jeżeli absolwenci szkoły podstawowej kontynuują naukę na terenie tej samej placówki. Absolwenci szkoły podstawowej przechodzą do I klasy gimnazjum znajdującego się na terenie zespołu. Założeniu temu podporządkowane są prace związane z rejonizacją. Absolwenci Szkoły Podstawowej nr 3 zgodnie z projektem będą kontynuować naukę w Gimnazjum nr 2 czyli będą kontynuować naukę na terenie zespołu. Rejon Gimnazjum Publicznego nr 1 obejmowałby absolwentów Szkoły Podstawowej nr 1, Szkoły Podstawowej w Opolnie oraz Szkoły Podstawowej nr 5. Rejon ten nie będzie dokładnie taki w 100% jak wyznacza ilość absolwentów Szkół Podstawowych. Pewne przesunięcia są dokonane, a wynikają z lokalizacji Publicznego Gimnazjum nr 1. Trzy ulice, które wchodziły w skład Szkoły Podstawowej nr 3 będą objęte rejonem Publicznego Gimnazjum nr 1 i są to ul. Paderewskiego, Chopina i 25-lecia PRL. Ulice te graniczą z Publicznym Gimnazjum nr 1 i nie byłoby sensu, aby dzieci szły do Gimnazjum nr 2 mijając po drodze Gimnazjum nr 1. Dzieci, które mieszkają wokół Publicznego Gimnazjum nr 1 mimo, iż teren ich rejonu Szkoły Podstawowej przynależy do Szkoły Podstawowej nr 3 będą objęte rejonem Gimnazjum nr 1. Projekt uchwały, który radni będą głosować uzyskał pozytywną opinię Kuratorium. Z rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami Kuratorium wynika, że jest to jedyna rejonizacja, która na dzień dzisiejszy mogłaby uzyskać akceptację. Kuratorium uznało, że absolwenci Szkoły Podstawowej nr 3 powinni kontynuować naukę w zespole.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, która w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jerzy Wojciechowski stwierdził kilka uwag dotyczących procesu decyzyjnego. Po przeanalizowaniu nowej rejonizacji - być może jest to słuszne rozwiązanie, ale nie wiadomo czy do końca optymalne. Należy brać pod uwagę opinię środowisk, które są dobrze

zorientowane w tej problematyce. Trudno, że w tak ważnej sprawie zlekceważono konieczność właściwej polityki informacyjnej, konsultacji z zainteresowanymi środowiskami m.in. z Radą Dyrektorów. Rady Pedagogiczne nie do końca były informowane o postępujących pracach. Radny dodał, że zlekceważono też Komisję ds. Oświaty, która o pewnych zdarzeniach dowiadywała się po fakcie. Rozumie, że czas i tempo dokonywanych zmian nie zawsze pozwalały na to, aby radnych informować. Odbyła się Komisja ds. Oświaty na którą zostali zaproszeni Dyrektorzy szkół, jednak to zaproszenie zostało odwołane. W programie wyborczym Burmistrza była mowa o zmianie polityki informacyjnej. Brak informacji rodzi złe odczucia społeczne, a należy pamiętać, że właściwa polityka informacyjna musi stać się naszym priorytetem.

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra zgodził się z wypowiedzią radnego Wojciechowskiego, że polityka informacyjna powinna być prowadzona w jak najszerszym zakresie. Nie zgadza się z tym, że nie były prowadzone konsultacje ze środowiskami oświatowymi czy rodzicami. Osobiście spotkał się z Radami Pedagogicznymi obydwu Gimnazjów, Szkoły Podstawowej nr 3, gdzie przedstawiał projekt reorganizacji. Oczywiście było, że dotyczy to również zmiany rejonizacji. Zmiany rejonizacji są w pewnym stopniu dowolne. Na etapie wprowadzania projektu oczywiście było, że rejonizacja będzie inna niż zaproponowano. Rozmawiał również z Radami Rodziców Gimnazjum nr 2, Szkoły Podstawowej nr 3, również wyraził wolę rozmów z Radą Rodziców Gimnazjum nr 1. Stwierdził, iż nie krył się przed rozmowami z różnymi środowiskami. Prace nad reorganizacją rejonu systemu oświatowego na terenie naszej Gminy rozpoczęto w styczniu tego roku. Uchwała intencyjna została podjęta 12 lutego, czyli w ciągu trzech miesięcy należało przeprowadzić wiele konsultacji, rozważyć różne warianty i aspekty sprawy. Na którymś etapie okazało się, że zgubiono jakiś element tej całej układanki, nie do końca te konsultacje były w 100% takie jakie powinny być i za to może jedynie przeprosić dyrektorów szkół. Rejonizację będą obserwować i jeżeli będzie potrzeba zawsze można wrócić do rozmów na ten temat. Rejonizacja będzie przeprowadzona w sposób płynny, ma dotyczyć tylko I klas. Jeżeli pojawią się pewne niepokojące obawy to wrócimy do rozmów w roku przyszłym. Trudno jest wypowiadać się na temat dlaczego na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji nie było spotkania z dyrektorami szkół, a wynikało to z tego, że Pani Przewodnicząca była chora i dzisiaj też jest nieobecna. Natomiast trzy dni przed Komisją spotkał się z dyrektorami szkół i rozmawiał na temat rejonizacji. Przyjął uwagi dyrektorów, to co dyrektorzy usłyszeli na Komisji Oświaty wiedzieli już kilka dni wcześniej. Dnia następnego odbyła się Rada Pedagogiczna w Gimnazjum nr 1 na które nie został zaproszony. Chętnie spotka się z zespołem Publicznego Gimnazjum nr 1 i postara się porozmawiać z nauczycielami i dyrekcją, bo wiele spraw jest do wyjaśnienia. Bardzo wysoko ceni zespół Gimnazjum nr 1, są to ludzie o wysokich kwalifikacjach, ale również otwarci na dyskusję i na argumenty. Dlatego w ramach tych konsultacji pozwoli sobie zaprosić się na Radę Pedagogiczną do Publicznego Gimnazjum nr 1 i podyskutować.

Radny Tadeusz Okorski przedstawił swoje odczucia odnośnie rejonizacji. Argumenty Burmistrza przekonały go, że działamy i będziemy działać - tak to zrozumiał. Nie trzeba się bać odpowiedzialności, bo ten nie popełnia błędów kto nic nie robi. Jeżeli chodzi o konkretną rejonizację to my nie wiemy czy ona jest optymalna, ale przyłącza się do głosu radnego Wojciechowskiego i apeluje do Burmistrza - jeżeli są takie głosy to trzeba poszerzyć dyskusję, trzeba z argumentami docierać do środowisk, które mają wątpliwości i później podjąć decyzję. Rok szkolny już od 1 września i termin jest nieodwołalny. Z rozmów z radnym Marczakiem wynioskował, że byłoby sensownym porozmawiać czy dyrektor i grono pedagogiczne Gimnazjum nr 1 zadowolone z takiego rozwiązania nie byłoby

sensownym i opcjonalnym utworzenie Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum przy Szkole nr 5. Mamy dobre doświadczenia tychże rozwiązań w Porajowie, Działoszynie, ostatnio podjęli decyzję o Zespole Szkoły nr 3 i Gimnazjum. Porozmawiajmy o Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Trzcincu przy Szkole nr 5. Radny wnosi o wypowiedzenie się na ten temat radnego Marcza. Ustosunkował się do pisma, które wpłynęło m.in. do Rady, Komisji Oświaty, której jest członkiem, wieloletnim nauczycielem w szkole Górnicy, gdzie była młodzież trudna, ale nikt nie użył formuły „patologia rodzi patologię”. Radny wstydi się, że Szanowne Grono pedagogiczne w tym momencie tak określiło młodzież, która ma dotrzeć z tamtych rejonów. Tak nie można Panie Dyrektorze i Szanowne Grono. Grono Pedagogiczne pisze o wieloletniej tradycji dydaktycznej, wychowawczej - to są naturalne zadania szkoły. Dalej piszą, że nie ulega wątpliwości, że każde dziecko niezależnie z jakiego środowiska pochodzi ma prawo zdobywać wiedzę w jak najlepszych warunkach sprzyjających jego rozwojowi. Sami tu sobie zaprzeczyliście. Wobec rodzącego się konfliktu zaproponował, ażeby przeanalizować, być może będą minimalne koszty utworzenia Zespołu Szkoły i Gimnazjum przy Szkole nr 5.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz podziękował radnemu za przypomnienie deklaracji związanych z wyborami, ale musi się odnieść do kwestii, która jest fundamentalna jeżeli chodzi o funkcjonowanie oświaty na naszym terenie. Problem poszczególnych szkół tak naprawdę jest problemem Rady, Burmistrza i osób, które podejmują w tych kwestiach decyzje, bądź też podają pewne rozwiązania. Jest grupa pedagogów, która chce uczyć dzieci piękne, mądre i bogate z „domu” czyli dzieci, które szkole dostarczają splendoru i są świetną wizytówką dla pedagogów. Odżegnuje od tego, żeby dzielić gminę Bogatynia na szkoły wyłącznie nastawione na profil kształcenia geniuszy oraz szkoły, które czasami określa się środowiskowe. Jest temu przeciwny z wielu powodów. Jest zwolennikiem integracji na podstawie łączenia we wspólnych klasach różnej młodzieży i tej trudnej wychowawczo i bardzo zdolnej co daje wymierne efekty. Docenia słowa Burmistrza J. Stachyry, który podszedł do problemu zmian, jeżeli chodzi o system edukacji i rozwoju na naszym terenie, ale także do kwestii reorganizacji szkół. Koncepcji było bardzo wiele, a wszelkie rozmowy i konsultacje polegały m.in. na tym, że głównym problemem było przeciąganie uczniów. Musimy mieć świadomość, że nie jest to zadanie, które jest zadaniem łatwym. Podkreślił, że nie chce tego nazywać eksperymentem, wolałby próbą. Jako gmina Bogatynia udziela wszelkiego wsparcia, żeby w tym pierwszym okresie wszystko funkcjonowało w miarę normalnie. W razie kiedy sytuacja okaże się, iż trzeba wprowadzić korekty będą o tym informować. Dzieci z terenu Zatonia, Trzcinka nikt nie chciał, jest bardzo przykro o tym mówić, ale właśnie tutaj ogniskowała się dyskusja, gdzie te dzieci mają trafić. Pojawiały się kolejne obszary geograficzne naszej Gminy, gdzie powstawały kolejne problemy. To nie jest postawa właściwa, jeżeli jedynym argumentem żeby zniwelować propozycje rejonizacji są słowa, że „moja szkoła będzie środowiskowa”, „będzie miał problemy wychowawcze”. Nauczyciel pracuje z każdym dzieckiem. Burmistrz zna z tego środowiska ludzi, którzy doskonale sobie radzą w takich właśnie sytuacjach i traktują to jako wyzwanie. Nauczycielom najlepiej pracuje się pod względem efektów edukacyjnych z dziećmi zdolnymi, ale pamiętajmy, że tych dzieci zdolnych jest jakiś procent, w niektórych pałcówkach 10 – 15. Muszą zadbać o to żeby służyć i dawać taką ofertę edukacyjną, która te szanse będzie wyrównywać. Apeluje o powściągliwość i o danie szansy. Na 100% jest pewny, że do tego tematu wrócimy i będziemy próbować stworzyć taki system edukacyjny w naszej gminie i żeby miał charakter jak najbardziej optymalny. Radny Okorski zaprezentował ciekawy pomysł stworzenia w przyszłości Zespołu Szkół w Trzcincu. Rozważano również także o tym, żeby dzieci z Trzcinka i Zatonia mogły podjąć zajęcia w Działoszynie. Odległość do tamtej szkoły jest niewielka, tam jest inny problem bazy lokalowej. Ten wariant, który

przyjęto jest optymalny, spotkał się z akceptacją Kuratorium, a rodzic w tym wszystkim może zająć stanowisko i złożyć podanie, które nie ma nic wspólnego z przyjętą reorganizacją. Istnieje pewna odpowiedzialność rodzica, którą szkoła czy jednostka prowadząca powinna uszanować.

Zastępca Burmistrza MiG Jerzy Stachyra powiedział, że oświata jest specyficznym działem. Od 1 września rozpoczyna się rok szkolny, gdzie obowiązywać będą pewne terminy przed którymi nie można uciec. Pewne działania musiały być przeprowadzone w tych terminach. Na pewnym etapie tych prac było dużo, może z tego powodu wynikają pewne niedociągnięcia. Z formalnego punktu widzenia do podjęcia uchwały potrzebna jest tylko pozytywna opinia Kuratorium i ta opinia już jest. Nie chce uciec od konsultacji społecznych, rozmów z radami pedagogicznymi, z rodzicami itd. Rozmowy były prowadzone, nie było spotkań na temat rejonizacji, ale wszystkie strony miały świadomość jak ta rejonizacja miałaby wyglądać. Rejonizacja dotyczy tylko I klas i będą się przyglądać jakie rodzi ona skutki dla wszystkich szkół w Gminie. Nie można patrzeć na jedną szkołę, na Gimnazjum nr 1, nr 2 albo Szkołę Podstawową nr 3. Na system edukacji trzeba patrzeć jako całości i dbać o dobro wszystkich uczniów i szukać rozwiązań optymalnych. Być może nie da się znaleźć rozwiązania z którego wszyscy będą zadowoleni. Zespół Szkół w Trzcincu przy Szkole Podstawowej nr 5 - brano pod uwagę również taką koncepcję. Dlaczego tak nie zrobiono? Dlatego żeby ochronić Gimnazjum nr 1. Trzeba pamiętać, że gdyby dzieci z tamtego rejonu zostawiono w Szkole Podstawowej nr 5, to te dzieci nie trafiłyby do Gimnazjum nr 1 i wiązałyby się to z poważnymi spadkami oddziały. Spadek i tak musiałby nastąpić ze względów demograficznych. Natomiast gdyby dzieci z tamtego rejonu zostawić w Zespole utworzonym w Szkole nr 5 tych dzieci zabrakłoby w szkołach na terenie Bogatyni i spadek oddziały byłby dotkliwy zwłaszcza dla nauczycieli, zwłaszcza dla Gimnazjum nr 1. Nie twierdzi, że taka koncepcja jest niemożliwa. Na jesień tego roku trzeba będzie wrócić do takiego pomysłu, rozważyć bardzo szczegółowo taką możliwość. Zawsze do koncepcji organizacji szkół można wrócić w pewnych elementach. Nie da się stworzyć szkoły w której nie ma problemów wychowawczych. Obojętnie w jaki sposób nie skonstruują rejonu, problemy wychowawcze będą w każdej szkole i rolę szkoły jest te problemy rozwiązywać.

Radny Patryk Stefaniak powiedział, że radny Okorski wywołał radnego Marczaka. Jednak odpowie w jego imieniu – otóż mamy w Radzie dwóch radnych z Trzcince - radny Marczak i Litwin, którzy mogliby zostać oskarżeni o stronniczość. Radny jest oburzony pismem, które trafiło do Rady - odczytał niektóre zdania z treść pisma Grona Pedagogicznego Publicznego Gimnazjum nr 1 w Bogatyni z całym szacunkiem dla zawodu nauczyciela i Grona Pedagogicznego PG nr 1. Radny chętnie porozmawiałby z autorem tego pisma. Radny zacytował – *„Publiczne Gimnazjum nr 1 im. Mikołaja Kopernika to szkoła o wieloletnie tradycji z bardzo dobrymi efektami w pracy dydaktycznej i wychowawczej(...). Pracuje nad tym nieustannie wykwalifikowana , bardzo ambitna kadra pedagogiczna, chcąc tym samym umożliwić uczniom rozwój (...). Nie ulega wątpliwości, że każde dziecko, niezależnie z jakiego środowiska pochodzi, ma prawo zdobywać wiedzę w jak najlepszych warunkach sprzyjających jego rozwojowi (...). Niestety wątpliwości budzi fakt połączenia w jednej szkole, w jednym budynku środowisk trudnych, wręcz bardzo niebezpiecznych dla otoczenia (...)* – zdaniem radnego to ciekawe stwierdzenie (...) o czym świadczą ostatnie doniesienia na temat przestępczości osób nieletnich zamieszkujących w Bogatyni rejonu ulicy Turowskiej. Połączenie tego rejonu Trzcince oraz młodzieżą z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego budzi poważne zastrzeżenia. Wiemy bowiem, że patologia rodzi patologię (...). Rejonizacja zakładająca ucześniechanie do naszego gimnazjum uczniów z trudnych środowisk, nierozbicie tych środowisk na dwie szkoły jest bardzo dotkliwą zmianą dla nas (...). I tu radny uważa, że

jest ciekawe stwierdzenie – cytuje *Jednakże na sukces naszej szkoły prócz bardzo ciężkiej pracy kadry pedagogicznej wpływa również rejonizacja, która zapewniała zachowanie optymalnych warunków pracy przez utrzymanie sensownej proporcji między uczniami pochodzącymi z dobrych domów, przede wszystkim zdrowych domów a uczniami wywodzącymi się ze środowisk trudnych – patologicznych (...)*. Radny potwierdził, iż pod pismem podpisał się Grono Pedagogiczne Gimnazjum nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Bogatyni. Radny śmie twierdzić, że to nie jest praca zespołowa i chętnie porozmawiałby z autorem tego pisma. Dziś jest to Trzciniec, Zatonie, jutro to będzie Porajów, Kopaczów, Działoszyn. Po prostu jest oburzony tym pismem.

/pismo stanowi załącznik nr 30 do protokołu sesji/.

Radny Piotr Woeltz chciałby się ustosunkować do wypowiedzi poprzedników. Dziwi się kolegom z Klubu „Razem dla Gminy”, bo dzień wcześniej Klub „wałkował” przez 3 godziny, żeby tego nie upubliczniać uważając to za żenujące. W imieniu Klubu powiedział, że projekt uchwały poparł. Jeżeli zajdzie potrzeba rozbudowy w Trzcińcu czy przy Szkole nr 1, to muszą wypowiedzieć się fachowcy - Burmistrz, Komisja, Dyrektorzy naszych szkół. Radny prosi by nie mieszać w to nasze dzieci.

Dyrektor Gimnazjum nr 1 Mirosław Plichta powiedział, że dostało się jemu i Gronu Pedagogicznemu i wielu pokoleniom wybitnych nauczycieli pracujących na sukces szkoły od wielu lat. Chciałby wtrącić małą dygresję apropos radnego Okorskiego – powie wszystko co pasuje Panu Burmistrzowi także tutaj nie obrażając oczywiście na temat mojego Gimnazjum również powie wszystko. Chciałby powiedzieć tylko tyle, że my nie jesteśmy przeciwko tej rejonizacji, a jedynie jesteśmy oburzeni, zdruzgotani, oszukani dlatego, że nikt z nami wcześniej nie rozmawiał, nie konsultował i nas po prostu oszukał. Nie boją się Turowskiej - tego rejonu, chodzi tylko o to, że w momencie kiedy mówi się o trudnościach Gimnazjum nr 2 obecnego, o tym jakie są trudności, jaka jest młodzież i jakie są środowiska to wychodzą z inicjatywą, że jeżeli dokonujemy reorganizacji wypadałoby pomyśleć, żeby rozbić te trudne środowiska. W momencie kiedy młodzież z Trzcińca i tak musi dojechać do Bogatyni, to żeby pojechała do Gimnazjum, które będzie z lepszego rejonu się wywodziło, czyli z mniejszą ilością dzieci sprawiającą trudności. Nie chodzi o to, żeby tych dzieci się pozbyć. Dzieci są trudne w wieku dojrzewania, w wieku 14-16 lat są w każdym gimnazjum. Mówienie nam teraz o tym, że sami wybraliśmy sobie dzieci zdolne i że pracowaliśmy z nimi ciężko, że te dzieci osiągały sukcesy i to się teraz wypomina jest to nie w porządku w stosunku do nauczycieli, którzy ciężko pracowali na sukcesy tych dzieci, które dostawały i dostają się i do renomowanych liceów np. 14 we Wrocławiu, które studiują obecnie na renomowanych uczelniach zagranicznych. Jeśli już ma być szczerzy to sytuacja była taka że i władze miasta, radni i rodzice, którzy mieli olbrzymi wpływ na radnych czy władze niejednokrotnie prosiły, żeby ich dzieci przyjąć albo dzieci znajomych przyjąć do jego Gimnazjum. Teraz się dowiaduje, że to była nasza wina, że my wyciągaliśmy dzieci z dwójki. To nieprawda. A jeżeli już te dzieci znalazły się w moim Gimnazjum to nie zostały stracone, te zdolne dzieci osiągnęły sukces. Zarzuca mi się w tej chwili wiele rzeczy, ale mówi w tym momencie jako nauczyciel, że wraz z Gronem Pedagogicznym podjęliśmy inicjatywę - nie żeby zmieniać decyzję, że jest to wołanie na pustkowiu już w tej chwili., Państwo już podjęliście decyzje. Decyzja została już podjęta, ale żeby przekonać i otworzyć oczy i zasygnalizować, że skupienie w jednym miejscu bardzo dużej grupy młodzieży, która sprawia trudności wychowawcze. To patologia budzi patologię – to nie jest personalnie do kogoś, ale chodzi o to, że skupienie w jednym miejscu dużej grupy młodzieży, a moja szkoła będzie bardzo dużą szkołą zbiorczą, dużo większą niż obecnie dwójka. W dwójce jest 280, tu będzie ponad 450. Skupienie tak dużej ilości młodzieży budzi poważne wątpliwości. I to tylko

chcieliśmy, żeby Wysoka Rada z naszych ust usłyszała. Wątpliwości budzi również dowożenie dzieci. Na całej ul. Chopina jest zakaz zatrzymywania się i postojów, jest to górką na której będą stawać codziennie rano i popołudniu 3 autobusy przewożące ponad 160 osób. W momencie kiedy nie ma żadnej zatoczki, nie ma miejsca do parkowania, do wsiadania i wysiadania, to Dyrektor bierze całą odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych dzieci. I wiele innych rzeczy które się Państwo dowiadujecie z tego pisma, które w trosce o młodzież napisaliśmy i się pod tym podpisaliśmy. Dyrektor nie chciałby aby którykolwiek z Burmistrzów brał do siebie personalnie – Panie Burmistrzu mogę z tego miejsca powiedzieć, że osobiście głosowałem na Pana i wierzę w Pana. Niemniej jednak koncepcja Państwa z jego obawami niestety się kłóci. W związku z tym informuje /bo to jest dobre miejsce na to/ że w miesiącu czerwcu czeka nas konkurs na Dyrektora, będziecie Państwo mogli wybrać nowego Dyrektora, który podoła tym wszystkim oczekiwaniom, bo osobiście do konkursu nie przystąpi.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz nie będzie się odnosił do wypowiedzi Dyrektora Gimnazjum nr 1. Nie do Burmistrzów należy określanie, które tereny Gminy są trudne, a które łatwe pod względem wychowawczym. Opierali się na sugestiach i być może w części na doświadczeniach, które związane są z funkcjonowaniem innych placówek. Gmina Bogatynia nie ma szkoły idealnej, problemy wychowawcze są wszędzie. Nie może przyjąć argumentu którym posłużył się Dyrektor mówiąc, że kwestia nie była konsultowana. Właśnie to pismo świadczy o tym, że brak było chęci konsultacji chociażby w tych ostatnich dniach. Nikt nie zaprosił Burmistrzów na spotkanie. Nie rozstrzygnie teraz kto był autorem tego pisma, bo takie padło pytanie. Autorstwo jednak spoczywa na Dyrektorze szkoły. Sesja i uchwały nie powinny być powodem do demonstracji. Burmistrz szanuje Pana Dyrektora ale tutaj określenie i ustosunkowanie się do wydarzeń, które mają nastąpić, a więc do konkursu mają się nijak do dzisiejszej sesji. Kwestia kierowania szkołą w której jest trudna młodzież jest kwestią odpowiedzialności i kwestią właściwego pojmowania zawodu nauczyciela.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka zamknął dyskusję w tym temacie. Przypomniał, że miała być to sesja absolutoryjna, a stała się bardziej oświatowa. Poprosił, aby w przyszłości nie unikać trudnych tematów, drażnić je aż do skutku, żeby takich dużych emocji nie było na forum Rady.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem głosowało 16 radnych, brak głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała Nr XI/72/07 w sprawie ustalenia sieci szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów została podjęta większością głosów /„za” - 16 głosów, brak głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu sesji.

Przewodniczący ogłosił przerwę 5 minut.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady, stwierdził quorum - na sali znajdowało się 18 radnych.

AD.6. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego

Przewodniczący Rady poinformował, iż do Biura wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2007 rok oraz o prawidłowości prognozy łącznej kwoty długu gminy Bogatynia. Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu

wynikającego z uchwały Rady Gminy i Miasta w Bogatyni Nr VI/35/07 z dnia 12 lutego 2007 roku w sprawie budżetu gminy na 2007 rok oraz o prognozie łącznej kwoty długu gminy Bogatynia dołączonej do uchwały budżetowej na 2007 rok.

/pismo stanowi załącznik nr 32 do protokołu sesji/.

Poinformował też, że został zarejestrowany kolejny Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, którego przewodniczącym został radny Jacek Kuciński./pismo stanowi załącznik nr 33 do protokołu sesji/.

Zwrócił się też do radnych o sumienne traktowanie swoich obowiązków, gdyż zdarzyło się że Komisja ds. Budżetu nie mogła obradować z powodu braku quorum bez usprawiedliwienia nieobecności na czas.

Burmistrz MiG Andrzej Grzmielewicz udzielił odpowiedzi na interpelacje – zapytanie radnej Elżbiety Niczyporuk w sprawie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy. Poinformował, że w tej sprawie zwrócił się również do nas BOT KWB Turów S.A. Planujemy, aby na sesji majowej Rada rozpatrywała zmiany w planie zagospodarowania Gminy i ta kwestia zostanie tutaj uregulowana.

AD.7. Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany. W związku z powyższym przewodniczący zamknął obrady dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczący
Rady Gminy i Miasta Bogatynia

Paweł Szczotka

Protokołowały:
Elżbieta Gołaczyńska insp. Biura Rady
Ewelina Jelonek podinsp. Biura Rady
Bogatynia 16.05.2007r.